This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

Johann Kaspar Lavater's

ausgewählte Schriften.

Herausgegeben

von

Johann Kaspar Orelli.

Dritte, unveränderte Auflage.

Vierter Band.

Zürich,
Druck und Verlag von Friedrich Schultheß.
1860.

PT2392
L2 A6
1859
v.4

Philoſophiſche Unterhaltungen

von

N.... und Lavater.

Notizen über den Verfaſſer des Blinden vom Berge, Corneille-François de Nelis, geb. zu Malines 1736, geſt. zu Parma 1798, finden ſich in der Biographie universelle T. XXXI. p. 42. und in Pietro di Lama's Vita del cavaliere Giambattista Bodoni e catalogo cronologico delle sue edizioni. Parma 1816. T. II. p. 110:

L'aveugle de la montagne, entretiens philosophiques, (*un' epigrafe latina.*)

Parme, Bodoni, MDCCXCV. In 8°. pic°. real f., e ducale.

L'esemplare regalatomi nel 1797 da Bodoni, si compone di carte 122, nelle quali oltre il frontispizio, un rame e *l'Avertissement du traducteur* ed i 30 *Titres des entretiens* (che riempiono 12 carte num. alla rom.) si contengono soli sei di questi Dialoghi, cioè: *Entretien* VII. *Dieu, cette grande vérité physique;* carte 18, l'ultima bianca. *Entretien* XVIII. *Le plaisir;* carte 20. *Entretien* XXIII. *La sagesse des anciens,* intitolato al Senatore Conte Luigi Vittorio Savioli, carte 26, l'ultima bianca. *Entretien* XXVII. *Les langues et leur étymologie;* carte 32. *Dieu connu et goûté. Dialogue,* dedicato al Marchese Murari Bra Bianchi; carte 8, l'ultima bianca. Dieu connu et goûté.

second Entretien; carte 6. I quattro primi sono preceduti dallo stesso occhio: *L'aveugle de la montagne. Entretiens philosophiques;* nell' occhio degli altri due leggesi soltanto il titolo indicato da me.

Si trovano inoltre separati, e preceduti dal summentovato frontispizio i primi cinque *Entretiens* sullo stesso argomento: *de la nature créée.* Il 1° contiene carte 16; il 2° lo stesso numero; il 3° preceduto da un avviso, altre carte 16, l'ultima delle quali è bianca; il 4° carte 12, ed il 5° carte 4.

Gli *Entretiens* 7°, 18° e 27° furono i primi pubblicati, come risulta dai num, XXXIV. e XXXV. dell' *Eff. lett.* dei 12 e 29 Agosto 1795. Nel 2° di questi numeri si dà egualmente un cenno del *Prodromus* e di un altro opuscoletto dello stesso autore di 4° carte in 8°, ed intitolato: *L'adoration, ou la prière et le désir, l'homme à Dieu,* che Bodoni riprodusse nel seguente anno in 4°, con aggiunte.

Questo elegante libricciuolo sembra imperfetto a chi non sa che Monsignor Cornelio de Nelis trasmetteva questi *Trattenimenti* di mano in mano a Bodoni da Bologna ov' erasi ricoverato, dacchè le funeste vicende del Brabante l'avevano costretto ad abbandonare il suo Vescovado d'Anversa. Sembrò pure imperfetto al *Renouard* a cui Bodoni così rispose il giorno 12 Gennajo 1798: „*Pour ce qui est de* l'Aveugle de la montagne *d'autres personnes m'ont porté les mêmes plaintes. Elles sont justes, parce que le public ignore que M.* de Nelis *(qui est l'auteur de ce livro) m'envoie ses* Entretiens *à mesure qu'il les fait; et ce prélat Flamand ne travaille que dans ses momens de loisir. Conséquemment la table indique seulement que l'auteur, pour remplir ses engagements, doit me faire imprimer tous les* Entretiens *qu'on croit avoir été oubliés par le relieur. Je vous observerai en outre que ces* Entretiens *sont numérotés chacun*

indépendemment des autres, et que si M. de Nelis *eût voulu m'écouter, il aurait supprimé les intitulés* 1. 2. 3. *etc. Il comprit ensuite la justesse de mon observation; et le* Chant du cygne *que j'imprimai après in* 4° *n'a pas cet inconvénient. Je regrette beaucoup que ce Seigneur par le dérangement de ses finances ait renoncé, à sa grande douleur, à l'édition* in 4°, *de ses* Entretiens. *Elle aurait mérité le suffrage de bibliophiles, puisque le* Chant du cygne *qui n'en est que l'échantillon, me semble bien imprimé.*"

Eine zweite Ausgabe des Aveugle de la montagne erſchien zu Rom 1796. Leider war es mir bisher unmöglich, zum Beſitze der einen oder andern zu gelangen.

D.

Vorbericht des Herausgebers.

Es iſt mir bei meinem Aufenthalte in der Schweiz eine franzöſiſche kleine Schrift: »L'Aveugle de la montagne« zu Geſichte gekommen, die man mir als ein Manuſcript mitzutheilen die Güte hatte und welche zu überſetzen mich die Luſt anwandelte.

Zu gleicher Zeit fiel mir ein anderes Manuſcript: „Philoſophiſche Geſpräche über Wahrheit und Irrthum, Sein und Schein" in die Hand.[1]

Ich fand etwas Aehnliches in dieſen zwei ſehr verſchiedenen Schriften, deren jede einzeln für ſich von zwei entfernten Freunden, die erſt nach Verfertigung dieſer Aufſätze ſich kennen lernten, verfaßt worden war.

---

1 Fiction: in meinem Exemplar ſteht von Lavater eigenhändig geſchrieben: „von N... und Lavater.

Der Inhalt derſelben ſchien mir ſehr wichtig und für die Bedürfniſſe unſerer Zeit äußerſt zweckmäßig, obgleich Manches darin den Juden ein Aergerniß und den Griechen eine Thorheit ſein mag. Man gab mir die Erlaubniß, ſie publiziren zu dürfen. Ich thue es mit dem Wunſche, daß jeder Leſer am Ende ſage: „Du haſt nichts Unnützes gethan!“ und „ich habe nicht vergeblich geleſen.“

Der Blinde vom Berge,

aus dem Franzöſiſchen überſetzt.

Drei Geſpräche über Wahrheit und Irrthum, Sein und Schein.

Aus einem deutſchen Manuſcripte.

Er ſprach herrlich von Weisheit. 2 B. Maccab.

Nachſtehendes Geſpräch iſt aus dem Franzöſiſchen überſetzt. Das Original, das der Verfaſſer aus dem Lateiniſchen überſetzt zu haben in der Anzeige verſichert, iſt als Manuſcript für Freunde nur in kleiner Anzahl abgedruckt. Der Verfaſſer iſt ein ſehr angeſehener Mann an ſeinem Orte (homme en place); ein Gelehrter von der erſten Größe, obgleich er wenig geſchrieben und keinen Trieb hat, bekannt zu ſein.

Mitten unter äußern Agitationen ſchrieb er als ein zweiter Cicero ſeine philoſophiſchen Unterhaltungen; ſchrieb er heilige Geſänge; ſah er ſich in allen Fächern der Wahrheit um; übte ſeinen geiſtigen Geſchmack an allem Schönen; verfeinerte ſeinen edeln Menſchenſinn auf alle Weiſe; verbreitete rechts und links milde Geſinnungen. Selten, denke ich, hat Weisheit, Wiſſenſchaft, Geſchmack und Feinſinn, Phi-

ſophie und Tugend, Beredſamkeit und Religion ſich ſo vertraulich bei einem Menſchen beiſammen gefunden, wie bei dem Verfaſſer dieſer, — eines Platon's nicht unwürdigen — Geſpräche.

Zürich, den 4. Januar 1791.

Anzeige.

Ich biete nichtgemeinen Geiſtern ein Werk an, das durch ſeinen Gegenſtand, ſowie durch ſeinen Gang und die Art, wie es ſich ankündigt, ein wahres Intereſſe für ſich erregen muß.

Dieſes zeigt ſich ohne Mühe und, ſo zu ſagen, beim erſten Anblick.

Was den Grund der Raiſonnements und die Wahrheit der philoſophiſchen Lehrſätze betrifft, ſo muß ich die Beurtheilung davon den Leſern überlaſſen. Aber wird das Werkchen viele Leſer bekommen? Es iſt ſchwer, dieſe Frage zu beantworten; Alles, was man ſagen kann, iſt, daß der Verfaſſer nicht ſehr deßhalb in Verlegenheit geweſen zu ſein ſcheint, und daß ohne Zweifel der Ueberſetzer wohl thun wird, dieſem Beiſpiele zu folgen.

Dieſe philoſophiſch ſich überlaſſende Hingebung zeigt ſich in der Sentenz oder dem Motto, das der Verfaſſer für gut gefunden hat, über ſeine erſte Unterhaltung zu ſetzen: „Die Philoſophie iſt mit wenigen Richtern zufrieden und flieht mit allem Fleiße die Menge.“ Sie zeigt ſich noch mehr in den Worten, die man am Ende des Geſprächs findet. Dieſe Worte ſind merkwürdig und geben uns eine eben ſo günſtige Idee von dem Herzen unſers Philoſophen, als andere gewiß uns auch von ſeinem Geiſte geben werden. Hier ſind die Worte! „Was die Philoſophen betrifft, deren Meinungen ich widerſpreche und von denen es ſcheint, daß ich mich fürchten ſollte, da-

gegen mich aufſtehen zu ſehen, o Theogenes! das iſt es nicht, was mich erſchreckt. Meine Unbekanntſchaft und ein gänzliches Stillſchweigen ſind das Lager, aus welchem ich ſie, mich zu vertreiben, kühn auffordere. Uebrigens, welches Intereſſe können ſie wohl an den Unterredungen eines armen, blinden Mannes nehmen, deſſen Abſicht es nicht iſt, ihren Ruhm zu verdunkeln, und der nicht mit frecher Hand ihre Bildſäulen zu zerſtören gedenkt? Fern von dem Geräuſche der Akademien und dem Echo der Städte ſitzt er im Schatten eines einſamen Platanus und unterhält ſich friedſam mit einem jungen Schüler der Wahrheit. Er ſpricht, wie er denkt, und von Gegenſtänden, denen er oft mit Vergnügen ſein Nachdenken gewidmet hat. Dieſes iſt ungefähr das einzige Vergnügen, das ihm übrig bleibt! Sollte man barbariſch genug ſein, ihm dieſes zu rauben?“ Was er noch hinzuſetzt, iſt auch ſehr merkwürdig, und kann allem dem zur Antwort dienen, was gewiſſe Menſchen, die ſeine Raiſonnements und Grundſätze entweder nicht verſtehen, oder nicht verſtehen wollen, (und gewiß finden ſich einige von dieſen beiden Klaſſen,) allenfalls gegen ihn vorbringen könnten. „Uebrigens, wenn er ſich auch betröge, welches Uebel würde daraus entſpringen? Könnte wohl ſein Irrthum den oberſten Herrn der Natur beleidigen und unter den Menſchen den Glauben, die Liebe, die Ehrfurcht und dieſe aufrichtige und gänzliche Unterwerfung vermindern, die ſie ihm ſchuldig ſind? Da ſei Gott vor, mein lieber Theogenes! daß dieſes Unglück durch meine Veranlaſſung entſtehe, oder, daß je Gottloſigkeit in meinem Herzen ihren Sitz habe! Tauſendmal wünſche ich, daß eher die Zunge an meinem Gaumen ſich befeſtige, als daß ich irgend eine verderbliche Lehre ausbrüte.“

Das ganze Werk iſt, ſo zu ſagen, in dieſem Tone geſchrieben, mit einem Adel und Größe von Ideen, die ſchwer zu erreichen iſt. Dieſes ſind die Worte des einzigen Menſchen, der *dieſes Werk mit mir* geſehen hat und der mir ſo davon vor einigen

Jahren ſchrieb. Vielleicht theile ich einſt den ganzen Brief mit. Es iſt ein Mann, der ſehr bekannt iſt[1], und deſſen Urtheil die Zunft der großen Schriftſteller und Philoſophen, wenigſtens derjenigen, die mit dieſem Namen ſich gern bezeichnet ſehen, gewiß nicht verwerfen werden.

Man wird viele Fragen an mich thun; ich muß mich darauf gefaßt machen. Aber Alles, was ich antworten kann, reduzirt ſich ungefähr auf Folgendes: Das Werk, von dem ich eine Ueberſetzung liefere, ſcheint urſprünglich griechiſch geſchrieben zu ſein, obgleich meine Ueberſetzung nur nach dem lateiniſchen Texte gemacht iſt. Dieſer war der einzige, den ich erhalten konnte. Ich kann nicht ſagen, ob aus den Manuſcripten der Oxforder Bibliothek, oder aus dem Vatikan, oder aus der Verlaſſenſchaft des ſeligen Askew, den ich kannte und deſſen Manuſcripte vor einiger Zeit in London verkauft worden ſind. Alles dieſes benimmt dem Verdienſte des Werks nichts und würde ſehr wenig zur Genugthuung meiner Leſer beitragen. Ich wage es alſo, ſie zu bitten, meinem Geheimniß, wenigſtens für einige Zeit, ihre Achtung nicht zu verſagen. Ich würde es nicht thun, wenn das Werk, von dem die Rede iſt, die Geſchichte zum Vorwurf hätte.

Der Titel der lateiniſchen Ueberſetzung iſt, ſo wie ich ihn gefunden habe, folgender: „Senis pythagorici, caeci, de natura ac phaenomenis rerum ad Theogenem filium, disputationes sex.“ Aber dieſes iſt nicht der Titel des ganzen Werks; es iſt nur der von ſechs Geſprächen oder Unterredungen, von denen ich heute die zwei erſten bekannt mache. Ich mußte alſo einen andern Titel unterſchieben, und dieſer war mir durch den ma-

---

1 Der berühmte Mann, von dem hier die Rede iſt, lebte noch damals, als dieſes geſchrieben wurde, im Jahr 1775. Seitdem iſt er geſtorben.

lerischen Standpunkt dargeboten, auf dem unser Philosoph sich befand, als er seinem geliebten Schüler die Natur und den Urheber der Natur zeigte. Diesen Standpunkt beschreibt er selbst im Anfange seines ersten Gespräche.

Ich habe durch das Wort: „Unterhaltungen (Entretiens)" das lateinische Wort: „Disputationes" übersetzt. Dieses würde sich im Französischen sehr übel hier durch ein Wort verdolmetschen lassen, was nur im Geringsten ein Geruch von Controvers hätte, da das Werk, von dem die Rede ist, unendlich weit von allem dem entfernt ist, was Streit (disputes) genannt werden kann.

Ich habe mehr als einmal beim Fortgange meiner Uebersetzung, mehr noch, als beim Titel, wahrgenommen, und meine Leser werden es so gut, wie ich, wahrnehmen, sobald sie nur ein wenig ernsthaft über die Materie nachdenken wollen, daß es unmöglich ist, wörtlich zu übersetzen, wenn man die Ideen eines Denkers von einer Sprache in die andere überträgt, besonders wenn die Sprachen so verschieden sind, als die lateinische und französische, sowohl was den Genius der Sprache, als die Wendung der Phrasen betrifft. Dieses wird man noch besser in Beziehung auf unsern Schriftsteller einsehen, wenn ich einst den lateinischen Text publizire, wie es gar wohl möglich ist. Unterdessen kann das Publikum sich von diesem Texte eine Idee machen, sowohl durch den lateinischen Titel, den ich schon gegeben habe, als durch die ersten Zeilen und den Anfang des Werkes selbst: „Fili mi, iam desine querelarum; non omnis mihi voluptas cum hac usura lucis erepta est. Mundi incola etiamnunc, illum, qui late patet intueor. Quo me cunque ago, obviam habeo artificem illam mentem manumque, quae numquam cernenda oculis nusquam non occurrit, omnium rerum effectrix vel potius efficiens caussa." Ich habe dieses etwas weitläufig übersetzt, wie man sehen wird, und ich habe dasselbe so mit allem Uebrigen *gemacht*. Bald habe ich paraphrasirt, bald abgekürzt, und wo der

Baum zu dicht war, ihn beſchnitten, und überall habe ich mich ſo viel möglich Herr meines Gegenſtandes zu machen geſucht. Sollte ich merken, daß dieſe freie Art nicht mißfällt, ſo werde ich dasſelbe bei den folgenden Geſprächen thun. Ich werde dadurch mir eine gewiſſe Leichtigkeit verſchaffen, in einer Sache, die ſonſt viel Schwierigkeiten hat, und die, beſonders in den ſechs erſten Geſprächen, die abſtrakteſten Materien behandelt, wo der Verfaſſer, (wie der Philoſoph, den ich oben genannt habe, und der alle Fähigkeit hat, davon zu urtheilen, die Bemerkung machte,) eine Höhe erſtiegen hat, die ſonſt ſchwer zu erreichen iſt. Uebrigens hat Plato geſagt — und wenn er es auch nicht geſagt hätte ſo wäre es doch nicht weniger wahr: „Alles, was ſchön iſt, hat faſt immer ſeine Schwierigkeiten!“ Ein beſonderes Verdienſt unſers Verfaſſers, ein Verdienſt, welches nur den ſchönen Geiſtern des Alterthums eigen war, und welches nur ſehr Wenige aus der neuern Zeit mit ihnen getheilt haben, iſt dieſes, daß er faſt immer Empfindung mit Bildern verbindet, und ob er gleich in Proſa ſchreibt, doch ſehr oft ein Poet iſt. Es fehlt uns ein Fenelon, um ein ſolches Werk zu überſetzen. O Fenelon! o mein Meiſter! welcher Andere, als du, hat es ſo verſtanden, dieſe Sanftheit und dieſe Majeſtät des Styls mit allem dem zu verbinden, was die Philoſophie des Herzens nur Rührendes haben mag? Vermittelſt einer ſolchen Feder hätte der ganze Reichthum der Materie, welche unſer alte blinde, aber ſehr hellſehende Philoſoph zu behandeln unternommen hat, ſich unter der Hand des Ueberſetzers völlig entwickelt. O Fenelon! wenn du von dem Sitze der Seligen herunter, wohin deine Tugend dich gewiß erhoben hat, mit einem deiner Blicke den Schriftſteller begünſtigſt, der dieſes Tagwerk unternommen hat; wenn du ihn würdigeſt, ſeinen Geiſt zu leiten und ſeine Feder zu führen, dann kann er hoffen, das zu endigen, was er zum Nutzen ſeiner Mitmenſchen angefangen hat, um ſie anzufeuern, Wahrheit zu ſuchen und der Tugend nachzujagen. In die-

ſer Rückſicht werde ich dich öfters im Geiſte zu Rathe ziehen, werde öfters dich anrufen und mich unaufhörlich mit der Lektüre deiner unſterblichen Schriften nähren.[1] Ich werde verſuchen, dir nachzufolgen. Aber, ach! es wird der Fall ſein, wie mit Askan bei Virgil: **Non passibus aequis.** Thut nichts! „Es iſt auch noch ſchön —“ ſagte Cicero, dieſer Mann, den man ſo gerne citirt, und den rechtſchaffenen Mann und großen Philoſophen lieber noch, als den Redner, den auch der Verfaſſer, welchen ich überſetze, ſo gern citirt, weil er aus den Werken dieſes berühmten Römers die Apophtegmen oder Motto's genommen hat, die er allezeit an den Anfang ſeiner Geſpräche ſetzt: „Es iſt auch noch ſchön, im zweiten oder dritten Range ſtehen zu bleiben, wenn man alle ſeine Kräfte angewendt hat, um in den erſten zu kommen.“

Ich will die Vorrede damit endigen, daß ich die beſondern Titel der Geſpräche, deren Zahl bis auf dreißig ſich erſtreckt, hieher ſetze. Dabei wird man auch leicht beurtheilen können, ob ich Unrecht hatte, zu ſagen, daß das Werk intereſſant ſei, wenigſtens durch ſeinen Gegenſtand und Gang, den der Verfaſſer geht. Hier die Liſte:

Von der erſchaffenen Natur. Erſtes Geſpräch.

Folge. Zweites Geſpräch.

Dieſes ſind die beiden Geſpräche, die wir hier mittheilen und die wir den Malebranche, Clarke, Leibnitz, Bonnet und allen Metaphyſikern dieſes Jahrhunderts in Europa dediciren.

---

1 Wirklich veranſtaltet man davon eine complete Sammlung bei Didot zu Paris, wovon ſchon fünf Theile in Quart herausgekommen ſind. (1787–92. 9 Vol.) Die Ausgabe iſt prächtig oder vielmehr von der größten Schönheit, Simplicität, Niedlichkeit, wie Alles, was die Preſſe dieſer Herren verläßt, die ihre Kunſt auf den höchſten Grad von Vollkommenheit gebracht haben, wovon ihre Ausgaben zum Gebrauch des Dauphins und andere mehr der beſte Beweis ſind.

Das dritte, vierte, fünfte und sechste Gespräch handelt von derselben Materie.

Gott, diese große physische Wahrheit. Siebentes Gespräch.

Gott und die denkenden Wesen. Achtes Gespräch.

Gott und die Welten. Neuntes Gespräch.

Vorsehung. Zehntes Gespräch.

Gebet oder Unterredung mit Gott. Dieses der Inhalt des eilften und zwölften Gesprächs.

Von der Perfektibilität des Menschen. Dreizehntes Gespräch.

Philharmonika oder Idee und Liebe der Ordnung. Dieses ist die Moral, auf Einen Grundsatz zurückgeführt, und macht das vierzehnte, fünfzehnte und sechszehnte Gespräch aus.

Freuden und Ruhe der Seele. Siebzehntes Gespräch.

Vergnügen. Achtzehntes Gespräch.

Der Mensch unterrichtet durch Empfindung. Neunzehntes Gespräch.

Orpheus, oder der wahre Gebrauch der Dicht- und Singkunst. Zwanzigstes Gespräch.

Vom Tode. Einundzwanzigstes Gespräch.

Schwanengesang, oder Leben nach dem Tode und Unsterblichkeit. Zweiundzwanzigstes Gespräch.

Von der Weisheit der Alten. Dreiundzwanzigstes Gespräch.

Das Porträt und seine Copien, oder Bemerkungen über die Geschichte. Vierundzwanzigstes Gespräch.

Die großen Männer aus dem profanen Alterthum, oder Numa, Pythagoras, Zoroaster, Sokrates und Confucius. Fünfundzwanzigstes Gespräch.

Erfindungen und Künste. Sechsundzwanzigstes Gespräch.

Sprachen und ihre Etymologie. Siebenundzwanzigſtes Geſpräch.

Die drei letztern Geſpräche haben keinen Titel. Wir werden ſuchen, ihnen den zu geben, der am beſten auf ſie paßt; aber dieſes nur alsdann, wenn wir uns am Ende unſers vorgeſetzten Tagewerks befinden werden.

Der Blinde vom Berge.

Philosophische Unterhaltungen.

Erstes Gespräch.

Von der erschaffenen Natur.

Philosophia paucis contenta iudicibus, multitudinem consulto fugiens. Cicero.

Mein Sohn! höre auf, mich zu beklagen; ich habe mit dem Verlust meiner Augen nicht Alles verloren. Das Universum existirt auch noch für mich; ich entdecke seine Größe, seine Pracht. Ueberall treffe ich diese unsichtbare Hand an, die Alles gebildet hat, oder vielmehr, die unaufhörlich Alles bildet. O, mein lieber Sohn! wie glücklich ist man, wenn man dieses Sinnes und dieser Augen nicht beraubt ist! Die Natur und der Reichthum, mit dem sie sich schmückt, ist ein glänzender Schleier, der so oft dem größten Theile der Menschen diese Ansicht benimmt; sie ist ein Gemälde, das mit den schönsten Farben ausgemalt ist, eine lachende und unendliche Veränderungen darbietende Landschaft; das Auge gefällt sich bei dem Anblicke derselben, es labt sich daran und vergißt oder versäumt jeden tiefer dringenden Blick. Dieses ist unser Bild; aber ich will dir helfen, wenigstens eine Ecke dieses Gemäldes zu entschleiern. Komm, mein Sohn! führe mich in den Schatten des nächststehenden Platanus, wir können uns da besser und bequemer mit einander unterhalten.

Theogenes, du ſeufzeſt, und gewiß bin ich die Urſache davon. Du willſt alſo nicht glauben, daß ich nicht ſo ganz zu beklagen bin? Sage mir, welche Ausſicht iſt angenehmer, diejenige, welche die Bewohner jener Ebene in der Stadt, in der du dich aufhältſt, genießen, oder die, welche uns auf dem über alles Uebrige emporragenden Hügel, auf dem wir ſtehen, vergönnt iſt? In der Stadt ſiehſt du Säulen, Hallen, Tempel, ein Coliſäum; aber du kannſt nur Einen von dieſen Gegenſtänden auf einmal ſehen. Eines bedeckt das Andere; hier aber bietet ſich deinem Auge das ſchönſte Ganze dar, ein prachtvolles Amphitheater; du entdeckſt die ganze Schönheit der Stadt und die Regelmäßigkeit des Planes, nach dem ſie gebaut iſt. Betrachte dieſes, Theogenes! vergleiche und entſcheide.

So iſt es auch mit mir. Dich ſehe ich zwar nicht mehr, o Sonne! nicht deine glänzende Kugel, nicht das Gold und den Purpur, mit dem du am Ende eines ſchönen Tages die Himmel bekleideſt, nicht das rührende Schauſpiel deines Aufgangs, das ich einſt ſo gern betrachtete und dem ich mit den Vögeln des Himmels und mit der ganzen entzückten Natur meinen Preis und meine Lieder anſtimmte. Erde! es ſind zwar alle deine hervorſchimmernden Herrlichkeiten für mich verloren; der bekleidete Frühling hat für mich weder Mannigfaltigkeit, noch Blüthen; ein dichter Flor iſt vor meinen Augen über die ganze Natur gezogen; aber wenn ich ſie ſchon nicht mehr vermittelſt des matten Schimmers meiner Sinne ſehe, welche ohnehin das Alter mindert und der Tod bald gänzlich verlöſchen ſoll, ſo wird mir dieſelbe doch durch ein viel ſichereres Licht enthüllt, und ich durchſchaue nun ihre Tiefen, ohne daß mich irgend etwas aufhalten mag. Ich bin nur des Anblicks einiger glänzenden Scheinweſen beraubt und bin zu gleicher Zeit von einer Menge Irrthümer befreit, die mich dieſe Scheinweſen für Wirklichkeiten halten und öfters Urſache und Wirkung verwechſeln ließen. Die Scene des ganzen *Univerſums* deckt ſich vor meinem Auge auf; der Vorhang iſt faſt

aufgezogen, und bis er gänzlich gehoben iſt, bis eine neue Seinsart vollends alle die Verhältniſſe aufhebt, in denen ich nun mit der Natur ſtehe und mich in neue, viel dauerhaftere Verhältniſſe verſetzt, ſo durchlaufe ich, mein lieber Theogenes! mit eben ſo viel Vergnügen, als du, die Werke der Schöpfung; ich beſtrebe mich, die Schatten vom Licht zu ſondern und Alles zu entfernen, was nur mit meinen Sinnen im Verhältniſſe ſteht. Ich dringe tiefer und finde nicht eine ausgedehnte und immer theilbare Materie (ein Labyrinth von Abſurditäten und Widerſprüchen), finde nichts von den noch unbegreiflichern Atomen, nichts von leerem Raume, nichts von Monaden; aber von der einen Seite ſehe ich ein Principium von Kraft, eine erſchaffene Aktion, die immer beſteht und immer ins Unendliche ſich verändert; von der andern Seite ſtellt ſich mir Empfindung und der Gedanke dar. So iſt das Univerſum gleichſam durchſichtig und unmateriell für mich geworden, das Maſchinenwerk iſt verſchwunden, ich ſehe den ewigen Werkmeiſter Alles wirken, zwar auf eine unbegreifliche Art, (denn wer kann das Geheimniß der Gottheit ergründen?) aber zu gleicher Zeit auch auf eine große und wahrhaft einfache Weiſe.

Was ich dir hier ſage, lieber Freund! muß dich nicht befremden. Berede dich nur, daß ich dem Univerſum nichts von ſeiner Realität nehme. Wenn unſer Geiſt Ungeheuer geſchaffen hat, wenn er Chimären um ſich her gehäuft, iſt es nicht vernünftig, ſie zu bekämpfen? Wir ſpotten derjenigen, welche die Tugenden und Laſter perſonificirt und Zerſtörung und Tod individualiſirt und eine Gottheit des Fiebers ſich gebildet haben; machten nicht von Thales an bis auf unſere Zeiten alle Weltweiſen es noch viel ärger? Mit allem ihrem Verſtande haben ſie die Welt nur mit Vernunftweſen angefüllt; die Bilder in ihrer Seele haben allerwärts die Stelle der Wirklichkeiten eingenommen. Der Eine hat Alles mit ſeiner ſoliden Ausdehnbarkeit und ſeiner immer theilbaren und un-

durchdringbaren Materie verdorben, der Andere mit ſeinem leeren Raum, einer Dritter mit ſeinen einfachen Weſen oder körperlichen Monaden. Der Erſte hat nicht bemerkt, daß Ausdehnung, Maß, Theilbarkeit nichts anders ſeien, als Wahrnehmungen, Anſichten, Verhältniſſe und Schlüſſe ſeiner Seele, Ideen und nicht Sachen; der Andere, daß Entfernung und Raum wieder nichts anders ſeien, als eine Anſicht, eine Eintheilung, eine Vergleichung, die wir anſtellen, und daß alſo der leere Raum, deſſen Begriff nur auf diejenigen gegründet iſt, die ich ſo eben nannte, auf Entfernung und Raum, mit ihnen ſich aufhebt und nichts iſt, als ein leeres Wort, das ſelbſt keinen Sinn hat. Einer unſerer erſten metaphyſiſchen Philoſophen hat endlich geglaubt, daß das, was in ſeinem Kopfe unterſchieden war, auch etwas Verſchiedenes in der Natur ſein müßte, daher dieſe Monaden, oder einfachen Subſtanzen, womit er die Körper zuſammengeſetzt und die er, um mich glimpflich auszudrücken, ohne zureichenden Grund ſich erſchaffen hat. Mit einem Wort, mein lieber Theogenes! faſt alle unſere Weltweiſen haben ſich zu ſehr um ihre eigenen Ideen herumgedreht; ſie haben geglaubt, den Gang der Natur entwickelt zu haben, wenn ſie höchſtens die Art ihrer Anſicht derſelben beſtimmt hatten; Alle waren, ohne es zu wiſſen, von der Nominalſekte.

Wir wollen es verſuchen, uns zwiſchen ihren zahlreichen Raiſonnements hindurch Licht zu machen; wir wollen die Augen unſers Körpers ſchließen, um diejenigen unſerer Seele deſto beſſer öffnen zu können.

Es gibt keine andere wahre, große und vollkommene Einheit, als Gott. Alle Weſen, nach ſeinem Bilde geſchaffen, ſind auch Einheiten, aber unvollkommene Einheiten; unvollkommen nämlich, inſofern als ſie nur in Gott exiſtiren können, von dem ihre Exiſtenz ganz und gar abhängt. Uebrigens iſt die große Einheit von allen übrigen möglichen Einheiten unabhängig; jede iſt *ein kleines, beſonderes* Ganze, das einzig und allein mit Gott exiſti-

ren kann. Dasselbe Verhältniß hat nicht Statt bei allem dem, was nicht nach dem Bilde Gottes geschaffen, bei Allem, was körperlich ist, und es gibt keine wahren Monaden, als die Geister. Andere annehmen heißt, wie ich gesagt habe, eben so viel, als wenn man abstrakten Ideen einen Körper und eine Wesenheit beilegt, wenn man pure Vernunftgeschöpfe zu Realitäten umschafft.

Was ist denn nun aber das Universum und alle die so verschiedenen Körper, aus denen es besteht? Eine große, existirende Kraft, die auf verschiedene Art combinirt, verschiedentlich auf verschiedene Monaden oder Geister handelnd und verschiedentlich von ihnen angenommen, allerwärts verschiedene Sensationen hervorbringt, denen man auch verschiedene Namen gegeben hat. Diese Sensationen sind in dem Geiste, der sie empfängt. Aber da die Ursache, diese agirende Kraft, von der wir gesprochen haben, und die sie hervorbringt, von außen her wirkt, so ist die Seele oder der Geist geneigt, eben so viele verschiedene Ursachen oder Gegenstände außer sich anzunehmen, als Verschiedenheiten in seinen Sensationen sich befinden. Siehe da das Universum und die große Verschiedenheit der Dinge, aus denen es zusammengesetzt ist! Ich werde also mit dem Volke dieselbe Sprache führen und sagen: eine Stadt, ein Tisch, eine Sonne, ein Mond, wie ich auch in jedem Augenblicke sage, daß dieses Feuer heiß, dieses Wasser kalt und diese Kirsche roth ist. Aber wenn ich als Philosoph spreche, wenn ich zu den ersten Begriffen, zu metaphysischen Begriffen und zu der Ursache von Allem hinaufsteige, so werde ich mich wohl hüten, zu glauben, daß die Sonne eine Einheit und unsere Erde eine Einheit sei; ich werde auch nicht sagen, daß sie eine unendliche oder unbestimmte Zahl von Einheiten in sich fasse; aber ich werde sagen, ich werde denken, ich werde behaupten, so paradox es auch scheinen mag, daß die Sonne nicht eine verschiedene Einheit von diesem Buche ist, welches du in der Hand hältst, oder von diesem Rasen, auf dem ich knieete. Eine

große Aktion, die allerwärts verbreitet iſt und die, ſo zu ſagen, die Zwiſchenräume zwiſchen dem Himmel und der Erde ausfüllt, ohne ihre Einheit zu verlieren, macht den Grund und die Materie von allen Weſen des Univerſums aus. Ihre Eintheilung, ihre Anzahl, der Raum, den ſie einnehmen, und ihre Entfernung unter ſich ſind nur eine Anordnung, eine Einrichtung, eine Operation meines Geiſtes. Eben ſo der leere Raum und die Ausdehnung. Die ganze Verſchiedenheit der Dinge im Univerſum, die in die Sinne fallen, iſt nichts als eine große Verſchiedenheit der Scheinweſen. Die Sonne iſt ein Scheinweſen, eben ſo wie der Regenbogen, den ſie bildet; die Erde ſelbſt iſt es, ihre Bäume, ihre Berge, mit einem Wort Alles, was ſie in ſich faßt. Der Grund und die Natur der einen iſt der Grund und die Natur der andern, eine Kraft, eine combinirte Aktion und nichts mehr.

Ich habe ſchon bemerkt, mein lieber Theogenes! daß, indem ich ſo ſpreche, ich dem Univerſum nichts von ſeiner Realität nehme. Wirklich ſchlage ich auch nicht den Weg vieler unſerer Philoſophen ein, die nur Geiſter annehmen und die Materie ganz aus der Welt ſchaffen wollen. Nein, die Materie exiſtirt, ſie exiſtirt außer meinem Geiſte, der ſie ſucht und findet, der aber, weil er ſelbſt nur in einen Körper von Materie eingehüllt und gleichſam durch ein Prisma hindurch ſie erblickt, Außenſeiten an ihr wahrnimmt, die ſie nicht hat, und ſie beſtändig mit einem ihr ganz fremdem Schmuck ausſchmückt. Meine ganze Arbeit beſteht darin, ihr dieſen Schmuck zu nehmen; um ſie in ihrer wahren Geſtalt darzuſtellen, zerreiße ich ihr Kleid.

Das Univerſum iſt keine Illuſion, unſere Empfindungen ſind keine Gaukeleien, denn die körperlichen Weſen exiſtiren wirklich. Wollte ich daran zweifeln, ſo dürfte ich ja nur die Hand ausſtrecken und einen Stein aufheben, oder den erſten beſten Baum umfaſſen, den ich antreffe, und eine innere Ueberzeugung, die ſtärker iſt, als alle Raiſonnements, würde mich ſogleich der Evidenz huldigen machen.

Die Körper existiren wirklich, weil ich sie sehe und ihre Existenz fühle; ihre Aktion fällt mir allerwärts auf; diese Aktion ist ihr Sein. Eine existirende Aktion und ein agirendes Wesen, von dem ich nichts als die Aktion kenne, sind zwei Synonyma für mich und nothwendig eins und ebendasselbe. Wer dieses nicht zugibt, wird ewig nur über Worte disputiren.

Diese existirende Aktion, auf verschiedene Art combinirt, auf verschiedene Art angenommen, bis ins Unendliche immer verändert und durch Stufenfolgen hindurchwandelnd, macht die ganze Verschiedenheit der Körper des Universums aus. Hier bildet sie eine Sonne, dort einen Planeten, hier einen Baum, oder einen Berg, so wie sie auch eine Nebensonne oder einen Regenbogen bildet. Der einzige Unterschied dabei ist der, daß in diesen letztern Phänomenen die Aktion nur vorübergehend ist und daß immer wieder eine neue Aktion dazu kommt, verändert, verschlingt, oder zerstört, da sie hingegen anderwärts fixirt ist, concentrirt und beständig dieselbe bleibt.

Eine unendliche Weisheit und eine unbegrenzte Macht haben die unzähligen Combinationen dieses Principiums von Thätigkeit und Kraft, dieser großen Aktion, die das Universum ist, regiert und vorgestanden. Hier ist sie verstärkt worden, dort geschwächt, und jeder Grad von Schwachheit oder Kraft macht eine Decoration aus und bewirkt eine Veränderung auf der Welt-Scene. Kann man sich dann noch über die große Verschiedenheit, die darin sich befindet, wundern? und muß man nicht vielmehr darüber erstaunen, daß der Mund zum Beispiel durch die einzige Bewegung der Zunge diese verschiedenen Töne bildet, die auf unser Ohr fallen und in unserm Geiste so viele Ideen erzeugen? daß sie die unzähligen Wendungen der Sprachen aller Nationen hervorbringt? O Theogenes! wie groß ist die Schöpfung, wie unermeßlich! und wie einfach das Mittel, dessen Gott sich bedient! Was mich betrifft, so gestehe ich gern, daß

nach meinem Syſteme die Bildung der Sonne oder des Saturns mich nicht mehr in Erſtaunen ſetzt, als die Hervorbringung einer Biene oder eine Milbe, in irgend einem philoſophiſchen Syſteme. Ich geſtehe dir überdieß noch, daß, ſeit ich das Glück hatte, einmal den Faden dieſes Raiſonnements zu faſſen, es mir unmöglich war, mich mit den nur dem Scheine nach glücklichen Theorieen unſerer Philoſophen zu begnügen, da eine mir immer ſchwächer als die andere geſchienen hat.

Zu was Allem die vervielfachten Weſenheiten? Was nützt ſo viel Maſchinenwerk? Unter der Hand eines Gottes iſt eine einzige Weſenheit mit Aktion begabt, (oder, was auf dasſelbe hinausläuft, eine exiſtirende Aktion,) in Verbindung mit Seelen und Geiſtern, auf welche dieſe Aktion verſchiedentlich wirkt, hinreichend zu Allem, und das Univerſum iſt geſchaffen. Sieh' hier die Grenzen aller unſerer Kenntniſſe, das non plus ultra des menſchlichen Geiſtes! Es wird ohne Zweifel ein Tag kommen, der dieſe Grenzen erweitert, und dieſes wird ſich zutragen, wenn beim Austritt aus dieſem Leben die Seele des Gerechten alle Verhältniſſe verändert ſieht, in denen ſie bis dahin mit der Natur geſtanden iſt; dann wird ſie einen neuen Himmel und eine neue Erde erblicken. Unterdeſſen aber, mein lieber Theogenes! wollen wir unſern Flug nicht zu kühn erheben. Wir wollen vom Himmel herabſteigen und noch einige Zeit auf der Erde verweilen. Iſt unſer Geiſt fähig, die Dinge zu claſſificiren und zu analyſiren, ſo werden wir ſehen, wie die Phänomene in der Natur nicht nur durch die Geſetze der Bewegung ſich bilden, ſondern ſelbſt nichts anders als Bewegung ſind, nichts als eine erſchaffene und exiſtirende Aktion. Alles wird ſehr leicht erklärt werden können, ohne Widerſprüche und ohne Zwang und nach derſelben immer gleichlaufenden Regel.

Uebrigens würde dieſe Erklärung hier zu weit führen; man muß ſie den Phyſikern überlaſſen. Was uns betrifft, ſo laß uns durch

Verallgemeinerung unſerer Ideen dieſelben immer mehr vereinfachen, ſo wie Gott das Univerſum vereinfacht hat. Wir wollen uns beſonders den Gedanken immer vergegenwärtigen, daß die Wahrheit ihren Wohnſitz nicht in einer Flut von Worten aufgeſchlagen habe. Wäre es möglich, daß wir die Natur ſtudiren könnten, bevor wir reden gelernt hätten, wir würden bei dieſem Studium einer Menge Irrthümer und Vorurtheile entgehen. Nicht Philoſophen, nicht Plato und Pythagoras haben die Sprache erfunden; ſie haben ſie ſchon feſt gegründet vorgefunden, und gegründet durch Menſchen, die ganz was Anderes zu thun gehabt hatten, als zu philoſophiren; gegründet zum Gebrauch des gemeinen Lebens und nicht, um uns die geheimen Triebfedern, oder die Natur der Weſen zu entwickeln; doch iſt dieſelbe Sprache auch zu dieſem letztern Zweck angewandt worden und wird es noch täglich. Man hat den Dingen ſelbſt die Namen gegeben, die nur erfunden worden ſind, um unſere Empfindungen dabei auszudrücken und die Verhältniſſe zu bezeichnen, in welchen dieſe Dinge mit uns ſtehen. Die Urſache iſt, wie ſchon geſagt, mit der Wirkung vermengt worden und die ganze Natur dadurch verunſtaltet. So hat man, weil man Hitze diejenige Wirkung nannte, die das Feuer auf uns machte, und Kälte, was das Eis bewirkte, ſich angewöhnt, zu ſagen, daß das Feuer heiß ſei, oder Wärme in ſich habe, und das Eis kalt ſei, und ſo haben dieſe Redensarten Alles verdorben. Durch einen ähnlichen Mißbrauch, weil man die Idee, welche Aktion und Gegenaktion der Körper in uns erweckte, Solidität genannt hat, (denn man mußte ihr doch einen Namen geben,) und leeren Raum das, was nicht eine ſolche Gegenaktion hatte, iſt die Solidität bald auf die Dinge ſelbſt übergetragen worden; man hat die Körper, ohne dabei Rückſicht auf unſere Sinne zu nehmen, ausgedehnt und ſolid gemacht, und dieſer Irrthum iſt nun durch die Sprach-Gewohnheit in unſern Kopf ſo eingewurzelt, daß es unmöglich iſt, ihn, ohne daß die Vernunft alle ihre Kräfte zu

ſammennehme[1], und, ſo zu ſagen, ohne eine entgegengeſetzte Angewohnheit, auszurotten. Eine ſolche Angewohnheit hat mir der Verluſt meiner Augen ſehr erleichtert und ſie würde noch leichter gemacht werden können, wenn es möglich wäre, den Sinn des Gefühls gänzlich zu vergeſſen.

Wollte ich dir, mein lieber Theogenes! von allen den Folgerungen ſprechen, die in Menge aus meiner Art, die Natur zu betrachten, fließen, ſo würde die Sonne mehr als einmal ihren Lauf beſchließen und wieder anfangen, ehe ich es mit einer der Sache anpaſſenden Vollſtändigkeit thun könnte. Ich will dir alſo nur kurz ſagen, daß ſeit dem glücklichen Moment, da meine Ideen ſich über dieſen Punkt entwickelt haben, mein Glaube[2] faſt keine Kämpfe mehr zu liefern hat. Meine ſtolze und durch Illuſionen genährte Vernunft frägt nicht mehr, wenn die ehrwürdigſte aller Autoritäten ſchon geſprochen hat: „Wie könnte dieſes zugehen? iſt dieſe Sache möglich?“ Wenige Dinge ſcheinen ihr nun unmöglich; und was die Philoſophen betrifft, deren Meinungen ich widerſpreche und von denen ich, wie es ſcheint, fürchten muß, daß ſie gegen mich zu Felde ziehen, o Theogenes! dieß iſt es nicht, worüber ich erſchrecke. Meine Unbekanntheit und ein gänzliches Stillſchweigen ſind die Feſtungen, in denen ich mich ruhig verſchanze. Uebrigens, wie können die Unterredungen eines armen Blinden, deſſen Abſicht es nicht iſt, ihren Ruhm zu mindern, und der nicht mit frecher Hand ihre Altäre umſtößt, ein Intereſſe für ſie haben? Fern von dem Geräuſche der Akademieen und dem Echo der Städte ſitzt er unter dem Schatten eines einfachen Platanus und

---

1 »Nihil est difficilius, quam a consuetudine oculorum aciem mentis abducere.« Cicero.

2 Dieſe und verſchiedene andere Stellen machen es wahrſcheinlich, daß der Verfaſſer ein Chriſt geweſen ſei, und zwar ein glücklicher Chriſt, das heißt, der von ſeiner Religion überzeugt war.

unterhält sich friedlich mit einem jungen Schüler der Wahrheit. Er spricht, wie er denkt, und von Gegenständen, an die er oft mit Vergnügen gedacht hat. Dieses ist ungefähr das einzige Vergnügen, das ihm noch übrig bleibt. Sollte sein Irrthum den höchsten Herrn der Natur beleidigen können und unter den Menschen den Glauben, die Liebe, die Ehrfurcht und die aufrichtige und gänzliche Unterwerfung, die sie ihm schuldig sind, mindern? Da sei Gott vor, Theogenes! daß ich zu diesem Unglück Gelegenheit gebe, oder daß jemals Gotteslästerung in mein Herz komme! Tausendmal wünschte ich eher, daß meine Zunge an meinem Gaumen klebte, als daß ich das Gift zu irgend einer verderblichen Lehre bereiten möchte!

Zweites Gespräch.

Folge des Ersten.

Von der erschaffenen Natur.

Non pudet ... physicum, id est speculatorem venatoremque naturae ab animis consuetudine imbutis petere testimonium veritatis?

Cicero.

Nach der Entwicklung, die wir vor einiger Zeit von den Grundsätzen über das Universum gemacht haben, ist die sichtbare Ausdehnbarkeit gänzlich davon verschwunden; die Materie, ganz entblößt von ihren Phänomenen, ist wieder das geworden, was sie in der Hand des Schöpfers war, eine Macht, eine erschaffene Kraft und nichts mehr. Nichts ist solid, Alles ist durchdringbar. Der Ozean der Natur, der öfters der Einbildungskraft keine Grenze mehr darbietet,

iſt nun auf die Eigenſchaften einer Monade zurückgebracht und wird nicht mehr durch Maß beſtimmt. Die Erde iſt unter unſern Füßen eingeſtürzt; die Sonne und die Himmel ſind für uns verſchwunden; ſie ſind vor unſerm Geiſt vorübergegangen, und, um mich des Ausdrucks einer unſerer älteſten Schriften zu bedienen, ſie haben ſich gerollt, wie Papier oder Pergament ſich rollt. [1]

Ich weiß, daß die Einbildungskraft ſich über dieſe Sprache aufhält. Nur mit Mühe gewöhnt ſie ſich daran. Sie wünſcht immer ſolide Ausdehnbarkeit und Körper zu haben. Die Scheinweſen, welche die Materie erzeugt, folgen ihr überall; ſie ſind die Endpunkte aller unſerer Vergleichungen. Wir können unſere Ideen nicht anders mittheilen, als wenn wir unſerm Geiſte vermittelſt der Worte Gemälde darſtellen; wir können keinen Gegenſtand allein geiſtig betrachten, ohne uns Bilder davon zu machen und Vergleichungen damit anzuſtellen.

So wollen wir denn dieſer natürlichen Neigung unſerer Seele folgen; wollen einen Augenblick aufhören, unſere Ideen zu verallgemeinern, und, indem wir von den Abſtraktionen uns wegwenden, einen Verſuch machen, das Spiel und den Mechanismus des Univerſums in Bildern uns vorzumalen! Ganz gewiß, mein lieber Theogenes! ſind dir bei deiner Wißbegierde und deinem Durſte nach Kenntniſſen ſchon ſolche geſtreifte (cannelés) Gemälde vorgekommen, welche das Volk magiſche Gemälde nennt und wovon die Vorſtellung ſich nach dem Geſichtspunkte, von welchem man ſie betrachtet, verändert. Stelle dich denſelben gerade gegenüber, ſo wirſt du beſtändig eben den Gegenſtand ſehen, den alle die ſehen, welche ſo ſtehen, wie du.

---

1 Zweiter Beweis, daß unſer Philoſoph ein Chriſt war, ſowie Juſtinus und ſo viele andere Philoſophen der erſten chriſtlichen Jahrhunderte. Die platoniſche und pytagoräiſche Philoſophie hatte damals ſelbſt unter den Chriſten ſehr berühmte Schulen.

Verändere die Stelle und ſieh das Bild ſeitwärts an, ſo wirſt du von der einen Seite zum Beiſpiel das Porträt eines Menſchen finden; und von der andern Seite wird der Menſch nicht mehr erſcheinen und ihm eine neue Figur untergeſchoben ſein, entweder ein Affe, wenn der Maler es ſo gut gefunden hat, oder ein Bär, oder ein Berg. Und doch hat das Werk des Malers in dieſer Zwiſchenzeit ſich nicht verändert; denn es iſt immer ſo geblieben, wie es zum erſten Male aus ſeinen Händen gekommen iſt. So verhält es ſich auch mit dem Univerſum. Die Natur, die uns unter der Form erſcheint, die wir an ihr kennen, erſcheint andern Zuſchauern unter einer andern Form, und dieſe Form kann ſich ſo oft verändern, als das Auge der denkenden Weſen, die das Univerſum betrachten, verſchieden geformt ſein kann. Unſere Erfahrung, wie viele Proben liefert ſie uns nicht, ich will nicht ſagen, von der Möglichkeit, aber von der Wahrheit deſſen, was ich hier behaupte? Vermittelſt eines Prisma erſcheint mir Alles in Farben. Mit einer Glaslinſe entdecke ich tauſend Dinge, die ohne dieſelbe meinem Auge gänzlich entgingen; die polirteſte Nadel ſcheint mir höckerig; ein einziger Tropfen Waſſer zeigt mir eine Menge Gegenſtände, welche ohne dieſe Glaslinſe mein bloßes Auge nie entdeckt haben würde. Wer kann behaupten, daß ein anders geformtes Auge, als das meinige, nicht ohne Mikroſcop mit eben derſelben Leichtigkeit dieſelbe oder eine noch weit mehr bevölkerte Welt von uns jetzt noch unſichtbaren Subſtanzen entdecken würde? Wer wollte behaupten, daß ich nicht Gegenſtände ſehen könnte, die ganz verſchieden von denen ſind, die ich jetzt ſehe? Kann ich nicht ſo gebildet ſein, daß ich nur die kleinſten Gegenſtände in der Natur deutlich zu ſehen vermag, und daß ein Pferd zum Beiſpiel, oder ein Schiff das für mich wären, was nun die Erde für mich iſt, und daß ich nur einen Theil davon auf einmal überſehen könnte? Oder es wäre auch möglich, daß ich nur die größern Gegenſtände ſähe, daß ein Stier mir wie eine Milbe, ein Elephant wie eine Made vorkäme; und daß ich ein

Vergrößerungsglas nöthig hätte, um ein Lamm wahrzunehmen.[1] Ich könnte auch ſo delikate Organe und ein ſo lebhaftes Gefühl haben, daß die Luft, die mich umgibt und die ein Fluidum iſt, von dem ich kaum den geringſten Widerſtand fühle, für mich eine undurchdringliche Dichtheit hätte, und daß der Schnee mir eben ſo hart, als der Marmor, vorkäme. Und wiederum könnte ich mit einer ſolchen Kraft begabt ſein, daß der größte Baum aus unſerm Walde mir nur eine ſchwache Roſenſtaude zu ſein ſchiene und mir nicht mehr widerſtände, als die geringſte Aehre im Felde! daß die dickſte Mauer und Pforten von Erz mich in meinem Laufe nicht mehr hindern würden, als ein Bogen dünnes Papier, oder ein Spinngewebe. Endlich, wenn auch ich niemals ſolche delikate oder ſolche ſtarke Organe haben ſollte, wer könnte es verhindern, daß andere Geſchöpfe nicht dergleichen beſäßen? wer verhindern, daß ſie nicht da roth, wo wir blau, nicht eine runde Figur, wo wir eine viereckige ſehen; daß überhaupt die ganze Natur ihnen unter einer andern Anſicht erſchiene? Wer würde unwiſſend oder kühn genug ſein, der Macht des Schöpfers Grenzen zu ſetzen, ſeine Weisheit einzuſchränken und ihm zu ſagen: „Dieſes biſt du nicht im Stande!“ Ich weiß, daß die Philoſophen, die empfindbare, den Körpern anhängende Eigenſchaften annehmen, den Schluß ziehen müſſen, daß das Univerſum dasſelbe oder ungefähr dasſelbe Univerſum für alle Weſen ſei. Aber ſeit langer Zeit habe ich dieſer Lehre den Abſchied gegeben. Sie ſcheint mir der Gottheit unwürdig, indem ſie von derſelben dieſe fruchtbare Idee, welche das Muſter oder Vorbild von allem dem iſt, was geſchaffen worden, ver-

---

1 Die Analogie gewiſſer Ideen könnte uns bewegen, hier auf den Mikromegas von Voltaire zu verweiſen, wenn Voltaire und unſer Philoſoph irgend etwas gemein mit einander haben könnten; ſie ſind aber ſowohl nach *ihrer Art, zu ſehen*, als zu denken, ſo weit und mehr noch von einander *entfernt, als ein Mal vom andern.*

kleinernd herabsetzt; so eine Lehre muß sehr niederschlagend für die ganze Geisterwelt sein. Eine unsterbliche Seele muß sich gepreßt und erschlafft fühlen in einem Universum, welches so voll von solider und undurchdringbarer Materie ist, und welches immer so sein wird, aller Veränderungen ungeachtet, die mit ihm vorgehen können.

Glücklicher Weise, mein lieber Theogenes! sind die Visionen dieser Philosophen eitel, und die Theorie unserer Sensationen, wenn sie ein wenig besser entwickelt ist, beweist uns, daß verschiedene Wesen ein verschiedenes Universum genießen können und in der That genießen; daß dieses von den Verhältnissen, die Gott festgesetzt hat, und nicht von den reellen, innern und absoluten Eigenschaften der Materie abhängt; daß, wenn diese Verhältnisse verändert sind, das Universum nothwendig auch so scheinen müsse, und daß also auch in diesem Sinne wahr ist: „Die Seelen der Gerechten werden beim Austritt aus diesem Leben neue Himmel und eine neue Erde sehen." Ich sage: „Die Seelen der Gerechten"; denn diejenigen, die, mit Ungerechtigkeit beladen, dieses Leben verlassen, werden vielleicht nichts sehen; sie werden in der Verwirrung und in dem Grauen einer ewigen Nacht sein. Alle Züge, unter denen die Offenbarung [1] uns ein künftiges Leben schildert, kommen darin überein, daß sie uns ein solches Gemälde davon darstellen.

Theogenes! Meine Muthmaßungen befremden dich; aber sie sollten dir eher als einzig wahr vorkommen, weil sie einzig groß sind. Wir können uns nicht verirren, wenn wir ihnen folgen; wir laufen keine Gefahr damit, daß wir die Formen und die Vollkommenheiten unserer Welt vervielfältigen, da wir in unserm Innersten überzeugt sind, daß Alles das Werk eines Wesens ist, welches durch sich selbst

1 Dritte und entscheidende Probe, daß unser Autor ein Christ war. Wir werden uns nach diesem enthalten, es fernerhin anzumerken.

existirt, in sich schlechterdings nothwendig ist, und von dem die andern Wesen freie Geschöpfe und ein willkürlicher Ausfluß sind. Wenn etwas ist, so ist es deßwegen, weil das höchste Wesen gewollt hat, daß es sein solle; alles Uebrige hätte das Gegentheil von dem sein können, was es ist. Nur dieses Wesen allein weiß, was es in seine Werke gelegt hat. Uns liegt es ob, mit Dankbarkeit das zu benutzen, was in unserm Gesichtskreise sich befindet, und hauptsächlich uns nicht das Unglück zuzuziehen, daß wir das Licht, welches uns gegeben ist und das wir von seiner Hand empfangen haben, nicht in Widerspruch setzen mit dem, was er mit so viel Güte uns geoffenbaret hat und was er uns zu glauben befiehlt. Wer sind wir, oder was wissen wir, daß wir den Herrn der Natur vor unsern Gerichtsstuhl ziehen wollen? Unsere Narrheit würde eben so groß sein, als unsere Gottlosigkeit; denn unsere ganze Weisheit besteht darin, daß wir folgsam sind und glauben. Auch hat man zu allen Zeiten bemerkt, daß zwei Klassen von Menschen in dieser Rücksicht in einer bewundernswürdigen Einfalt sich zeigten; diejenigen, die nichts wissen und nichts ahnen, und Andere, deren Einsichten und Kenntnisse sich so weit erstrecken, als die Grenzen der Menschheit es erlauben mögen. Nur der Hochmuth eines schwachen und bornirten Halbwissens allein will Alles begreifen und nach seinem Maßstabe messen. Unter welche von diesen drei Klassen glaubst du, mein lieber Theogenes! daß es am vortheilhaftesten sei, gestellt zu werden?

Aber wir wollen nun wieder zurückkehren und einen allgemeinen Ueberblick auf alle unsere Grundsätze werfen.

1. Das Materielle des Universums existirt; ich sehe es und fühle seine Existenz; seine Aktion wirkt von allen Seiten auf mich; es ist unmöglich, mich demselben zu entziehen. Uebrigens ist seine Existenz nicht die Ursache, daß ich es sehe. Wenn diese Ursache die wahre wäre, so müßte ich auch meiner und aller übrigen Seelen Existenz *wahrnehmen* können, und ein Baum die Existenz des andern. Aber *die Ursache, warum ich es sehe?* ist: weil ich es sehe.

II. Das Materielle ist indessen doch nicht das, was ich sehe. Es ist nur die Ursache davon. Es ist nicht roth, nicht blau, nicht kalt, nicht warm, nicht lang, nicht breit. Alles dieses ist nichts, als eine Berührung, eine Erscheinung und eine Modifikation meines Geistes in mir. Das, was außer meinem Geiste ist, das, was materiell ist, muß nothwendiger Weise etwas Nichtzusammengesetztes, etwas Einfaches sein.

III. Aber dieses ganz einfache Etwas — ist es ein Eins oder ist es etwas Mannigfaltiges, das heißt, ist es Zahl oder Vielfachheit? Hier, glaube ich, haben die größten Philosophen sich betrügen lassen. Ganz mit ihrer Beobachtung zufrieden: „daß die Körper nicht könnten zusammengesetzt sein von Urstoffen, die ausgedehnt oder selbst zusammengesetzt wären", haben sie dieselben aus einfachen Wesen zusammengesetzt, als ob diese letztere Zusammensetzung nicht ebenso eine pure Operation ihres Geistes wäre, wie die andere.

IV. Und wozu sollte übrigens die Zusammensetzung der Körper aus verschiedenen einfachen Substanzen dienen? Es ist keine Nothwendigkeit und kein hinreichender Grund zu einer solchen Vervielfältigung da. Warum sollte eine einzige Substanz nicht hinreichend sein? Sobald man schon mehrere nöthig hat, so braucht man auch eine unendliche Menge. Denn bei welcher Zahl wollte man stehen bleiben? Dieses hieße sich recht in einen Theil der unauflöslichen Schwierigkeiten, die man vermeiden wollte, hineingeworfen. Daraus entstände nichts als eine Verwirrung der Ideen und ein Schwall von Worten.

V. Dieses einfache Etwas, das den Grund von allen körperlichen Wesen und von dem Materiellen des Universums ausmacht, ist dasselbe Wesen, das in den Höhen des Himmels, in den Gründen des Meeres, in der Sonne, wie auf der Erde herrscht. Nur seine Eigenschaft ist nicht einfach, seine Verhältnisse sind verschieden und sein Wirkungskreis ist unendlich ausgebreitet. Aus diesen Eigenschaften

tun, aus dieſen verſchiedenen Verhältniſſen und aus dieſem ausgebreiteten Wirkungskreiſe entſpringt die Mannigfaltigkeit und die phyſiſche Verſchiedenheit der Weſen. Und dieſe Verſchiedenheit iſt nicht ein leeres Wortſpiel; ſie iſt reell und ſubſiſtirt gewiß. Da nun die Wirkungen der Materie reell verſchieden ſind, ſo müſſen die Körper, die doch nichts anders ſind, als dieſe Wirkungen, wenn ſie von einer Seele gefühlt, wahrgenommen und iſolirt werden, auch reell verſchieden ſein. Und ſo können alle angenommenen Nationen beſtehen. Der Sprachgebrauch hat nicht nöthig, verändert zu werden, und der Schüler Plato's kann ſich ausdrücken, wie ſich ein gemeiner Menſch ausdrücken würde. Und nichts iſt billiger, denn er ſieht und fühlt, wie der gemeine Mann, und alle ſeine Verhältniſſe mit der Welt ſind auch von derſelben Art. Nur wenn man von dieſen Verhältniſſen, welche verändert oder zerſtört werden können, ohne daß die Natur der Dinge verändert oder zerſtört wird, abſtrahirt; nur wenn der Gedanke von allem dem, was Effekt heißt, ſich trennt, um zu den erſten Urſachen ſich emporzuſchwingen, nur dann gibt es keine reelle Theilung mehr und keine Abgebrochenheiten in der Materie; kein körperliches Weſen, das gänzlich von den übrigen körperlichen Weſen getrennt iſt, und keinen leeren Raum. Alles iſt angefüllt, zuſammenhängend und Eins. Die Zahlen-Diſtinktionen haben nirgends mehr Statt, als in der Geiſterwelt. Und da die Seelen ein inneres Prinzipium von Aktion, von Vernunft und von Leben in ſich haben, ſo beſitzen ſie auch ein Prinzipium von Einheit. Mit einem Wort: Es gibt keine echte Monaden, als die Geiſter.

VI. Vermittelſt dieſes Prinzipiums von Einheit, Leben und Verſtand ſind die menſchlichen Seelen, ſowie die erhabenſten Geiſter, Bilder der Gottheit. Eine jede iſt ein kleines Ganzes für ſich, das allein mit Gott exiſtiren kann. So kann ich mir es ganz als möglich vorſtellen, daß außer dem Schöpfer und mir, oder beſſer zu reden, *außer dem* Schöpfer und einem einzigen erſchaffenen Geiſte

nichts existirt haben kann: keine Erde, keine Sterne, keine Sonne; aber ein Widerspruch würde darin liegen, wenn man voraussetzen wollte, daß es eine Erde, Sterne und ein Universum geben könnte ohne einen erschaffenen Geist, weil die Erde nebst Allem, was sie hervorbringt, und die Sterne und das Universum nur das Resultat von einer Aktion sind, die berührt, und von einer Seele oder Geist, der berührt wird. Nimm diese Seele weg, so verschwindet alle Aktion, sowie eine leichte Flamme, die verlöscht oder davon fliegt, wenn sie keine Nahrung mehr hat. Das Universum verschwindet mit ihr.

VII. Diese Aktion, von der ich so oft spreche, ist nicht die unmittelbare Aktion Gottes auf seine Geschöpfe, wie Einige es mögen verstanden haben; es ist eine geschaffene, substantielle Aktion in sensu concreto, wie die alten Schulen sich ausdrückten, kurz eine Aktion, die wirklich existirt, und die nach der Art, wie ich sie mir vorstelle, ganz dasselbe ist, was ein Wesen sein würde, von dem ich keine andere Eigenschaft, als die Aktion, kennte, oder ein handelndes Wesen. Siehe hier, mein lieber Theogenes! so hätten wir also alle der Materie inwohnende Eigenschaften und alle absolute Formen verbannt und mit ihnen zu gleicher Zeit die Zahlen, diese Vernunftwesen, die noch schwerer, als alles Uebrige zu bekämpfen sind. Die Zahlen sind der Gegenstand von tausend und abermal tausend Operationen unsers Geistes, und dieser Geist kann sich nur sehr schwer entschließen, so viele Gegenstände, mit denen er sich mühevoll beschäftigt, nicht anders, als in die Klasse der Imaginationsspiele zu ordnen. Und doch ist nichts nothwendiger, und jede Idee von Mehrheit oder von Zahl, wenn man sie recht analysirt, kommt endlich, wenn ich mich so ausdrücken darf, auf Alterität (l'altérité) hinaus, oder, wie Plato sagt, auf die Idee des Ich und des Du. Etwas und nicht dieses Etwas, sondern etwas Anderes ist der Grund von allem dem, was bei unsern Spekulationen über die Zahlen Realität haben kann. Die Idee von drei, von vier und so ferner ist nichts

als die Idee von einer Sache, und wieder von einer andern Sache, oder, wenn man will, die Idee von zwei, das verdoppelt oder verschiedene Male wiederholt wird. Unsere Seele, immer geneigt, die Gegenstände zu vereinfachen und zu verallgemeinern, immer zur Einheit übergehend, bringt alle diese gehäuften Ideen unter eine einzige zusammen und formirt dadurch die Idee von dem, was man Zahl, Größe und Menge nennt. Diese Menge oder Zahl unter eine einzige Idee hingebracht, unterscheidet sich von einer andern Zahl durch nichts, als durch eine größere oder kleinere Proportion und durch verschiedene Verhältnisse. Nun ist jede Proportion, jedes Verhältniß das Werk eines Geistes, welcher vergleicht und kein fixirtes Maß hat. In der Metaphysik also sind die arithmetischen und geometrischen Größen eins und ebendasselbe; alle Ausrechnungen müssen von dieser Wissenschaft verbannt sein, und keine Idee von Einheit oder Zahl kommt der Materie zu. Man kann und man soll sich dieser Ideen zum Gebrauche des gemeinen Lebens bedienen; sie sind im ökonomischen und politischen Fache nützlich. Sie sind Conventionsmünze in der Sprache; aber sie waren niemals brauchbar, weder die Natur unserer Ideen, noch die Natur des kleinsten Sandkornes zu erklären.

Erzählt man uns nach diesem, daß große Philosophen ihre Systeme vom Universum auf Zahlen gebaut haben, so sollte man es kaum glauben können. Und doch nennt man uns den Pythagoras! Pythagoras, eines der größten Genie's, die jemals auf der Erde erschienen sind, und, wenn man es sagen darf, vielleicht der größte Heilige, den das Heidenthum gehabt hat! Er, der Gesetzgeber von so vielen blühenden Republiken, denen er mit der Kenntniß des wahren Gottes die weisesten Einrichtungen schenkte! Man sollte, sage ich, nicht glauben, daß Pythagoras solche absurde Meinungen in ihrem wörtlichen Sinne genommen und geäußert habe. Jeder *vernünftige Mensch* kann dieses unmöglich so annehmen, und muß glau-

ben, daß der Unterricht, der unter der Hülle des Buchſtabens verborgen lag, mißkannt, daß der wahre Sinn dieſes großen Mannes traveſtirt und ſeine Lehre entſtellt worden iſt, ſowie die Lehre eines Numa, eines Zoroaſters und anderer großer Männer; wie Alles das, was von den Griechen auf uns gekommen iſt. Dieſes wollen wir nun in einem andern Geſpräch ſehen[1] und dadurch dieſen abſtrakten Unterhaltungen etwas von ihrer Trockenheit benehmen, wenn anders, mein lieber Theogenes! dieſes jetzige Geſpräch dir nicht ganz die Luſt zum fernern Hören vergehen gemacht hat.

Ankündigung.

Hier die Ueberſetzung von zwei neuen Geſprächen unſers Blinden vom Berge! Man gedachte anfangs nur die zwei erſten herauszugeben, das heißt, das erſte und ſeinen Anhang, wie man aus der Ankündigung ſehen kann, die am Anfange des Werkes ſteht. Aber da der Ueberſetzer einige Ruhemomente während der Geneſung von einer ſtarken Krankheit gefunden hat; da er übrigens ſich des Unglücks halber, das ſein Vaterland betroffen, von dem es noch nicht gänzlich befreit und von dem auch der übrige Theil Europa's angeſteckt worden iſt, zu zerſtreuen ſuchte, ſo hat er geglaubt, ſich nirgends angenehmer hinflüchten zu können, als auf den Hügel des guten Pythagoräers, der, indem er die Natur und den Urſprung

---

1 Dieſes wird beſonders in demjenigen geſchehen, welches in der Liſte den Titel führt: „Das Porträt und ſeine Copieen", und noch in dem darauf folgenden: „Die großen Männer des Alterthums oder Numa u. ſ. w. (Siehe die Anzeige des Herausgebers.)

der Dinge erklärt, den Urheber derſelben allenthalben finden und lieben macht. Man hofft, daß wenigſtens einige Leſer dieſes Vergnügen mit ihm theilen werden; denn nach dem Motto: „**Philosophia paucis contenta iudicibus**", ſucht und nimmt die wahre, die gründliche Philoſophie nicht Jedermann zum Richter an. Sie flieht die Menge; ſie will ſich nur durch eine gewiſſe Anzahl von Menſchen ergründen laſſen.

Drittes Geſpräch.

Von der erſchaffenen Natur.

Animo diverberat umbras. Virg.

„O meine Freunde! es gibt keine Freunde!" ſagte einſt ein Philoſoph; und dieſes Wort, welches ſo ziemlich eine Satire auf ſein Jahrhundert war, würde es vielleicht auch noch für das unſrige ſein. Aber dieſes iſt nicht das, von dem jetzt die Rede iſt. Ich wiederhole dir es nur deßwegen, Theogenes! weil ich mich deſſen letzthin erinnerte und gewiſſermaßen es kopirte, als ich mit Polydamas und Leontius bei Archytas war.

Wir hatten ſehr lange weder von Freundſchaft, noch von Freunden geſprochen, (du weißt doch, wie ſehr wir mit einander verbunden ſind?) ſondern von der großen Frage über die Natur der Dinge; eine Frage die uns ganz von den Philoſophen aus Metapontus, von Heraklitus und der Menge ſeiner Schüler trennt.

Leontius, der berühmteſte und vernünftigſte unter ihnen, hatte uns ſehr gereizt. Der Fluß ſeiner Rede und das belebte Weſen, mit dem er ſie begleitete, nahm kein Ende und fing an, uns zu betäuben. Er zog uns immer, hauptſächlich Archytas und mich, *über die Kraft unſers Geiſtes* auf, die ſo viele Körper und Weſen

aus ihren Wohnungen und alten Erbgütern, in deren friedlichem Besitz sie sich so lange glücklich befunden hatten, herausjagen wolle. Er verglich uns mit Ulysses und Aeneas in Pluton's Reiche, die mit der flachen Seite ihres Schwerts die Schatten, die beständig um sie herumschwebten, zu verscheuchen suchten, und ich gestehe dir, der Vergleich mißfiel mir nicht; ich nahm mir vor, Gebrauch davon zu machen. Er behandelte uns nachher mit noch mehrerem Ernst und nannte uns neue Titanen, oder vielmehr neue Götterbanner (Demiurgen), die Krieg führten mit dem alten Gott, mit dem Gott des Universums, mit der ganzen Natur. Wir lächelten einen Augenblick, als wir so einen gewissenhaften Schüler Epikurs von Gott sprechen hörten; ich bereute aber sogleich, auch nur einen Augenblick mich unterstanden zu haben, meine Stirn zu entrunzeln, wenn vom höchsten Gott und vom erhabensten Wesen die Rede war, von dem man nur mit Ehrfurcht sprechen und an das man nur mit heiligem Zittern denken sollte. Sogleich suchte ich der Unterredung eine andere Wendung zu geben, und da ich diesem eitlen Wortgepränge seine Schminke nehmen wollte, so rief ich, gleichsam als von ungefähr, aus: O ihr armen Philosophen! ihr lieben Materialisten! und doch gibt es keine Materie! Archytas klingelte hernach einem Freigelassenen und ließ das Essen bringen. Während der sehr mäßigen Mahlzeit war von nichts Anderem die Rede, als von Tischgeschichtchen, Früchten, Ackerbau.

Kaum war die Mahlzeit geendigt, als Polydamas, der immer von dem Gespräch, das diesen Morgen angefangen worden, ablenken wollte, von dem Kriege der Parther zu reden anfing und von dem gewaltigen Stoß, den die römischen Heere so eben erlitten hatten; aber umsonst wandte er diese List an, denn Leontius, der unerschrockene Disputirgeist Leontius, unterbrach ihn unaufhörlich und kam immer mit seinem System angerückt. Mit aller Gewalt wollte er, daß wir ihm, wie er sagte, von dem Kriege sprechen sollen

ten; den wir gegen ihn führten und der ihm viel mehr am Herzen läge, als alle Kriege im Orient. Er wollte die Streiche ablenken, die wir, seiner Behauptung nach, ihm immerwährend versetzten und wodurch wir ihm und den lieben Meinungen seines Meisters, von dem er dafür hielt, daß er der erste Meister aller philosophischen Schulen und aller Vernünftigen und vernünftig Urtheilenden sein sollte, harte Wunden schlugen. Wir mußten nun schon seinem Einfall nachgeben, und wir vollbrachten es mit so guter Art, als möglich war. Es wurde also zum zweiten Male eine andere Unterredung angefangen. Wir ließen Polydamas, der gleich am Anfange des Gespräches schon Langeweile zu haben schien, zurück, und begaben uns mit Archytas in den Garten unter die kühlen Schatten eines schönen Platanengebüsches.

Ich wollte zuerst das Wort, das mir diesen Morgen entfallen war, ein wenig aufputzen und auf's Neue es wagen, meinen lieben Materialisten zu beweisen, daß es *keine Materie* gebe, das heißt, setzte ich gleich hinzu, eine Materie von *der* Art, wie *sie* sich einen Begriff davon machen, eine allezeit solide, undurchdringliche, diese oder jene Ausdehnung habende Materie, eine Materie, die dieselbe sei von einem Ende des Universums bis zum andern, dieselbe für alle Intelligenzen und Geister, so wie für die Menschen, die diese Erdkugel bewohnen, dieselbe endlich für alle existirenden und noch künftig zu schaffenden Kreaturen.

Ich unternahm es, ihm die Unmöglichkeit der Existenz einer solchen Materie und das Unzusammenhängende seiner Ideen begreiflich zu machen. Ihr wollet Philosophen sein, sagte ich, und ihr versteht nicht einmal die Kunst, konsequent zu sein. Ihr kommt mit uns darin überein, daß eine große Anzahl der Eigenschaften der Körper nur relativ seien, das heißt, daß sie nichts anders seien, als *Effekte*, als ein *Resultat*, als *Verhältnisse*, in welchen *die Gegenstände unter sich* und *mit uns* stehen und nach welchen

ſie das Reſultat unſerer Empfindungen ausmachen, ſo wie Kälte und Wärme, die verſchiedenen Farben und die Grade von Flüſſigkeit, Härte und dergleichen. Ihr nehmt dieſe Eigenſchaften für das, was ſie ſind, für zufällige Modificationen der Körper, oder vielmehr für Modificationen unſerer Sinne und Seelen, die durch die Körper berührt werden, und hieran thut ihr wohl; aber ich bitte euch, warum nennt ihr ſie denn Eigenſchaften vom zweiten Range? Ich laſſe euch dieſe Unterſcheidung nicht durchgehen; ſie iſt nicht philoſophiſch, denn ſie iſt nicht nothwendig. Welches ſind denn eure Eigenſchaften vom erſten Range, wenn ihr ſie mit dieſem ſchönen Namen beehren wollt? Lieber Leontius! du hatteſt ſchon die Hälfte des Weges glücklich zurückgelegt, warum willſt du auf einmal in deinem Laufe ſtill ſtehen? warum hältſt du vor jeder kleinen Schwierigkeit, die dir aufſtößt, an, wie jenes Thier, von dem der Vater der Dichter ſo gern ſeine Vergleichungen hernimmt, wie der Eſel vor einem Grenzſtein? Muthig über dieſes Hinderniß hinaus! nur den Faden deines Raiſonnements immer verfolgt und ausgedehnt! nur die Erfahrungen immer vervielfältigt! Alles dieſes wird dich natürlich dahin führen, wohin ich gekommen bin, und auf demſelben Wege. Nur alle dieſe den Körpern vorgeblich inhärenten Eigenſchaften, die ihr mit ſo wenig Recht Eigenſchaften vom erſten Range nennt, ausgerottet, wie ihr es mit den übrigen gemacht habt, das heißt, nur demſelben den Rang genommen, den ſie eigenmächtig ſich angemaßt haben, und ſie in die Region der Scheinweſen verwieſen, zu denen ſie eigentlich gehören! Auf dieſe Art wird der Sieg gewiß euer ſein. Warum wollt ihr euch von einem paniſchen Schrecken und von einer Verblendung irre führen laſſen, wie der römiſche Feldherr, von dem Polydamas, (welchen unſer Streit vertrieben zu haben ſcheint,) uns ſo eben geſprochen hat? Als Sieger über die Parther im erſten Treffen zog er ſich unter ſeine Zelte zurück, anſtatt den Sieg zu verfolgen, und ſo verlor er alle Früchte

davon. Dieſes, Leontius! iſt deine eigene Geſchichte: ſiehſt du denn nicht, daß, indem du die Eigenſchaften der Körper vom zweiten Range über den Haufen wirfſt, wie du es ſchon lange gethan haſt, du auch zu gleicher Zeit alle übrigen zu Boden ſchlägſt? Du darfſt nur wollen. Dieſe, nämlich die ſogenannten Eigenſchaften vom erſten Range, entdecken ſich uns und exiſtiren für uns nicht anders, als durch uns und durch unſere Sinne, gerade ſo wie die erſtern, über welche wir nun ſchon ganz einig ſind. Laßt uns die ſolide Ausgedehntheit oder die Solidität zum Beiſpiel geben. Wie kommt dieſe Idee in uns? Ich ſtoße an das, was ich einen Körper nenne, oder berühre ihn und fühle einen Widerſtand. Dieſer Widerſtand, der es nicht nur zu ſein ſcheint, ſondern der es wirklich und gewiß iſt und der ins Unendliche graduirt werden kann, erzeugt in mir eine Senſation, eine Senſation von Ideen. Nichts iſt natürlicher, als dieſes. Die Ideen werden durch Worte ausgedrückt, und da das Wort, das hier mit meinen Ideen in Verbindung ſteht, Ausgedehntheit oder Solidität heißt, ſo folgt daraus, daß dieſes Wort und alle damit verbundenen Ideen keinen andern Grund haben, als den erſten Widerſtand, den ich empfunden, und daß alſo dieſe vorgebliche Eigenſchaft vom erſten Range, welche wir als abſolut, oder als den Körpern inhärent anſehen, dieſe ſolide Ausgedehntheit, dieſe unabtrennliche Gefährtin der Materie, abermals nichts anders ſei, als ein Effekt, als der Effekt von einer Aktion, die auf mich wirkt und mich berührt, ein Verhältniß, ein Reſultat, mit einem Wort, nichts anders, als ein großes Scheinweſen, ſo wie das ganze materielle und ſichtbare Univerſum auch nichts anders ſein kann.

Laß uns dieſes Raiſonnement verfolgen, mein lieber Leontius! es ſoll uns nichts entwiſchen. Wir wollen die Natur, die wir ſo recht auf dem wahren Fleck angetroffen haben, feſthalten. Hier iſt *der Widerſtand, den wir* empfinden, geringer, dort vermehrter und

ſtärker, denn er iſt und ſoll graduirt werden können. Unſere Senſationen und unſere Ideen ſind folglich auch graduirt; ſie ſind verſchieden unter ſich und machen alſo, daß wir, um ſie auszudrücken, uns auch verſchiedener Worte bedienen. Und aus allen dieſen Gradationen, von allen dieſen Verſchiedenheiten in den Worten und in den Ideen entſpringen alle Verſchiedenheiten der Körper, welche die Erfahrung und menſchlicher Conventionen uns ſo gut beobachten, klaſſificiren und unterſcheiden machen.

Und ſo, lieber Leontius! ſo iſt das Univerſum entſtanden; es exiſtirt auf keine andere Art. Wann du einſt dich recht mit dieſer Art vertraut gemacht haben wirſt, wann ſie die Stelle der kleinlichen und verſchobenen Anſichten, (die nur das Werk einer gemeinen Philoſophie ſind, welche ſich ſehr wenig vor dem Landmann in Böotien auszeichnet, der völlig überzeugt iſt, daß die Sonne einen gar viel kleineren Umkreis habe, als ſein Feld,) werden eingenommen haben; wann die dauerhaften und ſtarken Eindrücke eines reinen und konſequenten Raiſonnements alle gegenſeitigen Eindrücke unſerer Sinne, die durch die Gewohnheit von Jugend auf und durch den Umgang mit Menſchen, die meiſtens nichts anders als große Kinder ſind, immer erhalten und geſtärkt wurden, werden ausgelöſcht haben, dann, dann wirſt du erſt ſehen, wie dieſe Art groß und allein des großen Urhebers der Natur würdig iſt, würdig des großen Demiurgen und würdig des Schülers der Wahrheit, der allerwärts den unſichtbaren Urheber ſeiner Exiſtenz, den Urheber von allem Erſchaffenen aufſucht; dann wird dieſer große Meiſter nicht mehr hinter ſeinem Werke verborgen bleiben; du wirſt ihn ſehen, du wirſt ihn mit allen deinen Fähigkeiten, mit jeder Schwungkraft deiner Seele umfaſſen können; du wirſt ihn ſehen, und alles Uebrige wird vor deinen Augen verſchwinden und keine Spur mehr von irgend einem Schein oder einer Lüge übrig laſſen.

Aber laß uns zurückkehren, Leontius! von der langen Reiſe,

welche wir in wenig Zeit und ohne uns, wie ich glaube, ſehr ermüdet zu haben, zurückgelegt. Wir wollen immer bedenken, daß wir, indem wir das Univerſum ſimplificiren, indem wir es nur als eine große exiſtirende Kraft anſehen, die Gegenſtände nicht verwechſeln, wie du es uns letzthin vorgeworfen zu haben ſcheinſt; es iſt unmöglich, ihren Unterſchied beſſer zu kennen und zu ſchätzen, als wir es thun. Wir finden zum Beiſpiel einen ſehr großen Unterſchied zwiſchen dem feinen Gewebe dieſer Spinne hier und zwiſchen dem Lydiſchen Tuch, mit welchem du bekleidet biſt, oder zwiſchen der dichten Subſtanz dieſes Büffelleders, auf welchem wir ſitzen. Die Sprache der Geſellſchaft, alle Conventionsworte haben ihren Beſtand, ſo wie deine und meine Senſationen die nämlichen ſind. Wir ſprechen und raiſonniren täglich, wie das Volk ſpricht, und nichts iſt vernünftiger; aber wir thun, was das Volk nicht thut, was ein Philoſoph thun ſoll: wir ſteigen zu den Urſachen empor, wir entdecken die Urkräfte, wir ſuchen das zu kennen, was der Grund, die Baſis, das Subſtratum aller Körper iſt, die in dieſer ſoliden Ausgedehntheit ſchwimmen, welche wir Univerſum nennen, und die dieſelbe ausmachen, und dieſes thut ihr Uebrigen nicht.

Leontius hörte mit vieler Ruhe zu, und da er glaubte, daß ich endigen wolle, ſo munterte er mich durch einige abgebrochene, aber ſehr lebhaft ausdrucksvolle Worte auf, nicht ſo geſchwind zu endigen. Ich fuhr alſo folgendermaßen fort:

Und ſo hätten wir denn einen Unterſchied der Körper und ihre Realität feſtgeſetzt. Eine erſchaffene und, wenn man will, materielle Kraft, (denn ſie iſt die Urſache, oder der Grund und das Weſen der Materie, erreicht, oder berührt die Subſtanzen, welche der Urheber der Natur mit ihr in Verbindung geſetzt hat. Jedem Strich, oder jeder Berührung entſpricht eine Senſation, der Senſation entſpricht *eine Idee*, und dieſe Idee drücken wir durch Worte aus. *Aus dem Unterſchied* der Worte und der Ideen entſpringt der ge-

fühlte Unterſchied der Körper. Wir ſchließen alſo mit Recht, daß die Sonne nicht der Mond, noch daß ein Spinngewebe ein Lydiſches Gewand ſei; aber auch hier muß man anhalten und hier endigt ſich die Conventionsſprache und jede geſellſchaftliche Schlußart. Steigen wir dann zu den Urſachen empor, ſo hat es nicht mehr dieſelbe Bewandtniß. Die bleichen und zitternden Strahlen des Mondes, die, wenn ſie durch die Brennſpiegel des Syrakuſiſchen Philoſophen geſammelt und concentrirt ſind, nicht den geringſten Grad von Hitze hervorbringen und nicht einen Strohhalm anzünden würden; ſeine Thäler, ſeine Berge, und ſelbſt das glänzende Feuer, welches das Alles belebende Licht der Sonne weit umher verbreitet, alles dieſes iſt nicht mehr dasſelbe, was es zu ſein ſcheint, oder vielmehr, alles dieſes iſt nichts, als ein Schauſpiel, nichts als ein großes Scheinweſen.

Vielleicht halten die Salamander die Feuerwogen der Sonne, in denen ſie ſchwimmen, für ein Eismeer, während deſſen andere Weſen in den Strahlen des Mondes verbrennen und gänzlich darin verzehrt werden, oder darin leben, wie der zarte Europäer, dem die ausdorrende Hitze der heißen Zone viel weniger behaglich iſt, als dem Abyſſinier oder Braminen.

Mit Einem Worte, das Univerſum und die Welten ſind nichts anders, als eine große Aktion und verſchiedentlich combinirte Kräfte, die überall ſich ausbreiten und überall auf Weſen, welche verſchiedentlich mit dieſen Kräften im Verhältniß ſtehen, verſchiedentlich wirken. Sie können ſich verändern und vervielfältigen auf eben ſo viele Arten, als der Schöpfer es gut finden mag, dieſe Verhältniſſe zu verändern oder zu vervielfältigen. Und ſo hätten wir hier das geſtreifte Gemälde, von dem wir zuweilen geſprochen haben, im Großen und in ſeiner ganzen Vollkommenheit dargeſtellt.[1]

---

1 *Siehe das zweite Geſpräch S. 25.*

Nun hätte ich Alles gesagt, mein lieber Leontius! ich kann nichts mehr, als mich wiederholen. Wirst du diesen Ideen, die mich erheben, die mich von der Materie absondern und mich dieselbe verachten machen, die auf den Flügeln der Unsterblichkeit mich nach dem Wohnplatz des Lichts und der Unverweslichkeit und in die Welt der reinen Intelligenzen zu tragen scheinen; wirst du denselben deine Würfel von Materie, die immer Würfel bleiben, deine getheilten und bis ins Unendliche immer ungetheilten und doch immer theilbaren Körper vorziehen, willst du mit deinem Sandkorn, das du immer und ewig abtheilest, dir eine Million von kleinen Welten erschaffen, und hast du, mein lieber Philosoph! einen so starken Magen, daß du alle diese Absurditäten und alle die schwer zu verschluckenden Folgerungen, welche die absolute und inwohnende Ausdehnung der Materie mit ihrer Theilbarkeit ins Unendliche mit sich führen, verdauen kannst, so wünsche ich dir sehr dazu Glück, aber ich beneide dich nicht. Du und dein Meister Heraklitus mögen in Frieden eurer Entdeckung froh werden! aber laßt uns wenigstens unsern unschuldigen Glauben, der unser Glück ausmacht, weil er dazu dient, den Schleier zu zerreißen, der unaufhörlich den Urheber der Natur uns verbarg! Wir wollen viel lieber, daß das Werk vor unsern Augen verschwinde, als daß der unsterbliche Meister desselben, den wir auf keine andere, als auf diese Art so in unserer Nähe gefühlt haben, vernichtet werde.

Gute Nacht also, mein lieber Leontius! Unsere Hirten gehen schon mit ihren Heerden zur Ruhe und schützen sich hinter diesen, von hohen Pappelbäumen beschatteten Hügeln gegen die rauhen Einflüsse der Nacht. Laßt uns dasselbe thun und unsern Wohnungen zueilen.

Viertes Gespräch.

Von der erschaffenen Natur.

In ipso vivimus, movemur et sumus.

[1] Die üble Laune des Leontius war nicht von langer Dauer. Und wäre es auch möglich gewesen, daß sie gegen so aufrichtige Freunde lange hätte anhalten können? und zwar um eines Systemes willen, das, Alles wohl überlegt, nur ein Irrthum des Verstandes und kein Fehler des Herzens sein konnte? Leontius war also der Erste, der sich darüber lustig machte. Sein gutes Herz brachte ihn selbst so weit, daß er sich seines ungeziemenden Scherzes halber, wie er es selbst nannte, vor uns demüthigte. Aber dieses alles that er, ohne unsern Sieg uns zuzugestehen. Aus einem Ueberrest von Eigenliebe wollte er uns glauben machen, daß er seinen Meinungen noch immer, wie zuvor, anhänge, ob er gleich im Grunde schon angefangen hatte, ihnen den Abschied zu geben, oder wenigstens manches daran zu bezweifeln.

„Nein," sagte er laut zu uns, „nein, so geschwind verläßt man nicht ein System, oder vielmehr Empfindungen, von denen ich glaube, daß sie mit uns geboren werden, und die man die Empfindungen und den Glauben des menschlichen Geschlechts nennen könnte."

Ach! antwortete Archytas, du verlässest, wie ich sehe, die Waffen der Metaphysik und willst mit den Waffen der Geschichte uns angreifen. Es sei! wenn ich gleich nicht weiß, ob diese letzteren die eigentlichen Waffen sind, deren man sich gegen uns bedienen kann; aber du willst es so, wir wollen also auch diese Lanze noch mit einander versuchen, gern will ich sie mit dir brechen.

---

1 Polybamas redet hier.

Ich ſage: „Ich will es ſehr gern thun!“ denn ich werde, wenn es dir beliebig iſt, dieſe Ehre mir ausbitten. Ich denke auch, daß unſer ehrwürdige alte Freund es nicht übel nimmt, da er heute nicht ſehr früh ſich hier einfinden wird; er iſt mit Theogenes, der wie ihr wißt, der liebſte ſeiner Schüler, ſein Pflegeſohn und eines ſolchen Vaters würdig iſt. Er kam dieſen Morgen zu ihm, und da hörten ſie nicht auf, ſich mit einander zu unterhalten, als ob ſie ſich zehn Jahre lang nicht geſehen hätten. Zuerſt wandelten ſie mit einander nach ihrem Hügel, wo ich gerade auch war und gar kein Bedenken fand, ihnen zuzuhören. Sie redeten von nichts, als von ſolchen Dingen, von denen ſie wünſchen, daß alle Kreaturen es wiſſen und in vereinten Chören es wiederholen möchten. Der ehrwürdige Greis ſtimmte zuerſt der Gottheit ſeine Hymne an: „er lud alle Intelligenzen und Alle, die auf dem ganzen Univerſum ihre Kniee beugen können, ein, mit ihm den Gott und Schöpfer zu beſingen und die Ehre Deſſen auszukünden, dem allein Exiſtenz und Macht zukommt, deſſen Weſen aber auch Güte iſt, die ihn unaufhörlich geneigt macht, ſich mitzutheilen und in ſeiner Weisheit immer neue Ketten von Weſen, die ihm untergeordnet und auf einer unendlichen Leiter Theilhaber ſeines Lebens und ſeiner Glückſeligkeit ſind, zu bilden.“

„Er durchging nachher dieſe unendliche Leiter und alle Welten, und fing bei dieſem Sandkorn an, das wir Erde nennen und dem wir, o der thörichten Schwachheit! anhängen, als ob es das Ziel unſerer Hoffnungen wäre, während in demſelben Moment, da wir davon ſprechen, dieſer Atom uns entſchlüpft. Alle Welten entſchwanden ihm nachher, eine nach der andern, ſo wie man einen leichten Nebel entſchwinden und fliehen ſieht, ſobald ſein Ueberwinder, die Sonne, ſich zeigt. Der Schöpfer blieb allein übrig, mitten in einem, ſo zu ſagen, durchſichtigen und unmateriellen Univerſum. Er blieb, von *tauſend und abermal* tauſend Millionen Intelligenzen umgeben, deren

jetzige und ewige Beſchäftigung es iſt, zu ſagen und immerwährend auszurufen: O! Ehre ſei dem, der da iſt, der da war und ewig ſein wird. Alles iſt durch ihn und in ihm. Durch ſeine Güte ſind wir. Sie bildet und erleuchtet uns immerfort. Sie hat uns die Fähigkeit gegeben, nach ihm hinzuſehen, ihn zu kennen und zu lieben. So laßt uns denn ihn erkennen und lieben! Dieſes ſoll unſere einzigſte und glücklichſte Beſchäftigung ſein durch aller Aeonen Zeiten hindurch.“ [1]

Von unſern weſentlichen und nothwendigen Verhältniſſen mit dem Schöpfer machte er hernach den Schluß auf diejenigen, in denen die Intelligenzen unter ſich mit einander ſtehen, und auf alle Pflichten des Erdbewohners, gerade ſo wie er von den Verhältniſſen und der Aktion der materiellen Welt den Schluß auf alle Scheinweſen der Natur gemacht hatte. O! hätteſt du dieſe herrliche Hymne mit anhören können, Leontius! hätteſt du können mitfühlen, wie die himmliſche Harmonie und die ſanfteſte Ueberredung von ſeinen Lippen floß, und hätteſt du die Heiterkeit dieſer Seele ſehen können, die ich dir unmöglich zu ſchildern vermag! Alle Farben der Wahrheit zeigten ſich in den Zügen und Accenten dieſes Mannes, der in dieſem Moment kein Erdenſohn zu ſein ſchien.

Theogenes, entzückt und ſtaunend, konnte nicht genug die himmliſche Faſſung deſſen betrachten, den er ſeinen Vater nannte; oder wenn die Scene des werdenden Morgenroths, wenn der reinſte Himmel ihn auf einen Augenblick davon abzogen, ſo war es nur, um ſich nach den Himmeln ſelbſt hinaufzuſchwingen und dort, nach dem

---

1 Ob ich gleich auch dieſes ſehr gern als eine Probe von dem Chriſtenglauben unſers guten Alten anſehe, ſo muß ich doch geſtehen, daß man unter den echten Fragmenten der alten Pythagoräer eben ſo ſchöne und eben ſo ſtarke Stellen findet, welche den Gebeten und Herzenserhebungen der beſten Chriſten füglich an die Seite geſtellt werden können.

Beiſpiel ſeines Lehrers, den unſterblichen Urheber aufzuſuchen, der, uns ſo nahe und ſo fern von uns, ſobald wir ſeiner einmal anſichtig geworden ſind, Alles durch ſeine unendliche Majeſtät bedeckt und den Mechanismus der Himmel und der Erde und des ganzen Univerſums verſchwinden macht. Nein, weder Amphion, noch Orpheus haben jemals ſolche Töne angeſtimmt. Nein, Leontius! du hätteſt dann keine andern Beweiſe mehr für eine Lehre nöthig gehabt, deren lebende Kraft ſolche Gedanken einhaucht; du wäreſt von deiner Empfindung hingeriſſen und überzeugt, du wäreſt ſein Schüler geworden, ohne dich mit langen Raiſonnements noch abzugeben.

Aber laß uns einmal ſehen, welches die neuen Waffen ſeien, mit denen du dieſe himmliſche Lehre bekämpfen willſt? Welches ſind die Schwierigkeiten, die du uns entgegenſetzen zu können behaupteſt und welche, wie du ſagſt, aus den Lehren der Alten und aus der Geſchichte des Menſchengeſchlechts hergenommen ſind? Laß ſehen, ob ſie gegen den erhabenen Schwung der Vernunft unſers harmoniſchen Sängers und gegen die Argumente unſers unvergleichlichen Philoſophen beſtehen können?

Obgleich Leontius wenig im Stande war, ſeine Bewegungen zu verbergen, (und dieſe Erzählung hatte ihn ſehr gerührt,) ſo ſammelte er ſich doch einen Augenblick und fing dann ungefähr ſo an:

Ich heiße eine uns angeborne Denk- und Empfindensart diejenige, die wir uns nicht ſelbſt gegeben und welche wir nicht durch eine beſondere Anſtrengung unſerer Vernunft und durch mühevolles Studium und Nachdenken in uns erzeugt haben. Von der Art wäre die Lehre von den weſentlich ausgedehnten und ſoliden Körpern, das heißt, von denjenigen, die ausgedehnt und ſolid ſind, ehe und bevor irgend eine Senſation von unſerer Seite Statt hatte. Frage einmal einen Jüngling, ob die Solidität eines *Goldſtücks*, das du ihm weiſeſt, oder eines ſchönen etruskiſchen Gefäßes, oder einer korinthiſchen Statue von Erz das Werk ſeiner Sinne

ſei, und ob, im Fall, daß weder er, noch ein Anderer mit Sinnen verſehen wäre, dieſes Gold, dieſes Erz nicht ausgedehnt und ſolid ſein würde? Thue dieſelbe Frage an unſere Landleute und Handwerker; trage nur Sorge, ihnen die Frage mit Beſtimmtheit darzulegen, denn man antwortet gewöhnlich nur deßwegen ſchlecht, weil man noch ſchlechter gefragt wird. Wenn Alle dir nicht einmüthig auf eine ohne Zweifel weniger philoſophiſche, aber vielleicht eben ſo verſtändliche Art antworten, als mein Lehrer Heraklit; wenn nicht Alle dir ſagen, daß die Steine, aus denen dieſer Saal erbaut iſt, der ſchöne pariſche Marmor, den man an dieſen Säulen bewundert, die dodoniſchen Eichen, aus denen dieſe Balken verfertigt ſind, oder die Buchen aus dem alten Garten des Academus; wenn ſie nicht ſagen, daß dieſes Alles ganz etwas Anderes ſei, als nur eine Wirkung unſerer Senſationen, oder als ein Scheinweſen, welches etwas Verſchiedenes ſein kann für die verſchiedenen Bewohner, ich will nicht ſagen, des Univerſums, ſondern nur des attiſchen Gebietes; daß endlich unabhängig von Allem, was man Verhältniß nennt, die Körper immer Körper bleiben, das heißt Etwas, das mehr oder weniger hart ausgedehnt und ſolid iſt; wenn nicht Jedermann dir dieſe Antwort gibt, wenn man dich nicht als einen Phantaſten und Schwärmer behandelt, und wenn nicht die Landleute von Attika, indem ſie die Solidität ihres Erdklumpens behaupten, gleich bereit ſind, dir Steine an die Stirn zu werfen, oder viel lieber ſich in Stücke hauen zu laſſen, als von ihrem Glauben abzuſtehen, ſo gebe ich dir, mein lieber Archytas! gewonnen Spiel. Und dieſes heiße ich das Syſtem der Wahrheit, eine Empfindung, die wir mit auf die Welt gebracht haben, die Lehre des Univerſums und der Natur.

Und nun iſt es, denke ich, nicht mehr nothwendig, dir zu beweiſen, daß auf dieſelbe Art, wie unſere Landleute und alle diejenigen, denen ohne alle gelehrte Kenntniſſe und Geiſtesausbildung der

Beispiel seines Lehrers, den unsterblichen Urheber aufzusuchen, der, uns so nahe und so fern von uns, sobald wir seiner einmal ansichtig geworden sind, Alles durch seine unendliche Majestät bedeckt und den Mechanismus der Himmel und der Erde und des ganzen Universums verschwinden macht. Nein, weder Amphion, noch Orpheus haben jemals solche Töne angestimmt. Nein, Leontius! du hättest dann keine andern Beweise mehr für eine Lehre nöthig gehabt, deren lebende Kraft solche Gedanken einhaucht; du wärest von deiner Empfindung hingerissen und überzeugt, du wärest sein Schüler geworden, ohne dich mit langen Raisonnements noch abzugeben.

Aber laß uns einmal sehen, welches die neuen Waffen seien, mit denen du diese himmlische Lehre bekämpfen willst? Welches sind die Schwierigkeiten, die du uns entgegensetzen zu können behauptest und welche, wie du sagst, aus den Lehren der Alten und aus der Geschichte des Menschengeschlechts hergenommen sind? Laß sehen, ob sie gegen den erhabenen Schwung der Vernunft unsers harmonischen Sängers und gegen die Argumente unsers unvergleichlichen Philosophen bestehen können?

Obgleich Leontius wenig im Stande war, seine Bewegungen zu verbergen, (und diese Erzählung hatte ihn sehr gerührt,) so sammelte er sich doch einen Augenblick und fing dann ungefähr so an:

Ich heiße eine uns angeborne Denk- und Empfindensart diejenige, die wir uns nicht selbst gegeben und welche wir nicht durch eine besondere Anstrengung unserer Vernunft und durch mühevolles Studium und Nachdenken in uns erzeugt haben. Von der Art wäre die Lehre von den wesentlich ausgedehnten und soliden Körpern, das heißt, von denjenigen, die ausgedehnt und solid sind, ehe und bevor irgend eine Sensation von unserer Seite Statt hatte. Frage einmal einen Jüngling, ob die Solidität eines Goldstücks, das du ihm weisest, oder eines schönen etruskischen Gefäßes, oder einer korinthischen Statue von Erz das Werk seiner Sinne

ſei, und ob, im Fall, daß weder er, noch ein Anderer mit Sinnen verſehen wäre, dieſes Gold, dieſes Erz nicht ausgedehnt und ſolid ſein würde? Thue dieſelbe Frage an unſere Landleute und Handwerker; trage nur Sorge, ihnen die Frage mit Beſtimmtheit darzulegen, denn man antwortet gewöhnlich nur deßwegen ſchlecht, weil man noch ſchlechter gefragt wird. Wenn Alle dir nicht einmüthig auf eine ohne Zweifel weniger philoſophiſche, aber vielleicht eben ſo verſtändliche Art antworten, als mein Lehrer Heraklit; wenn nicht Alle dir ſagen, daß die Steine, aus denen dieſer Saal erbaut iſt, der ſchöne pariſche Marmor, den man an dieſen Säulen bewundert, die dodoniſchen Eichen, aus denen dieſe Balken verfertigt ſind, oder die Buchen aus dem alten Garten des Academus; wenn ſie nicht ſagen, daß dieſes Alles ganz etwas Anderes ſei, als nur eine Wirkung unſerer Senſationen, oder als ein Scheinweſen, welches etwas Verſchiedenes ſein kann für die verſchiedenen Bewohner, ich will nicht ſagen, des Univerſums, ſondern nur des attiſchen Gebietes; daß endlich unabhängig von Allem, was man Verhältniß nennt, die Körper immer Körper bleiben, das heißt Etwas, das mehr oder weniger hart ausgedehnt und ſolid iſt; wenn nicht Jedermann dir dieſe Antwort gibt, wenn man dich nicht als einen Phantaſten und Schwärmer behandelt, und wenn nicht die Landleute von Attika, indem ſie die Solidität ihres Erdklumpens behaupten, gleich bereit ſind, dir Steine an die Stirn zu werfen, oder viel lieber ſich in Stücke hauen zu laſſen, als von ihrem Glauben abzuſtehen, ſo gebe ich dir, mein lieber Archytas! gewonnen Spiel. Und dieſes heiße ich das Syſtem der Wahrheit, eine Empfindung, die wir mit auf die Welt gebracht haben, die Lehre des Univerſums und der Natur.

Und nun iſt es, denke ich, nicht mehr nothwendig, dir zu beweiſen, daß auf dieſelbe Art, wie unſere Landleute und alle diejenigen, denen ohne alle gelehrte Kenntniſſe und Geiſtesausbildung der

gemeine Menſchenverſtand zu Theil ward, darüber denken, auch ihre Vorfahren, die vor der Erfindung des Pfluges und der Pflugſchar, und ehe Cadmus noch die Kunſt zu ſchreiben gelehrt und den Völkern zuerſt das Alphabet gewieſen hat, das heißt, von Anfang der Welt an die Erde mühſam bauten, ebenſo gedacht haben. Der unkultivirte Scythe, der rohe Parther, der ſo gebildete Athenienſer und der ſtolze Römer, alle dieſe haben bis auf den heutigen Tag nur Eine Meinung hierin und haben ſie von jeher gehabt. Wenn ſolche Denkmäler, durch welche uns die Denkart und Kenntniſſe des erſten Menſchenalters in jedem einzelnen kleinen Zuge bekannt gemacht werden, uns fehlen, ſo mögen wir nur ganz dreiſt in Betreff dieſer erſten Wahrheiten nach uns ſelbſt urtheilen; wir können uns vorſtellen, was die Andern haben denken müſſen, beſonders in den Zeiten, wo die Taſchenſpielereien, welche man unſere Philoſophen in ihren Schulen, ich hätte bald geſagt, auf ihren Gaukler-Gerüſten, machen ſieht, noch nicht die gemeine Denkart verändert und den Naturmenſchen bei ſeinen Urtheilen irre geführt haben. Unterſuche die Sprachen aller Völker, wäge ihre Ausdrücke wohl ab, und Alles wird dir nur immer dasſelbe beweiſen: zu welchen Zeiten, in welchem Lande, in welcher Sprache der Welt kommt nicht der Beiname, der unſerm Beiwort hart entſpricht, dem Diamant zu? wo hat man nicht Wachs weich und Waſſer flüſſig genannt? und kann man wohl glauben, daß, indem man dieſelben Worte ausſprach, man nicht auch dieſelben Begriffe damit verbunden habe? Hat man jemals ſich einfallen laſſen, zu ſagen: ich habe eine ſolide Senſation von vier Fuß gehabt, wenn man ein Stück Marmor von vier Kubikfuß angerührt hatte? und der Kaufmann, der uns dieſen Marmor verkauft, verkauft er uns wohl unſere Senſationen? Dein ehrwürdiger Greis, den ſicher Niemand mehr ehrt, als ich, kann nicht anders, als dieſes zugeben; aus Allem leuchtet ſo viel Seltſamkeit hervor, daß man *ſich nie, nein nie*, daran gewöhnen kann. Predige nur deine Lehre

bei den guten Troglodyten, oder jenſeits der Riphaeiſchen Gebirge, oder bei den Indianern und Garamanten, und du könnteſt ſchöne Sachen ſehen, Archytas! und wie du und alle deine ſchönen Spekulationen aufgenommen werden würden.

Wir erhoben alſo unſere Tempel und unſere Hallen, wir lagerten unſere Heere auf einer Erde, die nicht ſolid wäre und von der ich, wenn ich dich raiſonniren höre, alle Augenblicke glauben muß, daß ſie unter meinen Füßen verſchwinden werde? Nein, nein! eine ſolche Lehre iſt weder für unſern Geiſt, noch eine ſolche Materie für unſere Sinne gemacht. Man kann wohl im Lyceum, oder auf der Akademie einen Augenblick auf dieſe Art philoſophiren, aber kommt man nach Hauſe zurück, ſo ſetzt man den Philoſophen bei Seite, wird wieder Menſch und denkt wieder ganz menſchlich. Man hält ſich an die Wahrheiten, die man von der Empfindung herleitet, und du ſelbſt, Archytas, ich erinnere mich deſſen gar wohl, du ſelbſt zogſt dieſe Art von Ueberzeugung allen andern vor. Erlaube alſo, daß ich mich auch daran halte, und um nicht ſo geſchwind aus dem Gebiete der Philologie und der Geſchichte herauszutreten, ſo werde ich, wenn du willſt, daß ich dir durchaus geſchriebene Proben bringen ſoll, welche die Denkarten der Menſchen aus den erſten Zeiten betreffen, derjenigen nämlich, die, weil ſie dem Urſprung der Dinge viel näher waren, dieſelben auch beſſer kennen konnten, die endlich jene alte Philoſophie beſaßen, von welcher die ägyptiſchen Prieſter mit Plato ſprachen; wenn du dieſes willſt, je nun, ſo werde ich, ungeachtet des Mangels an belehrenden Denkmälern und des ſchwer zu befriedigenden Geiſtes meines lieben Archytas, es doch nicht unterlaſſen, mir ein Verdienſt daraus zu machen zu ſuchen.

Gerade in dieſem Moment ſah man den würdigen Greis mit ſeinem Theogenes hereintreten. Man ſtand auf, um ihnen entgegen zu gehen, und man verſchob die Folge der Unterredung bis auf den Abend nach dem Spaziergange.

Fünftes Gespräch.

Von der erschaffenen Natur.

[1] Archytas hatte unserm Greise den Inhalt der heutigen Unterredung mitgetheilt. Leontius, sagte er, hat uns als sehr wenig gefährliche Gegner, als wenig gründliche Denker behandelt. Er wußte uns nichts anders entgegenzusetzen, als von der einen Seite die Ideen der Landleute, oder der Kinder, und die Conventionssprache; auf der andern Seite den Beweis, der von unsern Sinnen hergenommen ist, und alle die Einwendungen, das Gemurmel und die kleinen Sprünge und Ziererein, die unsere Einbildungskraft macht, wenn man sie in die Regionen der Metaphysik, jenseits des Raumes und der Zeit, in diesen uferlosen Ocean, in diese horizont- und grenzlosen Ebenen hinüberbringt.

Sklaven eurer Sinne! hatte Archytas geantwortet, (wie ehedem der Priester Cotta dem Senator Vellejus in jener interessanten Unterredung, die von dem blühendsten römischen Genie, von dem Redner, dem Konsul, dem Philosophen Cicero uns aufbehalten worden ist[2], Sklaven eurer Sinne! schämt ihr euch nicht, ihr, die ihr es euch zur Hauptangelegenheit macht, die Natur zu studiren, und ihre Tiefen zu erforschen, schämt ihr euch nicht, die Wahrheit der Dinge auf so zweideutige Beweise gründen zu wollen? Die Sinne sind euch nur dazu gegeben, daß ihr das Aeußere, den Schein und nicht den Grund und die Natur des Universums damit wahrnehmen und erkennen möget; sie zeigen euch nur das, was die Dinge solchen Organen, wie die eurigen, nicht andern Wesen, die mit andern Organen versehen sind, zu sein scheinen; sie zeigen euch, was die Dinge zu sein scheinen, nicht, was sie sind.

---

1 Auch hier noch spricht Polydamas.

2 *Cicero de natura* deorum lib. I. § 30.

Eure Einbildungskraft und die Angewohnheiten von eurer Kindheit an verfolgen euch allerwärts, und ihr laßt euch durch ſie tyranniſiren. Nur euere Einbildungskraft iſt es, die ſo lärmt und jedesmal ſo aufrühreriſch wird, wenn die Vernunft ihre Rechte behaupten und ohne ihre Einwirkung über ſichtbare und handgreifliche Dinge urtheilen will. Dann lacht ſie, oder wird ärgerlich; die Klagen, die ſie hervorſtammelt, ſind ungerecht, und immer kommt ſie wieder, wenn man auch durch hundert Antworten ſchon ſie befriedigt hat. Man ſollte denken, daß man Gewalt bei ihr brauche, ſie aus ihrem Erbtheil und Eigenthum vertreibe und ihr ſich ſelbſt raube. Die ſchüchterne Weisheit fürchtet ſich vor ihrem Geſchrei; ſie weiß zwar wohl, daß ſie die Närrin im Hauſe iſt, wie ein liebenswürdiger Philoſoph ſie betitelt hat[1], und doch wird die Weisheit durch ſie beunruhigt und gequält.

Theogenes! ſagte der ehrwürdige Blinde, indem er ſich von Leontius, der alles dieſes mit angehört hatte, wegwandte, waffne dich mit Muth, vertreibe und bekämpfe, wie ein zweiter Ulyſſes, dieſe Scheinweſen, welche die Einbildungskraft erzeugt. Biſt du einmal in dem friedlichen Elyſium der Vernunft angelangt, ſo wird das Univerſum, ohne etwas von ſeiner Realität zu verlieren, ſich vor dir von allen Formen entladen, es wird andere, viel zartere, viel ätheriſch anmuthigere (de plus sveltes) annehmen; du wirſt es mit Rieſenſchritten und ohne durch irgend etwas abgehalten werden zu können, durchwandeln.

Aber laß uns auch ein paar Worte unſerm Leontius antworten. Wir wollen beſonders die Philoſophie der erſten Welt und des Natur-

---

1 Ich weiß nicht, welcher alte Philoſoph dieſes geſagt hat; aber gerade vor hundert Jahren hat der geiſtreiche Malebranche ſich auf dieſelbe Art ausgedrückt, er, der mit einer ſo glänzenden Einbildungskraft begabt, doch ſo herrlich alle Illuſionen derſelben kenntlich zu machen gewußt hat.

menſchen (primitive Philoſophie)[1], auf die er ſich ſo viel zu gut thut und welche die ausländiſchen Philoſophen dem Adler des alten Athens entgegenſetzten, zu unſerm Nutzen zu gebrauchen ſuchen.

Drei Geſpräche

über

Wahrheit und Irrthum, Sein und Schein.

An Herrn Geheimrath Weſterhold in Regensberg.

Sie fragen mich, mein Freund! was iſt Wahrheit? Die wichtigſte Frage, welche ein Sterblicher einem Sterblichen oder Unſterblichen thun kann; millionenmal, und wem genugthuend, beantwortet; nach meinem Sinne die leichteſte und ſchwerſte aller Fragen. Dieſelbe Frage: was iſt Größe? was iſt Schönheit? was iſt Kraft? was iſt Daſein? Ich habe mir alle mögliche Mühe gegeben, dieſe Frage ſo klar und richtig, als es mir möglich iſt, zu beantworten, oder vielmehr die Grundſätze zur Beantwortung derſelben hinlänglich feſtzuſetzen und zu beleuchten; mir ſchien es aber bloß in Form von Geſprächen möglich. Ich lege Ihnen hier meine Verſuche, dieſe wichtige Sache zu beleuchten, bei, und bitte Sie um nichts, als um möglichſt ſtrenge Prüfung der Vergleichung und Anwendung.

---

[1] *Πρεσβυτάτη φιλοσοφία.* Plato.

Erstes Gespräch

über

Wahrheit und Irrthum.

A. Ich kann nicht zur Ruhe kommen; wenn ich glaube, die Wahrheit gefunden zu haben, so ist sie mir sogleich wieder entwischt. Dieser beweiset mir heute etwas mit so einleuchtenden Gründen, daß ich kein Wort dagegen zu sagen weiß, und morgen wird mir das Gegentheil ebenso unwiderlegbar bewiesen. Der Menschen Loos ist Ungewißheit und Irrthum. Die Wahrheit ist nirgends; sie ist ein immer täuschendes Phantom, das nie festgehalten werden kann. Wir wissen nichts, als, daß wir nichts wissen.

B. Der Morgen folgt auf die Nacht, und Irrthum ist der Weg zur Wahrheit, wie Armuth zur Arbeit und zum Reichthum. Gib die Hoffnung nicht auf. Verzagtheit ist das Eigenthum kleiner Seelen; männliche suchen und finden.

A. Aber, wo suchen? wie suchen? wo anfangen? von welchem Punkte ausgehen?

B. Von welchem? ... Von keinem andern, denke ich, als von uns selbst, von unserm eigenen Ich.

A. Wie verstehst du dieses?

B. Wir selbst sind der einzige Maßstab zu Allem, was wir wahr, existent, Objekt, oder Dinge außer uns nennen. Was mit uns übereinkommt, mit uns harmonirt, uns gleichförmig, ein Theil unsers Selbst ist, das ist für uns, ist existent, wahr für uns. Was mit uns nicht übereinstimmt, nicht in unser Gedanken- und Empfindungssystem paßt, sich mit dem, von dessen Existenz wir völlig gewiß zu sein glauben, durchaus nicht vereinigen läßt, das heißt uns falsch, Irrthum, nicht existent.

A. Ich ſehe etwas Lichtähnliches, wie von fern, in dieſer Behauptung, aber ich wünſchte ſie näher beleuchtet und mehr entwickelt zu ſehen.

B. Gut. Ich will mein Möglichſtes thun, dich ſicher und Schritt für Schritt zu führen. Nur bitte ich dich, anfangs beſonders ſcharf aufzuhorchen, daß du nichts hingehen oder durchglitſchen laſſeſt, was noch einigem Zweifel ausgeſetzt iſt, oder wovon du beſorgen kannſt, daß es dir von irgend einem Wahrheitsfreunde widerſprochen werden dürfte.

A. Um dieſes darfſt du mich nicht bitten; eher, daß ich nicht zu ſtrenge ſei, nicht zu zweifelſüchtig widerſpreche.

B. Wir wollen wiſſen, was Wahrheit iſt, was Irrthum? Ich behaupte: Wahrheit iſt uns jede Größe, oder jede Exiſtenz, die dem gleich zu ſein ſcheint, was wir eigene Exiſtenz heißen, was mit dem Maßſtab, den wir in uns ſelbſt haben, gemeſſen, mithin in Analogie gebracht werden kann; Irrthum heißen wir alles das, was ſich von uns nicht als exiſtent, oder als coexiſtent mit uns gedenken läßt.

A. Habe Geduld mit mir, dieſes mir noch klarer zu machen.

B. Biſt du völlig gewiß, daß du exiſtirſt? Iſt dir deine Exiſtenz Wahrheit?

A. Allerdings. Nichts iſt für mich gewiſſer, als mein Sein. Meine Exiſtenz iſt für mich die vollkommenſte Wahrheit. Nichts in der Welt wird je vermögend ſein, mir, dieſem redenden Leben, die Ueberzeugung zu rauben: „Ich bin, ich weiß, daß ich exiſtire.“

B. Nun, nicht wahr? wenn A gleich iſt B, B gleich C, ſo iſt C gleich A?

A. Allerdings; aber was du damit willſt, ſehe ich noch nicht ab.

B. Dein Daſein, oder die Gewißheit deines Daſeins für dich, ſei A; was dieſem A gleich iſt, es heiße B oder C, das iſt dir alſo völlig ſo gewiß und wahr, wie dein Daſein?

A. Freilich; was mir ſo gewiß iſt, wie mein Daſein, iſt mir die vollkommenſte Wahrheit.

B. Nun bitte ich dich, genau zu prüfen, ob nicht folgende Behauptungen völlig ſo gewiß ſind für dich, wie dir dein Daſein gewiß iſt:

„Du biſt!“

„Du biſt ein lebendes Weſen!“

„Du biſt eine gewiſſe, beſtimmte Figur, Organiſation, unterſchieden von allen andern Figuren und Organiſationen, die du dir denken kannſt. Alles an dir iſt dir ſo gewiß, als du dir ſelbſt gewiß biſt.“

„Es iſt dir gleich wahr, daß du lebſt, daß du ſprechen kannſt, daß du eine Hand, ein Auge, ein Ohr haſt, daß du lieben und haſſen kannſt, wirken und leiden, empfangen und geben.“

Alles das gehört zu dir ſelbſt, iſt Eins mit dir; an dem Allen kannſt du ſo wenig zweifeln, als an deinem Daſein.

A. Ohne anders; ich begreife ſehr leicht, daß das Alles zu mir ſelbſt gehört, mir alſo ſo wahr und ſo gewiß iſt, als ich mir ſelbſt wahr und gewiß bin. Ich ſelbſt bin der Sprechende, der Lebende, der Handhabende, der Hörende, der Liebende, der Haſſende, Leidende, Empfangende, Gebende; daran zweifle ich nicht und werde nie zweifeln können.

B. Noch einmal: Alles alſo, was du ſelbſt biſt, iſt dir gewiß; Alles an dir, inſofern du es als zu dir gehörend, als einen Theil deiner ſelbſt anſchaueſt, iſt dir wahr; alſo auch Alles, was dir nicht minder gewiß iſt, als dieſes?

A. Ohne allen Zweifel.

B. Du biſt alſo gewiß, daß Alles, was deinem Daſein gleich iſt, mit deinem Daſein eins und dasſelbe iſt, Wahrheit iſt?

A. Ja, deſſen bin ich gewiß.

B. Sein und Wahrſein wäre alſo eins und ebendasſelbe?

A. Alles, was ist, ist wahr, das gebe ich zu; Alles, was gleich mir existirt, zu mir gehört, ist völlig gewiß für mich. Das kann keinem Zweifel ausgesetzt sein. Aber ich sehe noch nicht, wie daraus folgt: „Alles, was wahr ist, das ist wirklich!“ nicht: „Alles, was Irrthum heißt, ist nicht!“ welches doch folgen müßte, wenn nur das wahr ist, was ist.

B. Laß uns, mein Lieber! ein höchst einfaches Beispiel anführen, welches dir für tausende gelten kann, dich zu überzeugen, daß Sein und Wahrsein, Irrthum und Nichtsein völlig identische Dinge sind. Zwei mal zwei, sagen wir, sind vier, dieses hältst du für wahr; zwei mal zwei sind fünf, dieses hältst du für falsch; nicht so?

A. Wer will dieses leugnen?

B. Nun sage mir, warum hältst du den Satz: zwei mal zwei sind vier, für wahr?

A. Es leuchtet mir ein: Zwei und zwei bezeichnen dieselbe Quantität, wie vier, das ist, ich bin gewiß, alle gleich mir organisirte Wesen halten zwei und zwei und vier für gleich viel.

B. Was verstehst du darunter, wenn du sagst: Zwei und zwei und vier haben dieselbe Quantität? man hält diese verschiedenen Zeichen für gleichbedeutend?

A. Ich denke, das: Sie machen beide denselben Effekt auf mich; zwei und zwei zusammengenommen erregen in mir dieselbe Empfindung, Wahrnehmung; sie machen mich auf dieselbe Weise existiren, wie vier, und vier, wie zwei und zwei zusammengenommen; sie determiniren und modificiren mich völlig auf dieselbe Weise.

B. Recht so! Quantitäten, oder verschiedene Zeichen von derselben Quantität, die du als völlig synonym und identisch erkennst, die völlig dieselbe Empfindung in dir erregen, dich auf dieselbe Weise *sein machen*, heißen dir Wahrheit; sie sind beide so gewiß, wie *du dir selbst gewiß bist*; sie sind ein Theil deiner selbst; du selbst bist

der Erkenner der Synonymität und Identität dieſer ungleich bezeichneten Quantitäten.

A. Mache die Anwendung deiner Behauptung noch auf einen andern Fall.

B. „Waſſer iſt ein flüſſiges Naß, ohne Geſchmack; ein guter Menſch thut vorſätzlich nichts Böſes.“

„Das Ganze iſt größer, als ſein Theil.“

„Die Ordnung iſt eine ſolche Zuſammenſtellung und Verbindung verſchiedener Dinge, daß ſie am leichteſten überſehen und als ein gleichförmiges Ganzes gedacht werden können.“

„Zweckloſigkeit iſt Thorheit.“

Alle dieſe Sätze nennſt du ohne Zweifel wahr?

A. Allerdings.

B. Warum?

A. Die Verſchiedenheit der Zeichen wirkt nicht verſchieden, wirkt gleichförmig auf mich; Waſſer und ein flüſſiges Naß ohne Geſchmack ſind mir Synonyma, identiſch, eins und eben dasſelbe; dieſe beiden Zeichen: Waſſer und flüſſiges Naß machen mich auf dieſelbe Weiſe exiſtiren. Ich bin derſelbe bei dem Denken an Waſſer und an flüſſiges Naß ohne Geſchmack; darum heiße ich den Satz wahr: „Waſſer iſt flüſſiges Naß ohne Geſchmack.“

B. Und ſo iſt es mit allen andern angeführten Sätzen, und mit allen Sätzen, die wir für wahr halten. Ein guter Menſch thut vorſätzlich nichts Böſes iſt ebenſo viel, als zwei mal zwei ſind vier; die Quantität: Guter Menſch, ein Menſch, der mit dem Worte „gut“ bezeichnet wird, iſt völlig dieſelbe Quantität, wie derſelbe Menſch, der vorſätzlich nichts Böſes thut. So, indem ich ſage: das Ganze, ſetze ich eine gewiſſe Quantität; indem ich ſage: Theil, ſetze ich eine andere Quantität. Unter dem Ganzen verſtehe ich die Summe der Quantitäten, die Theile heißen.

unter dem Theil etwas Minderes, als die Summe aller Theile; die beiden Sätze also:

1. Ganz und größer,
2. Theil und kleiner,

sind identisch, wie der Satz: zwei mal zwei sind vier; dieser Satz ist identisch mit dem: drei sind eins weniger, als vier; vier eins mehr, als drei. Das Wort Ordnung bezeichnet eine solche Zusammenstellung gleichartiger oder mannigfaltiger Dinge, daß sie am leichtesten übersehen und als ein gleichförmiges Ganzes gedacht werden können, ist also synonym und identisch mit dieser Zusammenstellung, macht mich auf dieselbe Weise existiren; beide Zeichen sind mir dasselbe. Sie machen keine Veränderung in mir; beide sind eins in mir selbst. Ich bin völlig derselbe, wenn ich Ordnung und ebenbenannte Zusammenstellung denke, ausspreche, schreibe. Zwecklosigkeit ist Thorheit, oder Thorheit und Zwecklosigkeit ist eins. Ohne Zweck handeln, ohne zu wissen, warum? und als ein Thor handeln, sind Synonyma, identisch. Beide Zeichen derselben Sache machen mich immer auf dieselbe Weise existiren, und insofern sie das thun, nenne ich einen solchen Satz Wahrheit. Er wird ein Theil, ein mit mir selbst harmonischer Theil meiner selbst. Ich bleibe mir gleich beim Denken oder Aussprechen der Worte: Thorheit und Zwecklosigkeit.

A. Ich begreife die Sache völlig. Sein und Wahrsein, Wahrsein und mit mir selbst übereinstimmen ist eins. Dinge, die mich immer auf dieselbe Weise afficiren, sind mir identisch. Jede identische Wahrnehmung und Empfindung ist mir Wahrheit, ist ein Theil meiner selbst; ich selbst bin es, der die Identität verschiedener Dinge erkennt. Diese Erkennung ist eins mit meinem Selbst, mithin Ueberzeugung; aber noch ein Wort vom Irrthum.

B. *Bleiben wir bei* unserm ersten, einfachen Beispiele: Zwei

mal zwei ſind fünfe heißeſt du Irrthum; gut! ich nenne es: Widerſpruch, Nonexiſtenz, Ja und Nein zugleich, Unvereinbarkeit mit mir ſelbſt. Das Zeichen zwei mal zwei oder vier hat (nach der einmal angenommenen Valutation unſerer willkürlichen Wortzeichen) eine ganz andere Quantität, als das Zeichen fünf. Dieſe andere Quantität macht mich auf eine andere Weiſe exiſtiren, als die Quantität vier, oder die Quantität zwei und zwei zuſammengenommen. Du exiſtirſt identiſch, harmoniſch mit dem Satze zwei mal zwei ſind vier; darum nennſt du ihn wahr, unidentiſch, disharmoniſch, unvereinbar mit dem: zwei mal zwei ſind fünfe. Du kannſt die beiden Sätze nicht in demſelben Momente denken; ſie können ſich in dir nie zuſammen identificiren. Die Disharmonie, die Ungleichförmigkeit von zwei mal zwei ſind fünfe, inſofern dieſe Disharmonie Harmonie, dieſe Ungleichförmigkeit zu ſein prätendirt, macht dich gewiſſermaßen leiden, entzweit dich gleichſam mit dir ſelbſt; du müßteſt aufhören, du ſelbſt zu ſein, um dieſe Verſchiedenheiten als eins und ebendasſelbe zu erkennen; du biſt des Satzes: „zwei mal zwei ſind vier" völlig ſo gewiß, wie deines eigenen Daſeins. Die Intuition ſeiner Identität iſt ein Theil deiner ſelbſt. Nicht nur verträgt er ſich mit deinem Sein; er iſt du ſelbſt, das heißt: du biſt der Erkennende der völlig gleichförmigen Quantität von zwei mal zwei und vier. Als ſolcher ſtehſt du in einer poſitiven Harmonie mit dir ſelbſt und allen dir gleich organiſirten Weſen. Du biſt ſicher, daß zwei mal zwei und vier dich immer auf eine gleiche Weiſe ſein machen und determiniren werden, und ebenſo gewiß, daß zwei mal zwei und fünfe, ſo lange die menſchliche Sprache dieſelbe bleibt, dich immer ungleich ſein machen, auf eine verſchiedene Weiſe determiniren und modificiren werden.

Zwei mal zwei als fünfe iſt für dich eine ungedenkbare Coexiſtenz, ein völliges Nichts, Irrthum. Jeder Irrthum iſt eine Negation des Unleugbaren, deſſen, was mir ſo gewiß iſt, als mein

Daſein; eine unvereinbare Disharmonie mit Allem, was wir als ſeiend, das iſt, als uns ſelbſt gleich erkennen. Inſofern ich Licht ſage, hebe ich Finſterniß auf; inſofern ich Finſterniß ſage, verdränge ich das Licht; ſo mit Irrthum und Wahrheit.

A. Was iſt alſo Wahrheit?

B. Jede Quantität, die mich immer auf eine gleiche Weiſe ſein macht und modificirt und determinirt; die ich mit mir ſelbſt und Allem, was ich exiſtent nenne, in Harmonie bringen, mit mir und Allem, was ich coexiſtent nenne, als coexiſtent denken kann.

A. Ich glaube, dich vollkommen zu verſtehen, und bin völlig überzeugt, daß Exiſtenz und Coexiſtenz, Nonexiſtenz und Unmöglichkeit der Coexiſtenz völlig einerlei iſt.

Zweites Geſpräch
über
Wahrheit, Sein und Schein, Sein und Nichtſein.

A. Wenn ich dich höre, ſo bin ich überzeugt; will ich aber das Gehörte, wovon ich mich überzeugt glaubte, einem Andern mittheilen, ſo ſtehe ich an, bin gehemmt, fürchte Widerſpruch — und Furcht vor Widerſpruch und Ueberzeugung paßt durchaus nicht zuſammen. Ueberzeuge mich ſo, daß ich ohne Furcht vor Widerſpruch auch Andern meine Ueberzeugung beibringen kann.

B. Wer überzeugt iſt, kann leicht überzeugen, nämlich den, der ſich überzeugen laſſen will. Ich kann ſelbſt nicht ruhen, bis ich das, was ich ſuche, ſo feſt halte, daß ich es jedem Freunde der Wahrheit in die Hände geben und zu ſeinem völligen Eigenthum machen kann.

A. Was iſt alſo Wahrheit?

B. Jede Quantität, deren ich, wie meiner eigenen Existenz, gewiß bin, weil sie einen unabtrennbaren Theil meiner eigenen Existenz ausmacht; sie ist eine gewisse Seinsart, die sich nach gewissen Regeln, nach denselben oder ähnlichen Vorgegangenheiten immer wiederholt.

A. Dieses ist mir gerade jetzt einleuchtend, aber ich bin nicht sicher, daß es mir morgen, wenn ich es Jemand mittheilen will, noch so einleuchtend sein werde.

B. Das heißt, du bist nicht gewiß, daß es morgen noch so harmonisch mit dir selbst sein werde, wie es dir jetzt zu sein scheint; daß du morgen bei diesem Gedanken noch auf eine ähnliche Weise existiren werdest, wie heute. Laß mich also versuchen, dich so gewiß zu machen, daß du morgen überzeugt sein wirst, wie heute, und überzeugen, wie du überzeugt bist.

A. Ich bitte, — aber gehe langsam mit mir, und laß mich auf jeden gethanen Schritt zurücksehen.

B. Das will ich. Wem um Wahrheit, das heißt, darum zu thun ist, daß er existenter und harmonischer mit sich selbst werde und Andere existenter, das ist, harmonischer mit sich selbst mache, der geht langsam und übereilt weder sich, noch Andere.

A. Du nanntest Wahrheit und Existenz, Irrthum und Nonexistenz Synonyma, das heißt, eins und ebendasselbe.

B. Ja, so nannte ich es. Was ist, ist wahr; was nicht ist, nicht wahr, und nur das ist für mich, was mich auf eine gewisse Weise sein macht. Wenn etwas schön ist, so ist es wahr, daß es schön ist; und es macht mich auf die Weise sein, wie das, was ich auch schon schön nannte; wenn etwas weich ist, so ist die Weichheit dieses Etwas wahr für mich und ähnlich dem, was ich auch schon weich nannte oder nennen hörte, und wem es hart oder nicht weich ist, dem ist es unwahr, wenn man es weich nennt, und so mit Allem, was ich mit Wahrheit, mit Ueberzeugung so und so nenne, das ist mir so und so, oder es ist mir wahr, daß es so sei.

A. Dawider iſt nichts zu ſagen.

B. Wenn alſo Wahrſein und Sein einerlei iſt; Nichtſein des angeblichen Seins und Irrthum einerlei iſt, ſo muß das Quantum der Exiſtenz das Quantum der Wahrheit vermehren. Wie mir etwas exiſtenter, das iſt, meiner Exiſtenz konformer iſt, muß es mir wahr ſein.

A. Quantum von Exiſtenz, Quantum von Wahrheit, das verſtehe ich nicht ſo ganz; der Ausdruck ſcheint mir ſo fremd, wie wenn du mir von einem Quantum von Nonexiſtenz ſprächeſt. Wahr oder nicht wahr! kein Mittel; ſein oder nicht ſein! kein Mittel.

B. Wir müſſen uns, mein Lieber, vor nichts mehr hüten, als vor ſchnellem Ergreifen ſolcher Sätze, die durch Kürze und Klarheit, mithin durch ein Quantum von Wahrheit ſich ſogleich als ganz wahr zu empfehlen ſcheinen. Laß uns ſo ruhig wie möglich die Sache zerlegen.

Du haſt recht; zwiſchen ſein und nicht ſein, nämlich für denſelben Sinn, in demſelben Zeitpunkte, gibt es kein Mittel. Sonſt ſcheint mir der Satz, wenn er ohne alle Einſchränkungen vorgetragen wird, nicht wahrer, als der „zwiſchen Licht und Finſterniß kein Mittel", wie der — „der Louisd'or iſt Gold oder nicht Gold." Freilich, was Gold daran iſt, iſt Gold, und nichts anders als Gold; aber — es läßt ſich doch ſehr wohl ſagen: „Es iſt ein Louisd'or, aber ein ſchlechter; er hält Gold, aber nicht das Quantum, das er nach der Convention halten ſollte; das Quantum von wahrem Golde, das er hat, iſt nicht hinreichend; wenn er ein größeres Quantum von Goldwahrheit hätte, wäre er ein kompleter, gültiger Louisd'or! Mehr Exiſtenz von Gold gäbe ihm mehr Echtheit." Würde dir eine ſolche Art, zu ſprechen, unrichtig, unphiloſophiſch ſcheinen?

A. Nein! In Sachen, die für die Sinne gehören, die gemeſſen, gezählt und gewogen werden können, hat dieſe Art, ſich auszudrücken,

nichts Anſtößiges; aber mit geiſtigen, abſtrakten, ſittlichen Dingen, die keinem ſolchen Maße unterworfen ſind, ſcheint es mir nicht daſſelbe Bewandtniß zu haben.

B. Ich weiß gar nichts, und kann mir gar nichts denken, wie abſtrakt oder geiſtig und ſittlich es immer ſei, das, inſofern es erkannt werden oder ein Gegenſtand unſerer Erkenntniß ſein ſoll, nicht auf irgend eine Weiſe gemeſſen, gewogen oder gezählt werde; mit andern Worten, nicht mit ſolchen Dingen, die gemeſſen, gewogen oder gezählt werden, verglichen werden müſſe, oder mit dieſen vergleichbar ſei. Nimm die abſtrakteſten Begriffe: Allmacht, Allwiſſenheit, Allgegenwart, Weisheit, Liebe, Kraft, haben dieſe Begriffe mit den Exiſtenzen, die wir kennen, und den Eigenſchaften oder der Seinsart dieſer Exiſtenzen gar nichts gemein, ſo ſind ſie null und nichtig; haben ſie aber etwas gemein und werden ſie durch dieſes Gemeinhaben zu Begriffen, ſo werden ſie dem ähnlich, was gemeſſen, gezählt, gewogen werden kann. Doch dieſes ſei für einmal noch dahingeſtellt, du ſollſt wenigſtens das in wenigen Augenblicken verſtehen lernen, was ich unter Graden von Exiſtenz, unter Graden von Wahrheit verſtehe, und überzeugt werden, daß Exiſtenz und Wahrheit völlige Synonyma ſind, und daß Wahrheit und Exiſtenz ihre Grade haben, wie Licht und Finſterniß.

A. Ich werde dieſe neue Lehre, die mich, ich geſtehe es, ſchon ein wenig anzuleuchten ſcheint, mit großem Vergnügen hören.

B. Von Graden der Wahrheit und Exiſtenz ſprechen wir? Nicht wahr?

A. Ja, davon!

B. Nun, laß mich fragen: „Würdeſt du mit einem einzigen von deinen jetzigen fünf Sinnen, vorausgeſetzt, daß er dieſelbe Beſchaffenheit hätte, wie jetzt, ſo exiſtiren, wie du jetzt mit allen deinen fünf Sinnen, wie ſie jetzt beſchaffen ſind, exiſtirſt?“

A. O nein!

B. Gibt dir nicht jeder Sinn eine neue, eigene Seinsart? mithin ein neues Quantum von Exiſtenz oder Selbſtgefühl?

A. Allerdings!

B. Mit vier Sinnen hätteſt du alſo nur vier Seinsarten, alſo eine minder, als fünf? und mit fünf Sinnen eine Seinsart mehr, als mit vier.

A. Ganz gewiß!

B. Mit einem Sinne wäreſt du alſo weniger exiſtent, als mit zweien; mit zweien weniger als mit dreien, und ſo fort.

A. Ja!

B. Nicht wahr? je mehr Sinne, deſto mehr Exiſtenz; je mehr Sinne, deſto mehr Wahrnehmungswerkzeuge, deſto mehr Organe für Exiſtenzen, oder für Wahrheit; deſto mehr Mittel, Dinge von uns abzuſondern und mit uns zu vereinigen; denn Alles, was wir außer uns exiſtent nennen, trennen wir von uns ſelbſt, und könnten es doch nicht als getrennt von uns ſelbſt anſehen, wenn wir es nicht mit uns vereinigen, ſein Daſein unſerm Daſein verähnlichen, uns durch ſeine Exiſtenz exiſtenter machen könnten. Alle und jede Exiſtenz, die wir erkennen, die alſo wenigſtens in dem Momente der Erkenntniß Wahrheit für uns iſt, macht uns exiſtenter, das heißt, berührt uns in mehrern Punkten, gibt uns, uns ſelbſt kräftiger zu empfinden.

A. Es beginnt mir ein neues Licht aufzugehen; ich fange an, zu begreifen, was du mit deinem Quantum von Exiſtenz und Nonexiſtenz, Quantum von Wahrheit ſagen willſt; zu begreifen, daß mit jedem neuen Sinne unſere Erkenntnißfähigkeit oder, welches eins iſt, unſere Wahrheitsempfänglichkeit, unſere Wahrnehmungskraft von Exiſtenzen außer uns und mit derſelben unſere eigene Exiſtenz ſelbſt ſich erweitert. Es leuchtet mir völlig ein, daß nur das für mich iſt, für mich wahr iſt, was mich exiſtenter macht, was *mir mein Daſein auf* eine neue, das heißt, mich verändernde Weiſe

zu empfinden gibt, und daß es also Grade von Wahrheit, wie von Existenzgefühl geben muß.

B. Und was dir dein Dasein auf keine neue Weise zu empfinden gibt, was dich auf keine Weise verändert, das ist nicht für dich; was dich nicht auf eine mit dir selbst harmonische Weise existiren macht, wirst du nie Wahrheit nennen?

A. Aber der Schmerz macht mich ja auch nicht auf eine mit mir selbst harmonische Weise existiren, ist ja auch eine Disharmonie mit mir selbst, und ist doch Wahrheit für mich?

B. Mich dünkt, es verhält sich mit dem Schmerz, wie wir letzthin sagten, daß es sich mit dem Irrthum verhalte. Wir empfinden bei beiden die Disharmonie mit uns selbst; wir nehmen etwas wahr, das nicht zu uns gehört, das sich nicht wohl mit uns vereinigen läßt, das unserer Freiheit und Thätigkeit im Wege steht; diese Kraft, diese Fähigkeit, dieses Organ, das mit uns Disharmonische wahrzunehmen, gehört zu uns selbst, ist ein Theil unser selbst, sind wir selbst auf eine gewisse Weise, es ist also harmonisch mit uns selbst; dieses Gefühl des Kraftmangels, dem Schmerz zu widerstehen, den Irrthum mit dem, was wir als wahr erkennen, zu vereinigen, ist Wahrheitsgefühl. Insofern sind Irrthum und Schmerz Wahrheit für uns, insofern wir ihr Unvereinbares mit uns selbst, wie uns selbst fühlen.

A. Obgleich ich nichts dagegen einzuwenden habe, so gestehe ich dennoch, daß ich deiner Behauptung noch einen höhern Grad von Popularität und Gemeinverständlichkeit wünschte.

B. Der höchste Grad der Verständlichkeit kann bei solchen Untersuchungen anfangs nie und erst dann erreicht werden, wenn wir davon mehrere Anwendungen auf besondere gewöhnliche Vorkommenheiten des Lebens gemacht haben. Laß uns also von dem Gesagten noch einige solcher Anwendungen zu machen suchen.

A. Ich bin äußerst begierig auf diese Versuche.

B. Unſer Hauptſatz iſt der: Irrthum iſt Nonexiſtenz; Wahrheit iſt Exiſtenz. Exiſtenz heißen wir das, was uns ſo gewiß iſt, als unſer Daſein, was uns auf eine ähnliche Weiſe ſein macht, wie das Gefühl unſer ſelbſt. Völlig wahr iſt eben das. Je mehr etwas uns auf eine gewiſſe, beſtimmte Art ſein macht, deſto exiſtenter, deſto wahrer iſt es für uns; je mehr es mit Allem, was wir exiſtent nennen, harmonirt oder als mitexiſtirend gedacht werden kann. Nicht wahr, das waren unſere Behauptungen?

A. Ja, ſo war es!

B. Du biſt völlig gewiß, daß ich jetzt vor dir bin?

A. Völlig gewiß!

B. Auch, wenn du mich nur ſäheſt?

A. Ja, wenn ich dich ſo ſähe, wie jetzt!

B. Würde dieſes Quantum von Gewißheit nicht verringert, wenn du mich zwar ſäheſt, aber ſobald du deine Hand nach dieſer Figur ausſtreckteſt, nicht das Mindeſte fühlen würdeſt, und das Bild deiner Hand, ſowie die Luft nachgeben würde?

A. Gewiß! Freilich vor der Unterſuchung würde ich gewiß ſein, dich vor mir zu ſehen.

B. Für dein Geſicht alſo wäre ich, und du hätteſt ſodann Recht, zu ſagen: Es iſt wahr, daß ich ihn leibhaft vor mir ſehe. In demſelben Augenblicke aber, wenn du deine Hand nach dieſem Bilde ausſtrecken und nichts fühlen würdeſt, was würdeſt du mit Recht ſagen?

A. Ich denke, mit Recht ſagen zu können: „Ich täuſchte mich, es iſt nicht wahr, daß B. vor mir ſaß.“

B. Wenn du das ſagen würdeſt, ſo würdeſt du meines Bedünkens nicht genau ſprechen. Geſetzt, dieſes Bild, das du jetzt B. nennſt, das jetzt vor dir ſitzt, bleibt immer vor dir, völlig ſo, wie ich jetzt *vor dir bleibe*, wäre es für dein Auge nicht völlige Wahrheit und

würde es aufhören, für dein Auge wahr zu ſein, darum weil dein Gefühl nichts wahrnehmen könnte?

A. Ich weiß nicht, was ich ſagen ſoll, weiß nicht, wohin du mich bringen, in welche Labyrinthe von Sophismen du mich führen willſt.

B. Zur Wahrheit, zur Ueberzeugung, in einer neuen konſtanten Seinsart will ich dich führen. Harre nur aus. Wer Wahrheit hat, iſt geduldig.

A. Ich will geduldig ſein, in Hoffnung, Wahrheit zu finden.

B. Die Blume, die der Hohlſpiegel in der freien Luft bildet, iſt ſie wahr oder nicht?

A. Sie iſt nicht wahr, ſie iſt Schein; ſie iſt wenigſtens das nicht, was die wahrhafte Blume, von welcher ſie der Wiederſchein iſt.

B. Wäre ſie dir nicht? wäre ſie dir nicht Wahrheit, wenn du ſie ohne Kenntniß deſſen, was du ihre Urſache nennſt, und ohne ſie beriechen oder befühlen zu können, ſehen würdeſt?

A. Sie wäre für mich, wäre wahr für mich; ſie ſchiene mir wahr zu ſein, will ich ſagen: ſchiene wahr, nicht wäre wahr.

B. Würde ſie dir bloß ſcheinen, ſo lange dir kein Sinn daran käme, dieſen Schein vermittelſt deiner andern Sinne zu unterſuchen?

A. Nein! in dem vorausgeſetzten Falle wäre ſie für mich.

B. Alſo Wahrheit für dich?

A. Ja, Wahrheit!

B. Du ſagſt zu viel; du hätteſt nur ſagen ſollen: Wahrheit für mein Auge.

A. Recht ſo.

B. Laß dir nun ſein, Jemand käme dir zu ſagen: Berühre dieſe Blume! Du berührteſt ſie und fühlteſt nichts; du wollteſt ſie beriechen und röcheſt nichts; ſäheſt aber die Blume, die dir als

ſache der Scheinblume angegeben würde, beröchest ſie, fühltest ſie. Welche würdeſt du die wahre Blume nennen?

A. Ohne Fehl diejenige, welche ich zugleich ſehen, riechen, fühlen könnte.

B. Diejenige alſo, der du vermittelſt mehrerer Sinne wahrnähmeſt?

A. Ja, dieſe.

B. Die andere aber wäre und bliebe doch für das Auge gleich wahr?

A. Ja!

B. Die aber wäre dir wahrer, die mehrere deiner Sinne berührte?

A. Ja, die mich am meiſten berührende wäre mir die wahrere.

B. Die dich alſo durch mehrere Sinne berühren, deine Exiſtenz dir mannigfaltiger und doch harmoniſch zu empfinden geben würde? die alſo, die dich exiſtenter machen würde, die wäre die exiſtentere, die wahrere?

A. Ja!

B. Alſo, wie die Berührungspunkte, ſo die Exiſtenz; wie die Exiſtenz, ſo die Wahrheit; wie die Wahrheit, ſo das kräftige, mannigfaltige und harmoniſche Gefühl unſerer Exiſtenz. Alſo Grade der Exiſtenz, Grade der Wahrheit, Grade des Selbſtgefühls?

A. Ich weiß nichts dagegen zu ſagen, als zu fragen: War die Scheinblume, oder war ſie nicht?

B. Sie war und war nicht; ſie war für das Auge und für das Auge wahr, und war nicht, oder, welches eins iſt, nicht wahr für das Gefühl.

A. Alſo wahr und nicht wahr zugleich?

B. Ja, wahr und nicht wahr, aber nicht für denſelben Sinn in demſelben Momente.

A. Ich geſtehe, daß dieſes etwas Abſtoßendes für mich hat, ob*gleich ich nicht das Mindeſte* dagegen zu ſagen habe.

B. Fürchte dich nicht vor der Wahrheit; es ist keine schändlichere Furcht, als Furcht vor der Wahrheit.

A. Ich fürchte mich nicht vor der Wahrheit, sondern nur vor dem Vielleicht des Irrthums.

B. Fürchtest du zu irren, wenn du sagst: Die Farben sind nichts für den Blindgebornen, die Töne sind nichts für den Tauben?

A. Nein, für den Blinden sind sie nichts, sie sind aber doch etwas in sich; die Töne tönen, man mag sie hören, oder nicht.

B. Woher weißt du das? oder wer weiß das? der Satz: „Die Farben sind Etwas, wenigstens eine gewisse Art der Lichtstrahlenbrechung," für wen ist er wahr?

A. Für den Sehenden. Der Sehende weiß das freilich allein; aber wenn nun der Sehende mit einem Mal erblinden würde, würden die Farben darum weniger Farben sein? würden die Lichtstrahlen von der weißen, schwarzen, grünen Wand weniger auf eine gewisse Weise zurückprallen?

B. Ehe ich sage „gewiß nicht", frage ich: Wer könnte von diesem gleichförmigen Zurückprallen urtheilen?

A. Freilich nur der, der sähe, oder gesehen zu haben sich erinnern könnte.

B. Also wäre auch diese Wahrheit von den Farben an sich nur wieder relativ aufs Gesicht, das man hat, oder gehabt zu haben sich erinnern kann.

A. Ich kann nichts dagegen sagen.

B. Diese Farben, waren sie, oder sind sie dem Gesichte Etwas, oder Nichts?

A. Allerdings Etwas vom Gesichte.

B. Schein, oder Sein?

A. Ich weiß nicht.

B. Aber ich weiß, dem Gesichte, als Gesicht, ist Schein und Sein völlig einerlei.

A. Ich denke, du haſt völlig Recht.

B. Du biſt, wo ich dich haben wollte. Alſo Wahrheit und Sein iſt einerlei. Schein für das Auge iſt Sein für das Auge, ihm alſo Wahrheit.

A. Ja, Wahrheit dem Auge, die aber in vielen Fällen durch das Gefühl widerlegt wird.

B. Nicht doch, das Geſicht wird nicht widerlegt; es ſieht wahr. Kannſt du die Farben mittelſt deiner Finger fühlen? kannſt du ſie vermittelſt deiner Naſe riechen? vermittelſt deines Ohres hören?

A. Nein! das kann ich nicht.

B. Sind ſie aber deßwegen weniger wahr, weniger wahre Farben für dein Auge? Hebt die Nichtfühlbarkeit, Nichtriechbarkeit, Nichthörbarkeit der Farben ihre Wahrheit, oder welches Eins iſt, ihre Exiſtenz für's Auge auf? Kann man ſagen, daß ſie als Farben vom Gefühl oder Nichtgefühl widerlegt werden?

A. Nein, nein!

B. Alſo bin ich, wo ich ſein wollte, du zu ſein dich fürchteteſt. Sein und Nichtſein kann zugleich Statt haben, nur nicht für dieſelben Sinne, in demſelben Momente. Die Farben ſind und ſind nicht; für das ſehende Auge ſind ſie, nicht ſind ſie für das nie ſehende Auge, nicht für Ohr und Geruch und Gefühl.

A. Ich bin bis zur Beſchämung überzeugt, ſo überzeugt, daß ich Jeden werde überzeugen können.

B. Wir ſind noch nicht am Ende; wir müſſen noch einmal auf das anfangs dir ſo fremde Quantum von Exiſtenz und Nonexiſtenz zurück.

A. Ich bin es ſehr zufrieden, wenn du nicht ruhſt, bis du mich völlig belehrt, beruhigt und Alles in völlige Harmonie mit mir ſelbſt gebracht haſt.

B. *Die Blume, die* der Hohlſpiegel dir zeigt, iſt dir, bloß als

Betrachter, völlig wahr, das ist, völlig existent. Dieses Völlige aber verliert sich, wenn dir ein neuer Maßstab, Wahrheit oder Existenz zu messen, an die Hand gegeben wird. Sobald etwas Existenteres, das ist Wahreres, das ist, mehr Sensoria Berührendes, mit ihr verglichen wird, wird die Gesichtsblume dir weniger existent, weniger wahr. Alles, was uns groß hieß, wird klein, wenn etwas viel Größeres, das ist, mehr Berührendes ihm an die Seite gesetzt wird. So mit der Größe, welche Existenz oder Wahrheit heißt. Die Blume, die ich als die Ursache der Scheinblume, die aber für das Auge eine wahre Blume ist, anerkenne; die Blume, die ich berühren und betasten kann und die mir so viel wahrer, das ist, existenter ist, als die Scheinblume, weil sie mich existenter macht, mir mein Dasein auf mannigfaltigere Weise zu empfinden gibt, dieselbe existentere Blume könnte abermals zu einer Scheinblume erniedrigt werden, ohne von ihrer vorigen Natur, wie es uns vorkommt, etwas zu verlieren, wenn eine ihr gegenübergesetzt werden könnte, die noch hörbar und für zehn neue Sinne zugleich genießbar wäre, die gegen sie, wie sie gegen die Scheinblume sich verhalten würde. Schein und Sein ist also bloß Verhältniß; es gibt also Stufen von wahrerer Wahrheit, wie Stufen von Schein. Es ist kein Schein ohne Sein. Schein ist Sein für das Gesicht. Durch je mehrere Sinne und Erkenntnißorgane uns etwas berührt, oder zu berühren scheint, desto mehr ist es für uns, desto wahrer ist es für uns. Es gibt also unzählige Stufen der Wahrheit, wie der Existenz; und so wie jede Existenz es für uns bloß durch unsere äußern oder innern Sinne ist, mit den Sinnen kommt und mit den Sinnen verschwindet, so mit jeder Wahrheit. Sie ist relativ auf unsere so und so beschaffenen innern oder äußern Sinne; sie ist eine Berührungsweise, eine Seinsart unserer selbst, die sich alle Augenblicke mit der Veränderung unserer Verhältnisse und unserer Sinne verändern kann und muß, und nur für ähnliche

Organisationen, Sinne und Verhältnisse gibt es allgemeine Wahrheit, ähnliche Seinsarten.

A. So lange wir also dieselben Organisationen und Sinne behalten, macht das, was wir Objekt nennen, uns auf eine ähnliche constante Weise existiren; und was uns, wenn ich dich recht verstanden habe, auf eine gleichförmige constante Weise existiren macht, das ist uns, ist Wahrheit für uns?

B. Du verstandest mich recht. Alles, was wir Objekt nennen, verändert uns, macht uns auf eine andere Weise existiren, als wir existirten, ehe dieses Objekt uns berührte, oder zu berühren schien; und durch diese Veränderung unserer Existenz ist es für uns, und durch die Gleichförmigkeit dieser Veränderung mit denen, die wir Wahrheit nannten, Wahrheit.

A. Ueber Schein und Sein noch ein Wort, damit ich völlig sicher sei.

B. So viel du willst. Der Wahrheitsfreund, gegenüber einem Wahrheitsfreunde, soll nicht ungeduldig werden.

A. Wenn ich dich recht gefaßt, so wäre Schein und Sein Eins?

B. Eins für den Sinn, der berührt wird. Du bist mir, weil du bei mir zu sein scheinst, und du scheinst bei mir zu sein, weil du bei mir bist. Wie anders, als durch den Schein, kann ich dein Sein erkennen?

A. Ich fürchte mich, ich zittere.

B. Wenn keine Lichtstrahlen mich berühren, von mir wegprallen und dein Auge in Bewegung setzen, dich auf eine andere Weise sehen machen würden, würdest du mich sehen? würde ich deinem Auge sein?

A. Nein, meinem Auge nicht.

B. Ich bin dir also, deinem Auge wenigstens, bloß durch den Schein, und kann deinem Auge auf keine andere Weise sein, als *durch den Schein.*

A. Gut, aber ich höre dich auch.

B. Recht, aber, nicht wahr? durch ein Medium, das dem Lichte analog iſt, durch Schall, oder bewegte Luft, wie das Auge durch bewegtes Licht ſieht? So und ſo bewegtes Licht, iſt es nicht du, mir ſichtbar? So und ſo bewegter Schall, iſt er nicht du, mir hörbar?

A. Ja, aber das Gefühl kommt noch oben drein; das unterſcheidet Schein von Sein, beſtätigt oder widerlegt das Sein.

B. Siehſt du mich, muß ich wieder fragen, weniger, wenn du mich nicht hörſt? Hörſt du mich weniger, wenn du mich nicht fühlſt?

A. Nein; aber ich bin deiner gewiſſer, gewiſſer, daß du da biſt, wenn ich dich ſehe, höre und fühle.

B. Das heißt, dreifache Empfindung, die harmonirt, macht dich mir, und dadurch mich mir ſelbſt exiſtenter, das iſt, gewiſſer; aber das Quantum von Exiſtenz, das ich inne werde durch das Geſicht, iſt ein für ſich beſtehendes, wahres Quantum für dieſen Sinn, welches zu ſeiner Beſtätigung für dieſen Sinn weder des Gehörs, noch des Gefühls bedarf. Ich höre eine Muſik ganz eigentlich und wahr; ſie iſt für mich, iſt exiſtent für mich, wenn ich völlig blind und gefühllos wäre; und dieſelbe Muſik, die ich höre, oder zu hören meine, denn das iſt völlig gleich, wenn das Meinen des Hörens mich völlig auf dieſelbe Weiſe exiſtiren macht, wie das Hören, wäre nichts, weder Weſen, noch Schein, weder Wahrheit, noch Täuſchung, völlig nichts, null für den völlig Gehörloſen, das iſt, den, welchen kein Schall ſo exiſtiren macht, wie der Hörende exiſtirt.

A. Die Sache wird mir, ich hätte bald geſagt, fürchterlich klar.

B. Wir exiſtiren nach der mit uns ſelbſt harmoniſirbaren Zahl und Quantität der Objekte, die um uns ſind, oder zu ſein ſcheinen, denn das iſt völlig einerlei. Nehmt uns alle Objekte; es iſt eben ſo viel, als ob ihr uns alle Organe nehmet. Nehmt uns alle Organe; ihr nehmt uns alle Objekte, und nehmt uns Beides.

oder Eins von Beiden, ſo ſind wir nicht mehr für uns ſelbſt. Ohne Bewußtſein gibt es kein Sein für uns ſelbſt, ohne Objekt und Organe kein Bewußtſein, ohne dieſes keine Exiſtenz, keine Wahrheit.

A. Aber, ſetz' auch den Fall, daß wir, aus Mangel von Objekten oder lebenden Organen, Bewußtſein und Sein für uns verlören, wir exiſtirten doch noch, unſer Körper bliebe noch, Auge bliebe Auge, ohne Licht, ohne Objekt; Ohr bliebe Ohr, ohne Schall und Luft u. ſ. w.

B. Für wen? Für den Blinden, der gehörlos und gefühllos zugleich wäre? Für den Sinnloſen?

A. Nein, an ſich, an ſich; für Niemanden, für Alle, wie du willſt.

B. Du drehſt dich immer im Zirkel herum, vergiſſeſt, was du zugegeben haſt und alle Augenblicke wieder zugeben mußt. Niemand kann ſagen: Es iſt etwas, als wer durch etwas berührt, bewegt, determinirt wird; und dieſer Berührte, Bewegte, Determinirte iſt bloß durch ſeine Organe, ſein Verhältniß zu dem Objekte berührbar, bewegbar, determinirbar. Er würde nie ſagen und nie ſagen können: Es iſt, es iſt ſo und ſo, wenn es ihn nicht auf eine gewiſſe Weiſe zu afficiren ſcheinen würde. Wir ſind alſo am Ende wieder da, wo wir im Anfange waren: Nur das iſt Wahrheit, nur das iſt für uns, was uns auf eine gewiſſe, beſtimmte Weiſe ſein macht, oder ſein zu machen ſcheint. Wenn wir völlig ſinnlos ſind, ſo ſind wir uns nicht, und wenn alle Welt von unſerer Exiſtenz ſpräche; und wenn kein Menſch davon ſpräche und ſprechen könnte, ſo wären wir für uns, wenn wir Objekte außer uns wahrnehmen, oder wahrzunehmen wähnen, geſetzt, daß tauſend aller Sinne Beraubte von unſerer Exiſtenz nichts wüßten. Wie alſo Andere uns exiſtiren machen, oder zu machen ſcheinen, ſo exſtiren ſie für uns; wie wir Andere exiſtiren machen, oder exiſtiren zu machen ſcheinen, ſo exiſtiren wir für ſie. Dieſer Schein und dieſes Sein iſt völlig einerlei.

A. Ich muß dir dieſes Alles völlig zugeben; aber laß mich, ich

bitte dich, noch einmal auf unſere katoptriſche Scheinblume zurückkommen; würdeſt du nicht ſagen, ich hätte mich getäuſcht, das heißt, Schein für Sein genommen, wenn ich ſie für eine wirkliche, reelle Blume gehalten hätte?

B. Wenn du bloß ſagen würdeſt: „Ich ſehe eine wahre Blume, es iſt völlig wahr und gewiß, daß ich eine Blume ſehe", ſo würdeſt du dich nicht getäuſcht, keine Unwahrheit geſagt haben, nicht Schein für Sein genommen haben, denn dieſer Schein iſt Sein für das Auge, weil er dich auf eine ähnliche Weiſe exiſtiren macht, wie das, was du wirkliche Blume nennſt. Sobald du aber dieſes Blumenbild für fühlbar gehalten und unfühlbar gefunden hätteſt, dann könnteſt du von Täuſchung ſprechen, dein Gefühl würde nein ſagen, wo das Auge ja ſagt. Dennoch würde das Nichtgefühl dieſes Blumenbildes das Sehen desſelben gewiß nicht in ein Nichtſehen verwandeln können. Nur in Vergleichung mit der fühlbaren Blume hieße das Blumenbild täuſchend. Es exiſtirt wahrhaft, exiſtirt ſo wahr, wie die Blume, aber nicht in demſelben Grade; es exiſtirt nur für Einen Sinn, darum iſt ſeine Exiſtenz inkomplet, nämlich inkomplet oder ſcheinbar nur für den Wahrnehmer mit drei Wahrnehmungswerkzeugen. Je kompleter ſie zu ſein ſcheint dem Auge, das heißt, je mehr ſie für dasſelbe ſo exiſtirt, dasſelbe ſo modificirt, wie die fühlbare Blume, deſto mehr erregt ſie Erwartung, daß ſie riechbar und fühlbar ſei. Dieſe Erwartung täuſcht, — wodurch? durch ihren natürlichen Schein, das iſt, durch eine volle Quantität des Seins für den Sinn des Geſichts. Die Blume würde exiſtenter und wahrer, wenn ihr ein Geruch gegeben werden könnte; ſie erhielte mehr Exiſtenz, weil ſie exiſtenter machen würde; ſie würde exiſtenter machen, weil ſie mehr Organe berühren würde.

A. Aber ſie wäre doch immer noch keine wirkliche Blume, wie die, welche wir als die Urſache dieſes Wiederſcheins annehmen?

B. Das heißt, sie hätte nicht das Quantum von Existenz, das wir, als fühlende Wesen, komplete Existenz nennen.

A. Wir heißen aber erst das wirklich, was wir fühlen.

B. Voll=wirklich, komplet, so existent wie möglich, heißen wir freilich nur das Fühlbare; aber du vergissest schon wieder, was du von den Farben zugeben mußtest. Sind sie deßwegen nicht wirklich, weil sie nicht fühlbar sind? Laß dir sein, die Blume wäre zugleich noch hörbar und schmeckbar, würde sie dadurch nicht einen neuen Grad von Existenz, von Wahrheit bekommen? Und ließe sich nicht ein Objekt für zehn andere Sinne denken, wodurch dasselbe noch viel existenter, mithin für den Wahrnehmer durch zehn und mehrere Sinne viel wahrer würde? Bist du, mein Freund, dessen Geist, dessen Denkenskraft, dessen Wahrheitsliebe, dessen Freundschaft ich neben und in aller Körperlichkeit wahrnehme, bist du mir nicht lieber, das heißt, genießbarer, mich in mehreren Punkten berührender, mir existenter, mir wahrer durch das größere Quantum deiner Existenz für mich, als die Blume, die ihr Bild, ihren Schein, ihr Dasein für das Auge von dem Hohlspiegel zurückwirft, existenter ist, als die Blume, die bloß für das Auge da ist? Wirst du mir nicht mit jedem Fortschritte unsers Daseins, das heißt, mit jeder neuen Entwicklung unserer Wahrnehmungsorgane, bei jedem Zuwachs unserer Existenz, unsers Selbstgefühls, bei jedem neu berührten Berührungspunkte, noch lieber, das heißt, wahrer, existenter für mich werden? und es dadurch werden, daß du mich existenter machst?

A. Du hast Recht. Es gibt Grade der Wahrheit, der Wirklichkeit, der Existenz, des Genusses, der Genießbarkeit, der Harmonie mit uns selbst, und je mannigfaltigere Seiten ein Objekt hat, wodurch es sich an unsere mannigfaltigen Sinne anschließen kann, desto wahrer, existenter ist es für uns, desto kräftiger, voller macht es *uns existiren. Dieses ist* mir alles ganz klar geworden, und so oft

ich auf Alles zurückdenke, was du behauptetest und was ich zugeben mußte, bin ich völlig im Lichte, völlig überzeugt, und zweifle auch nicht, einen Jeden, der ruhig und ausharrend hören kann, eben so, wie ich es bin, überzeugen zu können. Ich freue mich dieses Lichtes und ahne voraus, daß es mir unabsehliche dunkle Felder beleuchten und mir ihre Gegenwart und Zukunft neue, wichtige Aufschlüsse geben wird. Aber, laß mich ganz aufrichtig sein, es erfordert doch Muth, diese Lehre, besonders wenn die Folgen derselben richtig vorausgesehen werden, vorzutragen.

B. Was wahr ist, ist wahr, es werde vorgetragen, oder nicht, angenommen, oder verworfen. Wer sich übrigens vor den Folgen der Wahrheit fürchtet, fürchte sich auch vor der Wahrheit selbst. Furcht vor den Folgen und vor möglichem Mißbrauche der Wahrheit hält nur den Schwachen von der Untersuchung, Ergreifung und Behauptung der Wahrheit ab.

A. Du hast abermals Recht; aber wer ist nicht schwach genug, sich oft nur mit Zittern der Wahrheit zu freuen?

B. So freue dich auch nur mit Zittern der Wahrheit deiner Existenz; denn jede Wahrheit, die du erkennen kannst, ist doch nur eine neue Art deiner Existenz, also Existenz selbst, oder nichts.

A. Ich bin völlig ruhig, ich umarme dich. Die Wahrheit macht froh und frei. Ich fühle mich freier, existenter, weil ich dessen, was du sagst, völlig so gewiß bin, wie meiner Existenz selbst, weil ich es mit Allem, was ich in mir und außer mir existent nenne, in Harmonie bringen kann, und als coexistent mit mir selbst anzusehen genöthigt bin.

* * *

Alles, was ist, ist wahr, und was uns wahr ist, das ist uns.

Drittes Geſpräch
über
Wahrheit.

Es gibt für uns keine abſolute, bloß objektive, rein abſtrakte, keine durchaus unrelative Wahrheit.

A. Ich habe unſer letztes Geſpräch überdacht; ich habe es, ſo gut es mir möglich war, nachgeſchrieben. Es war mir eine Behauptung darin, die wir Beide als wahr annahmen, auffallend, aber ſie ſchien mir noch lange nicht genug beleuchtet und entwickelt, und wenn dieſe nicht in völliges Licht geſetzt iſt, ſo fehlt allen weitern Unterſuchungen Grund und Boden.

Alle Wahrheit, ſagten wir nämlich, iſt ein gewiſſes Sein, das uns ſo und ſo ſein macht; Sein und Wahrſein nahmen wir als eins an. Jedes Sein außer uns, Alles, was wir Objekt nennen und als verſchieden von uns uns vorſtellen, macht uns auf eine gewiſſe, eigene, beſtimmte Weiſe exiſtiren. Dieſe Art von Exiſtenz, völlig eins mit unſerer Art, wahrzunehmen, hängt völlig von unſern Sinnen und dem Verhältniſſe des ſogenannten Objektes zu dieſen unſern Sinnen oder Wahrnehmungsorganen ab. Wir können alſo von jedem Objekte ſchlechterdings anders nicht, als nach ſeinem Verhältniſſe zu uns beurtheilen; wir können nie wiſſen, was es in ſich iſt, nur was es für uns iſt. Dasſelbe Objekt, was für uns völlig gewiß exiſtirt, iſt vielleicht für andere Organe nonexiſtent, oder hat für dieſelben ganz andere Eigenſchaften, als für uns. Daraus ergibt ſich, daß es für uns keine abſolute, innerlich objektive, abſtrakte, abſonderliche, ſelbſtſtändige Wahrheit oder Exiſtenz gebe, wenigſtens, daß wir es nie zu behaupten das Recht hätten.

B. Du haſt die Sache ſehr gut gefaßt; ſo iſt es! das war und *iſt meine Meinung*. Wir können nie, in keinem Falle, unbedingt von

irgend Etwas, was es auch ſei, ſagen: das iſt überhaupt, oder es iſt in ſich, ſo und ſo, ſondern nur: „uns ſcheint es ſo, für uns iſt es, für unſere Organe, unſere Wahrnehmungsart hat es dieſe Art, zu ſein, dieſe Kraft, zu wirken, dieſe Eigenſchaft, dieſe Wahrheit.“ Und in dieſer Behauptung finde ich einen Ruhepunkt vor der Beſtürmung unzähliger Irrthümer, finde den feſteſten Grund zur wahren Duldung, finde die Auflöſung unzähliger Räthſel, Vereinbarung unzähliger ſcheinbarer Widerſprüche, deren jeder ſeine komplete, unumſtößliche Wahrheit zu haben ſcheint, und alſo nothwendig den redlichen Wahrheitsfreund in die peinlichſte Verlegenheit ſetzen muß, ſobald eine abſtrakte, abſolut objektive Wahrheit, oder eine Exiſtenz, die es ohne alle unſere Sinne iſt, oder eine Eigenſchaft einer Exiſtenz angenommen wird.

A. Ich verſtehe zum Theil, was du ſagſt, ahne zum Theil die Vortheile, die du von dieſer deiner Behauptung erwarteſt; aber ſchon wandelt mich wieder Furcht an, und eine Art von Schrecken ergreift mich, wenn ich denke, einen Satz vielleicht annehmen zu müſſen, den ich als eine Schande der Vernunft, als die höchſte Abſurdität anſah, und wider welchen ſich nicht nur alle halbdenkenden und nichtdenkenden Köpfe, ſondern auch hellſehende und ſcharfdenkende, anfangs wenigſtens, einmüthig empören werden.

B. Menſchen fürchten ſich vor Worten, vor Namen, vor Urtheilen der Schwachheit, der Leidenſchaft und Bosheit. Laß uns alles das vergeſſen und Hand in Hand auf dem einſamen Pfade der Wahrheit fortgehen.

A. Recht ſo! Wie wollen wir die höchſt wichtige Unterſuchung anheben?

B. Ich denke ſo: Wir wollen von unſerer Behauptung Anwendung machen auf verſchiedene Fälle, meines Ermeſſens die einzige Methode, Wahrheit zu prüfen, zu ſuchen, zu benutzen.

A. Es ist der Weg, den wir bereits betreten haben; kein geraderer und kein natürlicherer kann sein.

B. Kann ich, mein Lieber! mehr sagen, als dieses: Ich will verloren gehen, wenn du mir aus allen Regionen unserer Erkenntniß einen einzigen Fall nennen kannst, wo ein vernünftiger Mensch sagen darf: „Ich weiß, daß das ist, oder man kann wissen, daß das ist, ohne Verhältniß zu irgend einem unserer körperlichen oder geistigen Sinne, ohne Beziehung auf unsere so und so beschränkte Natur.“ Wir wollen Fälle nehmen aus der sogenannten Körperwelt, der sogenannten moralischen Welt, der sogenannten Geisterwelt.

A. Laß uns bei den Körpern anfangen; aber da fällt mir schon wieder unsere katoptrische Blume ein und das, was wir von den Farben und ihrer bloß relativen Natur gesagt haben. Aber wie wird es mit den mathematischen Wahrheiten sein?

B. Gerade so, wie mit den physischen. Was scheint zum Beispiel innerlich existenter, absolut wahrer, von unsern Sinnen unabhängiger, in sich selbst bestehender, als ein solider Würfel, man mag ihn physisch, oder mathematisch betrachten; dennoch ist zu erweisen, daß sowohl seine physische, als mathematische Eigenschaft bloße relative Begriffe sind.

A. Als physisches Wesen betrachtet, hat er Solidität, Materie, Undurchdringlichkeit; als mathematisches: Figur, Größe, Quantität, Meßbarkeit.

B. Ganz richtig. Laß uns ihn nun aus beiden Gesichtspunkten betrachten.

Als physisches Wesen betrachtet, hat er Materie, Solidität, Undurchdringlichkeit.

Ich kann ihn sehen, berühren, fühlen; er hat Schwere, Dichtigkeit, und so fort. Was heißt nun das Alles, als: dieses Objekt, das ich und alle mir ähnlich organisirte Wesen soliden Würfel *nennen, bestimmt uns*, solchergestalt organisirte Wesen, sein Verhält-

niß zu unſern Sinnen, die wir materiell nennen, mit ſolchem und ſolchen Zeichen zu bezeichnen. Er iſt hart; für wen? für unſern Finger, und zwar ſolchen und ſolchen Finger; für einen Finger von Diamanthärte könnte derſelbe Würfel, der für einen zarten Finger hart heißt, mit demſelben Rechte weich heißen. Ein Finger, der ſo viel härter wäre, als ein Diamant, wie ein Diamant für uns härter iſt, als Wachs, könnte auf einen diamantharten Würfel einen Eindruck machen, wie unſer Finger auf einen von Wachs. Nun nennen wir das weich, worauf unſer berührende Finger einen Eindruck macht, und hart nennen wir das, was unſerer Berührung widerſtehend ſcheint. Wie der Berührer, ſo das Berührte. Es könnte Weſen geben, für welche Wachs hart und der Diamant weich wäre. Die Qualität alſo iſt bloß Beziehung auf ein gegebenes Objekt.

A. Aber die Solidität, oder Undurchdringlichkeit, iſt doch eine von dem, was wir Materie nennen, innerlich unabtrennbare Eigenſchaft.

B. Das heißt: Uns, unſerer Organiſation, die wir materiell nennen, kommt die Impenetrabilität als eine von dem, was wir Materie nennen, untrennbare Eigenſchaft vor. Uns iſt Materie und Undurchdringlichkeit ſynonym. Wir heißen Materie das, was unſerm Berührungsorgan impenetrabel iſt, und impenetrabel Alles, was wir berühren können, was, als berührbar betrachtet, widerſteht; je weniger widerſtehend, deſto weniger berührbar. Wir ſprechen richtig für uns; inſofern wir uns als betaſtende Organiſationen halten, iſt es Wahrheit, Materie und Impenetrabilität iſt uns einerlei; ein Thor iſt für uns und alle uns analoge Weſen, der das leugnet; das heißt, dieſe beiden Wörter, Materie und impenetrabel, bezeichnen denſelben Eindruck, den etwas auf uns macht, dieſelbe Seinsart, wozu wir durch ein gegebenes, ſo und ſo uns vorkommendes Objekt determinirt werden.

A. Nach dieſer, wie mich dünkt, unwiderſprechlichen Vorausſetzung ließe ſich alſo auch behaupten, daß es Weſen geben könnte, für welche das, was wir Materie nennen, überall nichts wäre, die neben uns ſtänden, und denen wir, bei der kompleteſten Sicherheit unſerer Exiſtenz für uns, völlig nonexiſtent wären.

B. Freilich. Und hier liegt das große Geheimniß des Irrthums und die Offenbarung der Wahrheit. Laß uns wieder an unſern Würfel denken. Er ſei von diamantener Solidität für uns, unſern Finger; wäre er es auch für ein Weſen, aus Licht gebildet, oder wäre er überall für ein Weſen, das nicht ſähe, wie wir? Er iſt uns als da liegend nicht für den Geruch, nicht für den Geſchmack, nicht für das Gehör; ohne Geſicht und Gefühl wäre er uns überall völlig nicht. Er exiſtirt alſo bloß in unſerm Geſicht und Gefühl, und das Bild ſowohl, als der Begriff von ihm, die beide völlig eins in uns ſind mit ihm ſelbſt, beruht bloß auf dieſen beiden Sinnen. So mit allen phyſiſchen Eigenſchaften, die er, oder irgend ein Weſen, das wir phyſiſch nennen, haben kann. Sie ſind bloß relativ und exiſtiren nur durch unſere Sinne für uns, exiſtiren nur für alle gleich organiſirte Weſen.

A. Klar! fürchterlich klar!

B. Mit deiner unaustreibbaren Furcht!

A. Ich fürchte, die ganze Schöpfung fällt zuſammen, die ganze Welt wird ein Phantom, alle Wirklichkeiten Ideen.

B. Nein; ſei ruhig! Für uns iſt Alles, was uns auf eine konſtante, gleichförmige Weiſe afficirt, ſo gewiß, wie wir ſelbſt uns gewiß ſind. Alles ſteht ſo genau feſt, wie unſer diamantene Würfel, aber um nichts feſter; Alles iſt wahrhaft für uns, was uns nach gewiſſen Regeln determinirt; alles weitere Grübeln iſt vergeblich, zwecklos, und ein völlig eitles Bemühen, unſere Natur zu ändern. *Dem Blinden iſt Licht nicht* Licht und nichts, dem Gefühlloſen Wärme

nicht Wärme, und das, was der Fühlende Wärme nennt, nichts. Für den Maulwurf gibt es keinen Sternenhimmel; nur für ähnlich organisirte Wesen gibt es constante Existenzen.

A. Ich sehe schon voraus, so wird es auch mit der mathematischen Natur unsers Würfels gehen; seine gleichseitige Quadratur ist ein wahrer, reeller Begriff für Auge und Gefühl von Wesen unserer Art, ein constantes Verhältniß zu uns; aber sobald wir ihn durch ein schief geschliffenes Glas ansehen, so verändert sich die Natur desselben Objektes in unserm Auge; doch nein, nein! ich nehme es zurück: nur sein Bild; er bleibt geviert, gleichseitig, rechtwinklicht.

B. Schwankender Philosoph! Er, das ist, das Bild von ihm, er, das ist, dein Begriff von ihm, den du durch das gegebene Medium deiner Augen ohne ein schief geschliffenes Glas hast, dein Begriff von ihm, den du durch das Medium deines so und so bestimmten Gefühls hast, ist gleich dem Begriffe, den du von einem sechsfach gevierten, gleichseitigen, impenetrablen Wesen hast; aber wenn du ihn nie anders, als durch ein schief geschliffenes Glas gesehen hättest, wärest du je durch dieses so geschliffene Glas zu dem Begriffe gekommen, den du Würfel nennst?

A. Er und Begriff von ihm, er und Bild von ihm, sollten das nicht zwei verschiedene, für sich bestehende Dinge sein? Er in sich geviert und sechsfach gleichseitig und rechtwinklicht, er möchte betrachtet, oder begriffen werden, oder nicht; und kann ich den Begriff des Würfels nicht haben, ohne den soliden Würfel vor mir zu sehen?

B. Ohne einen Würfel, oder etwas Aehnliches von einem gesehen und gefühlt zu haben, hättest du gewiß keinen Begriff von ihm, denn jeder Begriff ist nichts anders, als eine Vergleichung. So wie du ohne das minder bekannte, mit dem mehr bekannten Gefühl von Nichts, was Solidität heißt, ohne Auge von Nichts, was

ſichtbar heißt, Begriff hätteſt, ſo hätteſt du ohne das Objekt, oder das Bild von dem Objekt, welches menſchliche Sprache Würfel heißt, keinen Begriff von der Figur des Würfels, und ohne das, was menſchliche Sprache Materie, Solidität nennt, gefühlt zu haben, keine Idee von ſeiner Solidität. Wenn du ſagſt: „Das iſt ein Würfel", ſo ſagſt du nichts mehr und nichts weniger, als: „ich ſehe ein Objekt, etwas außer mir, dem die menſchliche Sprache deßwegen Würfel ſagt, weil ſie Alles, was für menſchliche Organiſation ſechs gleichgevierte Seiten hat, ſo zu nennen pflegt. Dieſe Sprache nennt auch dieſe Figur: ſolid, weil ſie dem, was ſie Gefühl nennt, widerſteht, und Alles ſolid nennt, was dem Gefühle widerſteht." Alſo iſt Alles nur Vergleichung und Erinnerung; alſo beruht die Exiſtenz des Würfels für uns bloß auf unſerer Wahrnehmung eines ſo beſtimmten oder uns ſo beſtimmenden Objektes, und auf unſerer Erinnerung, daß Menſchen ſo beſtimmte Objekte oder ſo beſtimmte Bilder von Objekten ſo und ſo nennen. Nie, nie iſt ein Objekt von ſeinem Begriffe trennbar; nie, nie ohne Erinnerung und Vergleichung ein Urtheil, mithin ein Ausſpruch für oder wider die Wahrheit möglich.

A. Alſo wäre uns ein Würfel ſchlechterdings undenkbar, mithin nonexiſtent, wenn wir weder Geviertes, noch Solides geſehen oder wahrgenommen hätten; alſo beruht ſeine Gedenkbarkeit oder Exiſtenz (für uns) bloß auf Erfahrung, Erinnerung, konventioneller Sprache. Und da dieſes Alles nichts Abſtraktes, ſondern etwas Konkretes, mithin relativ iſt auf unſere Organiſation, ſo wäre Alles, was wir vom Würfel denken, wiſſen und empfinden, bloß ein konkretes Verhältniß. Nur das noch etwas populärer wünſchte ich vorgetragen und bewieſen zu ſehen: Sache und Begriff von Sache iſt eins, Objekt und Bild von Objekt eins.

B. Wenn ich ſage: Begriff und Sache iſt eins, ſo ſage ich:

Ohne einen Begreifenden gibt es kein Begriffenes, ohne ein Subjekt kein Objekt. Ohne bestimmtes Verhältniß deſſen, was wir Objekt nennen, zu dem, was wir Subjekt nennen, gibt es kein Objekt für das Subjekt, ſage: ohne Erinnerung, Vergleichung oder Wahrnehmung gibt es überall nichts für uns. Alles, was wir Sache, Objekt nennen, nennen wir ſo um des Begriffes willen, den wir davon haben. Das Objekt muß entweder durch ein Medium, oder Bild, oder Zeichen in uns eingehen, unſer werden, ein Objekt für uns werden. Es iſt nicht für uns, ohne dieſes Medium, Bild oder Zeichen. Dieſes Medium, Bild oder Zeichen macht es zu einem Objekte für uns. Ohne das Medium des Lichts ſähen wir den Würfel nicht, ohne Bild und Zeichen hätten wir weder Vorſtellung, noch Begriff von ihm, und ohne das Alles wäre er nonexiſtent für uns; durch das Alles wird und iſt er für uns, und zwar bloß durch dieſes Alles, bloß durch das Auge ein ſichtbares, bloß durch das Gefühl ein fühlbares, bloß durch Worte ein gedenkbares, bloß durch ſein Bild ein imaginirbares Weſen. Er iſt alſo für uns bloß durch ſeine von ihm untrennbaren Eigenſchaften, bloß durch die Wirkungen und Veränderungen, welche dieſe Eigenſchaften, das heißt, dieſe ſeine Verhältniſſe zu uns, in uns hervorbringen. Ein Würfel ſein und des Würfels Eigenſchaften haben iſt eins. Dieſer Eigenſchaften Erkennbarkeit hängt von unſerer Organiſation ab; alſo iſt der Würfel bloß ein Phänomen für unſere Organiſation, und hat ſeine Würfelnatur bloß für Weſen unſerer Art, oder für Weſen, die ſich unſere Vorſtellungs- und Wahrnehmungsweiſe aſſimiliren können.

A. Das können wir nun gut ſein laſſen; aber laß uns nun in die ſittliche Welt hinüberſchreiten. Sollte es mit den moraliſchen Begriffen auch ſo ſein?

B. Allerdings. Allervorderſt aber müſſen wir beſtimmen, was wir moraliſche Welt nennen. Für Steine gibt es keine Moral,

für Menſchen mit Empfindungskräften gibt es eine, das heißt, Menſchen nennen gewiſſe Empfindungen moraliſch, gewiſſe unmoraliſch. Mit andern Worten: Gewiſſe, ſo empfindende Weſen werden gut, gewiſſe, anders empfindende Weſen werden böſe genannt.

A. Du reducirſt alſo die ganze Moral bloß auf Empfindung?

B. Worauf ſonſt? Das Aeußerliche, Phyſiſche einer Handlung kann ſehr peinlich und doch ſehr gut die Moralität der Handlung ſein, und umgekehrt. Die Abſicht des Handlers allein beſtimmt die innere Moralität der Handlung. Die Menſchen nennen keinen Scharfrichter, der tödtet, einen Mörder im moraliſchen Sinne, wenn ſeine Abſicht bloß iſt, dem Geſetze genug zu thun, und der Moraliſt nennt ſehr richtig den einen Mörder, der den ernſten Willen hat, einen Menſchen gegen die Geſetze zu tödten, wenn er auch den Mord zu vollziehen durch phyſiſche Umſtände gehindert wird. Wohlwollen oder bloße Abſicht, Freude zu machen, frohes Daſein zu gewähren, iſt an ſich in allen Fällen gut, und Uebelwollen oder bloße Abſicht, Leiden zu machen, iſt in allen Fällen böſe; es beruht alle Moralität auf Wohlwollen und Uebelwollen, und Wohlwollen und Uebelwollen ſind nichts mehr und nichts minder, als Empfindungen, innere Seinsarten, die ſich wahrnehmen und bezeichnen laſſen. Nimm die Empfindung weg, nimm die Abſicht weg, wohl oder übel zu wollen, ſo haſt du die Moralität weggenommen, und nichts übrig, als phyſiſches Verhältniß, Schwere und Druck.

A. Zugegeben! Empfindung iſt das Weſen der Moralität. Ohne ſie läßt ſich nichts Moraliſches gedenken. Zugegeben, wir ſind nur moraliſche Weſen durch Empfindung, durch Kraft, Kraft und Luſt zum Wohlwollen und Uebelwollen; ſo gibt es doch eine objektive Moralität, objektive, ſittliche Weſen, die ein inneres Wohlwollen oder Uebelwollen empfinden; es mag nun Beobachter ihrer Empfindungen, Zeugen ihres Wohlwollens und Uebelwollens geben oder

nicht. Nicht auf dem Beobachter, nicht auf dem Zeugen beruht die Wahrheit und Wirklichkeit dieſer Moralität; ſie beruht auf dem innern Bewußtſein des moraliſchen Empfinders ſelbſt.

B. Freilich der, der innerlich wohl oder übel will, iſt ſich dieſes Wohl- und Uebelwollens bewußt, und ohne dieſes Bewußtſein ließe ſich keine Moralität denken. Ob es nun der oder ein Anderer ſei, der ſich die Moralität des moraliſchen Weſens vorſtellt, — Vorſtellung muß ſie werden; ohne Vorſtellung exiſtirt ſie nicht. Eine Handlung der Großmuth, der Selbſtbeherrſchung, der Aufopferung ſeiner ſelbſt, inſofern ſie als moraliſch betrachtet wird, kann es auf keine andere Weiſe ſein, als relativ auf das Bewußtſein. Ohne einen bewußtſeienden Zuſchauer kann ſie weder beurtheilt, noch empfunden werden. Sie beruht im Weſen der Empfindung, und zwar, inſofern ſie Handlung iſt, erfordert ſie immer ein wirkliches oder imaginirtes Objekt, worauf ſie ſich bezieht, das ſich der Handler als empfindend, genießend vorſtellen muß, inſofern ſeine Handlung moraliſch werden ſoll.

A. Es gibt aber doch eine innere, objektive, moraliſche Güte oder moraliſche Schlechtigkeit.

B. Eine abſolut objektive gibt es nicht. Sie iſt immer nur objektiv für gewiſſe, moraliſch empfindende Weſen; für den bloß animaliſchen oder den ſtupiden Sinn exiſtirt weder Tugend, noch Laſter, weder Wohlwollen, noch Uebelwollen. So wenig ich ohne Spiegel oder etwas Spiegelartiges mein Angeſicht ſehen kann, — mein Angeſicht als Angeſicht iſt mir nicht, als durch den Spiegel und Erinnerung deſſen, was der Spiegel mich ſehen ließ —, ſo wenig läßt ſich etwas Abſtrakt-Sittliches denken.

A. Alſo wäre Tugend, wie jede Größe, nur relativ, und vielleicht ſo, daß ſie nichts Allgemeines genannt werden könnte.

B. Für Menſchen in dem gegenwärtigen Zuſtande des Druckes und der Beſchränktheit iſt ſie durchaus nöthig zur Wohlfahrt der

Menschheit, — so nöthig, als Wasser bei einer Feuersbrunst; aber an sich ist sie nichts allgemein Nothwendiges, noch weniger etwas allen lebenden und empfindenden Naturen Mögliches. Es kann Welten geben, wo der Name Tugend keinen Sinn hätte, weil die Sache sich nicht denken ließe; daher einer meiner Freunde oft zu sagen pflegt: „Die Tugend komme so wenig in den Himmel, als das Laster.“ Tugend setzt immer Widerstand, Reiz zum Laster, Kampf voraus; wo nichts dergleichen ist, da ist Tugend nichts.

A. Ich begreife auch dieses nun vollkommen. Aber, wie ist es nun mit den religiösen Begriffen? mit dem, was wir Geisterwelt zu nennen pflegen, was in das Reich der Unsichtbarkeit gehört? sollte da nicht wenigstens etwas Festes, Inneres, Ewiges, Selbstständiges sein?

B. Allenthalben ist es eins. Alle unsere Kenntnisse sind unmittelbare Erfahrungen oder Vorstellungen, das heißt, Bilder und Zeichen von Erfahrungen, die wir anders nicht, als nach unserer Natur und Beschränktheit machen können; Alles, was wir von unsichtbarer Natur, oder himmlischer Welt, von Geistern, oder einem höchsten Geiste, den wir Gott nennen, sagen können, ist nichts anders und kann nichts anders sein, als entweder eine unmittelbare Erfahrung einer kraftreichern Natur, als die unsrige ist, oder eine Erinnerung, Vergegenwärtigung, Vorstellung von einer solchen; eine Vergleichung mit einer Erfahrung, also eine relative Größe.

A. Wie also dieselbe Sonne von tausend Augenarten ungleich gesehen werden kann und Jedem wahrhaft das ist und nichts anders, als was sie ihm nach seiner Beschaffenheit zu sein scheint, so wäre jeder Begriff, den wir von einer unsichtbaren Welt, einem Geisterreiche, einem Könige der Geister haben, anders nichts, als ein Strahl derselben Sonne, wie ihn das Medium unserer beschränkten Natur hell oder dämmernd macht, vereinfacht oder concentrirt. Gott wäre *Jedem derselbe und* Jedem ein anderer, je nachdem Einer Sinn hätte,

Kraft hätte, sich das Höchste vorzustellen. Immer wäre er Jedem das Höchste, Beste, Vollkommenste. Aber dieses Höchste, Beste, Vollkommenste würde sich nach eines Jeden Organisation Jedem besonders vorstellen, Jedem auf eine eigene Weise erkennbar und genießbar sein. Jeder hätte im Grunde seinen eigenen Gott, wie seine eigene Sonne; ein Jeder erkennt ihn nach der Beschaffenheit seiner Organe und nach seinem Verhältnisse zu ihm.

B. Du hast mich völlig begriffen; so wenig alle körperlichen Naturen, wenn sie sprechen könnten, gleich von derselben Sonne, gleich von demselben Winde urtheilen würden, der Eine stark nennen müßte, was der Andere schwach, erweichend der Eine, was der Andere härtend; so ungefähr würde es sich mit dem Begriff oder der Empfindung, wodurch uns ein Wesen, das wir Gott nennen, wahrscheinlich oder gewiß wird, verhalten. Mit jedem Fortschritte unserer Natur, mit jeder Vergeistigung unsers Wesens würde sich für uns Alles, was Gott und Geist heißt, verändern, wie Alles, was Licht und Kraft heißt, in der Natur sich nach dem Wachsthum unserer Sinne und Kenntnisse alle Momente verändern kann.

A. Also könnten verschiedene wahre Religionen sein?

B. Ich wage es, herauszusagen: Ja! wahr, nämlich für verschiedene, gegebene, einzelne Naturen; doch so, daß jede mit Recht die ihrige wahr und die des andern unwahr nennen könnte und müßte. Ist es mit einem diamantenen Würfel, der solidesten und bestimmtesten aller körperlichen Figuren, so, sollte es nicht so sein können mit unsern Empfindungen und den Abstraktionen, die wir davon machen? Wie der diamantene Würfel weich und hart, groß und klein zugleich sein kann, wohlverstanden nämlich, nicht für dasselbe Wesen, nicht in demselben Momente, so kann und muß Gott oder das Vortrefflichste, was sich jeder Mensch denken kann, bei Jedem auf eine eigene Art vortrefflich oder das Höchste

ſein, muß dem Einen, der ihn von ſeiner eigenen Liebe abſtrahirt, über Alles liebenswürdig; dem Andern, der ihn von ſeiner eigenen Härte abſtrahirt, über Alles furchtbar; dem Dritten, der eines ſehr vermiſchten Charakters iſt, von vermiſchtem Charakter ſein. Und jedem dieſer Drei iſt es Wahrheit, wenn es mit ſeinem ganzen Gedanken- und Empfindungsſyſtem zuſammenhängt.

Jeder Umſtand in einer Erzählung, der nicht harmoniſch oder zuſammenhängend iſt mit dem Ganzen der Erzählung, heißt unwahr, oder ſchwächt die Wahrheit des Ganzen.

Nur Inkonſequenz, nur Disharmonie in der Empfindung, Wahrnehmung, Bezeichnung des Subjektes iſt Irrthum; was in demſelben Subjekt Irrthum und Widerſpruch iſt, das heißt, nicht als coexiſtent begriffen werden kann, was der Wahrnehmer, Empfinder, Vergleicher nicht mit ſeinem Gedanken- und Empfindungsſyſtem harmoniſiren kann, nur das heißt ihm Unwahrheit.

A. Alſo Alles, was ſich mit unſerm ganzen Gedanken- und Empfindungsſyſtem vereinigen und in Harmonie bringen läßt, iſt uns Wahrheit, wenn es jedem Andern, zu deſſen Gedanken- und Empfindungsſyſtem es nicht paßt, Irrthum und Falſchheit ſcheinen muß; was zu aller Menſchen Gedanken- und Empfindungsſyſtem paßt und als paſſend mit Aller Syſtem vorkommt, das heißt uns allgemeine, unwiderſprechliche Wahrheit.

B. Ja, ſo iſt es! Es gibt allgemeine Wahrheiten für Menſchen; aber jeder Menſch hat noch ein beſonderes Reich von Wahrheit, Empfindung, Seinsart, worin er allein ſchalten und walten kann. Wer in dieſem beſondern Reiche mit ihm harmonirt, dieſer iſt ſein Herzensfreund, ſein zweites Ich.

Zur Erfüllung des leeren Raumes,

eine Stelle aus Eckartshausen.

Ueber die Wirklichkeit und Einbildung.

„Dasjenige, was beſtändig und allgemein allen oder vielmehr den meiſten Menſchen gleichförmig erſcheint, dieſes nennen wir Wirklichkeit.“

„Dieſe Wirklichkeit verhält ſich aber immer nach unſern Organen, und iſt in ſich ſelbſt keine abſolute Wirklichkeit, ſondern bloß Erſcheinung.“

„Mit andern Sinnen würden wir andere Wirklichkeiten haben.“

„Wir nennen Illuſion, Einbildung, optiſchen Betrug, was der allgemeinen Art der Erſcheinung widerſpricht, und denken nicht darauf, daß jedes ſinnliche Gefühl Illuſion iſt, nicht Wirklichkeit der Sache, ſondern die Folge des Eindruckes auf unſere Organiſation.“

„Es gibt ſeltene und feinere Gefühle, von den allgemeinen Erſcheinungen abgeſonderte Erſcheinungen, die in ſich ſelbſt ſo gut Wirklichkeiten ſind, als das, was wir unter den allgemeinen Wirklichkeiten verſtehen, obwohl in ſich ſelbſt Alles Erſcheinung iſt.“

„Wir ſehen die Welt als das an, was ſie uns durch die Sinne ſcheint, und die Welt iſt doch dieſes nicht, was ſie ſcheint; das, was wir Wirklichkeit nennen, iſt nur relativ unſerer Sinne wirklich, nicht abſolut; ſo iſt der Ton, der Wohlgeruch, der Geſchmack, das Gefühl von Wolluſt und Schmerzen, der Geſchmack vom Bittern und Süßen, der Ton vom Angenehmen und Widerwärtigen nicht in den Dingen, ſondern in den Eindrücken der Dinge und ihren Wirkungen auf unſere Organiſation.“

„Wenn sich die Sinne verändern, verändern sich unsere vermeintlichen Wirklichkeiten.“

„Je gröber die Sinne sind, desto gröbere Erscheinungen nehmen sie an und schließen die feinern aus, oder sind ihrer unempfänglich.“

„Je feiner die Sinne sind, desto empfänglicher sind sie zu feineren Erscheinungen.“

„Die Erscheinungen der verfeinerten Sinne bestehen dann nothwendig in einer ganz andern Welt von feinern Wirklichkeiten.“

Nun, lieber Forscher der Wahrheit! hoffe ich, Ihre Zweifel gehoben und Sie über Wahrheit und Irrthum für einmal so weit belehrt zu haben, daß Sie alle weiteren Einwendungen nun leicht selbst sich werden beantworten können; wo nicht, so stehe ich mit meinem kleinen Vorrath von Philosophie zu Diensten und verspreche Ihnen noch ein Gespräch über Religion mitzutheilen, das Ihnen zeigen wird, wie die Religion des Subjektes sich mit dem Gegenstande desselben, Gott, alle Augenblicke mit dem Fortschritte der Erkenntniß der Liebe, des Glaubens verändern, veredeln, erweitern, erhöhen und unaufhörlich fortschreiten muß.

Den 10. Mai 1791.

Worte Jesu.

Zusammengeschrieben von einem christlichen Dichter.

1792.

Vorrede.

Diese Schrift und jede allenfalls folgende Fortsetzung derselben bleibt bloß als Handschrift in den Händen der wenigen christlichen Freunde, denen sie mitgetheilt wird. Sie ist nicht für die Welt geschrieben; sie ist nur den christlichsten Christen ganz genießbar. Der Herausgeber, oder vielmehr der brüderliche Mittheiler, hat nur das Wort zu sagen, das Keiner, in dessen Hände diese Schrift fallen soll, mißverstehen wird: „Alle echte Poesie ist wahre Prophezei."

Den 22. Januar 1792.

1.

Gebet das Irdische dem Irdischen, auf daß ihr Himmlisches von dem Himmlischen empfanget.

2.

Gib dem Tage, was der Tag fordert; dem Morgen, was des Morgens ist; dem Mittage, was des Mittags ist, und dem Abende, was des Abends ist; dem Sabbathe, was des Sabbathes ist; dem Feste, was des Festes ist, und dem Menschensohne, was des Menschensohnes ist.

3.

Diene dem Dienenden, so wirſt du herrſchen über die Herrſchenden. Erleichtere Laſten, damit deine Laſten erleichtert, und trockne Thränen, damit deine Thränen getrocknet werden; ſättige, damit du geſättigt, und bekleide, damit du bekleidet werdeſt.

4.

Mache nicht traurig, als damit du fröhlich macheſt; verwunde nicht, wenn du nicht heilen willſt, und betrübe nicht, wenn du nicht tröſten kannſt. Ich mache traurig, um fröhlich zu machen; und wen ich verwunden muß, den heile ich ſo, daß er nie mehr verwundet werden kann.

5.

Wer ſäet Waizen auf Marmor? wer pflanzt einen Feigenbaum auf kahle Felſen? wer will ein Denkmal bauen auf Sand und einen Dankpſalm ſchreiben auf Waſſer? Soll ich mit dem Tauben von Gott ſprechen? und mit dem irdiſchen Sinne von himmliſchen Dingen?

6.

Verachtet wohl ein Dürſtender reines Waſſer, oder ein Hungernder die erquickende Speiſe? oder ein Frierender ein wärmendes Kleid? Dennoch dürſten viele Tauſende, und wollen nicht von dem Waſſer des Lebens, welches ich anbiete; viele Tauſende hungern, und wollen nicht des Brotes, das vom Himmel kommt; viele Tauſende ſehe ich nackt und bebend vom Froſt, und ich biete Kleider umſonſt an, und Niemand will ſie von mir annehmen.

7.

Lüge bringt mich ans Kreuz und Verläumdung ſtößt mich in die Grube herab. Wie ſollte ich denn die Lüge lieben, die mir den Tod bringt, und die Verleumdung, die mich in das Grab legt? Lebe ich nicht für die Wahrheit, wofür lebe ich denn? Leide ich nicht für *meine Gerechtigkeit* um der Ungerechten willen, wofür leide ich denn?

Sterbe ich nicht, weil ich unter Lügnern die Wahrheit rede und unter Ungerechten gerecht handle?

8.

An Nikodemus.

Jesus sah einst Nikodemus bei Johannes, und sagte zu ihm: Was ich in der Finsterniß redete, das wird am Lichte geredet werden; und was ich des Nachts sagte, das wird am Tage gehört werden; was ich im Verborgenen sprach, das wird in allen Welttheilen verkündigt werden. Der Keim wird zum Baume und der Furchtsame zum Helden werden. Wer zaghaft ist, den werde ich muthig machen, und was schwach ist, das wird stark werden. Wer mich des Nachts sucht, der wird mich am Tage finden, und wer mich des Tags sucht, dem werde ich des Nachts begegnen; wer sich meiner nicht schämt, wenn ich schwach bin, deß werde ich mich nicht schämen, wenn ich herrlich sein werde; und wer um meinetwillen weint, der wird sich um meinetwillen freuen; und wer sich kränken wird um meines Todes willen, der wird frohlocken um meiner Auferstehung willen. Die Stunde des Weinens ist die Mutter der Wonne. Die Mutter wird sterben an der Tochter; die Tochter aber wird unsterblich sein.

9.

Was Adam zeugte, wird mit Adam sündigen und sterben. Vom Unreinen kann nichts Reines kommen, und keine Unsterblichkeit von dem Erben des Todes. Erwarte nichts Himmlisches von der Erde, und vom Himmel nichts Irdisches; aber Alles von der Erde, mit welcher sich der Himmel vereinigt.

10.

Ich verstummte, um den Satan sprechen zu lassen, bis er sich ausgesprochen hatte; nun kann ich sprechen, daß er verstummen muß. Ein einziges Wort von mir beantwortet Tausende der seinigen und ein Buchstabe aus meinem Munde legt ihm ruhiges Stillschweigen auf.

11.

An Thomas.

Warum ſenkſt du den Blick zur Erde, mein Auserwählter! und biſt traurig, du künftiger Mitgenoß meiner Herrlichkeit? Wohnt nicht im Himmel der Vater des Lichts? und in der Höhe der Erbarmer der Menſchen? Geht dem Gerechten nicht ein Licht auf in der Finſterniß von dem Gnädigen und Barmherzigen? Sendet er nicht Freude denen, die eines zerſchlagenen Herzens ſind? Siehe! er wohnt in der Höhe und im Heiligthume, und bei dem, der eines demüthigen Herzens iſt. Dachteſt du auch daran, daß ich dich rufen würde, da ich rief; und daß ich dich erwählen würde zum ewigen Zeugen meiner Herrlichkeit? Werde ich dich fallen laſſen, wenn du dich an mir halten wirſt? oder dich verſchmachten laſſen, wenn du nach Gott dürſteſt? Ich ſuche die, welche mich nicht ſuchen: ſollte ich die nicht ſuchen, welche nach mir ſchmachten? Gehe ich nicht den Verlornen nach? und bin ich nicht dem Verlaſſenen nahe? Wo große Angſt iſt, da wird große Freude ſein, und Thränen der Liebe werden zu Freudenſtrömen werden. Du wirſt deine Hände nach mir ausſtrecken, wenn du mich für verloren achteſt, uud dein Auge wird mich finden, wo es mich nicht ſuchen wird. Du wirſt die Stimme des Hirten hören und blaß werden vor Freude, und das Antlitz des Lebenden ſehen, und hinſinken vor Wonne. Meine Rechte wird dich vom Abgrunde zurückziehen und mein Arm wird ſich deiner erbarmen. Ich will deine Wunde heilen durch meine Wunden und dich hineinſchauen laſſen in mein offenes Herz, in welchem alle Lebendigen Raum haben und alle Ruheloſen Ruhe.

12.

Ich ſehe, wie mein Gott, nicht das an, was vor Augen liegt. *Ich ſehe das Herz an.* Das zerbrochene Rohr iſt mir lieber, als die *Ceder Libanons,* und ein glimmender Docht iſt mir heiliger, wie eine

Feuerſäule; ich ſehe Funken, die ich höher achte, als die Sonne, und Thränen, die mir lieber ſind, als alle Sterne des Himmels. Meinet ihr, es ſei was Gutes in dem Menſchen ſo verborgen, daß ich es nicht ſehe, oder ſo klein, daß ich es nicht achte?

13.

An Johannes.

Du heißeſt Johannes; du wirſt Freude ſein Vielen und zur Wonne werden für Unzählige! Du wirſt leiden um des Leidenden willen und dich freuen über den Fröhlichmacher der Trauernden. Dein, o Freudenſohn! ſind meine Freuden; denn meine Leiden ſind die deinigen.

14.

An Judas.

Biſt du unbarmherzig gegen die Barmherzigen, gegen wen wirſt du barmherzig ſein? Trägt dich keine Langmuth? und bedarfſt du keiner Schonung von dem Barmherzigen, welcher ſieht, was kein Auge ſieht, und hört, was kein Ohr hört.

15.

An Johannes.

Achteſt du es für ein Geringes, der Mund der himmliſchen Weisheit zu ſein? und für nichts, an der Bruſt des ewigen Lebens zu ruhen? Dennoch iſt das, was du haſt, nichts gegen das, was du haben wirſt, und das, was du weißt, nichts gegen das, was du wiſſen wirſt.

16.

An Judas.

Wer das Süße bitter und das Bittere ſüß nennt, der wird Brot eſſen von Sodoma und Aepfel von Gomorrha; wer das Licht nicht ſehen will, der wird die Finſterniß umarmen, und wer das Heilige den Hunden vorwirft, wird von den Hunden zerriſſen werden.

17.

An Maria.

„Was weineſt du?“ fragte der Herr ſeine Mutter, als er ſie bitterlich weinen ſah. „Ich weine über die Bosheit meines Volkes“, antwortete ſie: „ach, Iſrael! wie biſt du geſunkener, als geſunken, und blinder, als blind, daß du die Zeit deiner Heimſuchung nicht erkenneſt!“

„Thränen“, erwiederte Jeſus, „ſind ſchön in meinen Augen und lieblich vor meinen Vater in den Himmeln. Engel ſammeln ſie und die Fürſten der Engel zählen ſie. Doch fürchte dich nicht, Maria, denn dein Sohn iſt gekommen, alle Thränen zu trocknen, und alle Weinenden zu tröſten. Dich wird er herrlich machen vor denen, die ihn haſſen, und zu einer Mutter deren, die ihn lieben. Du wirſt eine Fürſtin ſein unter den Weibern und eine Königin unter den Jungfrauen. Alle Geſchlechter der Erde werden dich ſelig preiſen und alle Seligen des Himmels werden ſich um dich verſammeln. Wenn du deine Lippen öffnen wirſt, ſo werden alle Zungen verſtummen; und wenn du von mir erzählen wirſt, ſo werden alle Harfen des Himmels ſchweigen. Du wirſt nie aufhören, von mir zu zeugen, und nie müde werden, Alle, die mich lieben, von mir zu unterhalten. Uebrigens werde ich die Bosheit meines Volkes als Unwiſſenheit dem Vater zu Füßen legen und nicht ruhen, bis ich ihren Haß in Liebe und ihre Finſterniß in Licht verwandelt habe. Sie wird mich tödten, die Bosheit meines Volkes; ich aber werde lebendig machen, was mich getödtet hat, und gerecht ſprechen, was mich verdammt hat. Sein Haß wird mich kreuzigen und ſeine Unwiſſenheit wird mich ins Grab legen; aber ich werde mein Volk reinigen von ſeiner Unwiſſenheit und läutern durch das Feuer meiner Wahrheit. Was mich kreuzigte, das werde ich begnadigen; und ich habe Luſt nach der Freiheit derer, die mir Hände und Fuße durchbohrten. Ich werde auferwecken, was mich in den Staub des Todes

legte, und mit Herrlichkeit krönen die, welche mir scharfe Dornen um die Stirne wanden. Ich werde nicht satt werden des Wohlthuns gegen Uebelthäter und nicht matt im Erbarmen gegen die, welche kein Erbarmen gegen mich kannten. Was ich sage, glaubst du mir, ehe es geschieht, und was ich verspreche, ist dir so gewiß, als wäre es schon vor deinen Augen erfüllt. Ich werde der Sünde auf den Nacken treten und dem Drachen den Kopf zermalmen mit einem Tritte meines Fußes; aber vorher muß diese Hand durchbohrt und meine Ferse durchstochen werden; das Blut wird von meiner Stirne triefen und Todesschweiß von meinen Wangen! Und du, die mich geboren hat, wirst in meine offene Seite hineinschauen, und das Blut wird vor deinen Augen aus dem Herzen und Wasser aus dem Innersten meiner Brust quillen.

18.

An Johannes.

„Wann", fragte Johannes den Herrn, „wann wirst Du Dich dem Israel offenbaren?" „Wann die Erde", antwortete der Herr, „mein Blut trinken und erbeben wird in der Trunkenheit von meinem Blute; wann die Sonne am Mittage sich verdunkeln und Jerusalem zittern wird mit allen Todtengebeinen um Jerusalem her; wann die Gräber sich öffnen und die Todten hervorgehen, um mich zu den Meinigen zu begleiten; wann die Welt lachen und mitten im Gelächter erbeben und die Schaar meiner Auserwählten weinen und mitten im Weinen frohlocken wird; alsdann wirst du sehen, an wen du geglaubt hast. Und die Edelsten in Israel werden mich schauen und rufen, daß die Sonne still stehen und der Mond horchen möchte:

„Da ist unser Gott, auf den wir gehofft hatten! da ist der Herr, dessen wir gewartet hatten! Laßt uns frohlocken in seinem Heil!"

19.

Maria Magdalena.

„Mir träumte", ſagte Maria Magdalena zum Herrn, „ich ſah einen mächtigen Stamm aus der Erde hervorwachſen; die Erde, aus der er hervorwuchs, war mit Licht aus dem Himmel beſtrömt. Aus dieſer Erde, ſah ich, welche der Himmel mit Licht begoß, drang ein Stamm hervor von prächtigem Holze. Viele rohe Menſchen eilten mit blinkenden Aexten gegen den Stamm. „Haut den Stamm um!" riefen wilde Stimmen, indem ſich die Aexte wider den Stamm ungeſtüm erhoben. Sie hieben in den Stamm, der hart ſchien, wie ein Felſen, daß mit jedem Hiebe die Aexte zerſplitterten, und die, welche ſie führten, todtenblaß und ohnmächtig zurückfuhren. Aus jedem Hiebe ſchien ein glänzender Aſt hervorzukommen; jeder Aſt verbreitete ſich in zwölf liebliche Zweige; aus jedem Zweige brachen zwölf herrliche Früchte hervor. Gott! welche paradieſiſche Früchte! Plötzlich ward der Baum ſo groß, daß er ſich über die Erde zu verbreiten ſchien. Alle Bäume des Paradieſes ſchienen in ihm vereinigt; alle Blumen dufteten aus ſeiner Fülle; alle Vögel des Himmels flogen herbei, ſich auf ſeinen Zweigen niederzulaſſen. Welch' ein tauſendfacher Geſang erſcholl aus ihren Kehlen! Mir war es, als hörte ich die Engel ſingen. Alle Thiere des Feldes kamen: der Wolf und das Lamm paarweiſe, der Leopard und das Schaf, der Raubvogel und die Taube flogen neben einander! Alles verſammelte ſich über und unter dem Baume, deſſen Wohlgeruch alle Lüfte erfüllte. Ich wollte meine Hand ausſtrecken, ſeine Früchte zu koſten, und hörte die Stimme: „Rühre mich noch nicht an." Da antwortete Jeſus: „Dieſer Baum bin ich! Ich bin im Lichtglanz herabgekommen vom Himmel, um aus der Erde hervorzuwachſen. Der Stamm wird verwundet werden durch die Gewalt der Sünder und die Hiebe der *Gottloſen; aber Zweige* mit Früchten, ſchöner, als am Baume des

Lebens in Eden, werden aus mir hervorwachsen. Und ich werde ein Baum werden, herrlicher, als alle Bäume des Paradieses Gottes. Alle Vögel des Himmels werden sich auf meinen Zweigen und alle Thiere des Feldes unter meinem Schatten versammeln. Auch alle Kinder Gottes, die in der Welt zerstreut sind, werden sich zu mir nahen und von meinen Früchten essen. Ja, alle Heiden werden herzunahen und ihre Hand nach mir ausstrecken; und wenn sie von mir essen werden, so werden sie gesund werden; und wer mich genießen wird, der wird nimmermehr sterben."

20.

An Jairus.

Jairus traf den Herrn an und hielt die Tochter, die Jesus erweckt hatte, an der Hand. Rabbi, sagte er, siehe hier die Tochter, die du erweckt hast; sie blüht, wie eine Rose, und ist die tägliche Freude unsers Lebens. Die Jungfrau schaute mit dem Blicke der frohsten Ehrfurcht den Herrn an und küßte den Saum seines Kleides. Jesus reichte ihr die Hand. Talitha kumi! O diese Hand, rief sie, hat mich berührt, da ich todt war; sie gab mir das Leben wieder. Jesus frohlockte im Geiste und sagte: Ich kenne die Meinigen und werde von den Meinigen gekannt; ich liebe die, so mich nicht kennen und nicht lieben; sollte ich die nicht kennen und lieben, die mich kennen und lieb haben? Wo ich einen Strahl aus dem Angesichte meines Vaters sehe, da freue ich mich, und finde ich einen Menschen, an welchem ich seinen Namen verherrlichen kann, so hüpft mein Herz frohlockend auf. Jede That, die ich in dem Namen des Vaters thue, bleibt ewig; ewig erfreut sie mich und den, an dem sie vollbracht ward, und die, welche Zeugen davon sind, und die, welche davon hören werden. Wahrlich, es wird kein Volk und keine Sprache sein, die nicht vernehmen wird, was Großes dir Gott gethan hat; die entferntesten Gegenden der Welt werden davon sprechen und die

künftigſten Zeiten werden davon erzählen. Und dir, Tochter, ſage ich: Du biſt ſeliger, als viele Selige, und auserwählt unter den Auserwählten; du ſtarbſt, damit du lebteſt, und entſchliefſt, daß ich dich auferweckte zu einer Zeugin meiner Herrlichkeit; du litteſt wenige Tage, um viele Tage dich zu freuen; du machteſt traurig, ohne deine Schuld, um fröhlich zu machen, ohne dein Verdienſt. Bleibe gut, damit du beſſer werdeſt, und demüthig, damit du groß werdeſt. Wandle rein unter dem Unreinen, und unter den Sterblichen wie ein Unſterblicher.

21.

Die Schriften zeugen von mir, und ehe ich geboren ward, ward von mir geſprochen. Die vorigen Zeiten verkündeten mich, und der Geiſt der Gerechten erblickte mich von ferne. Das Herz der Heiligen ſehnte ſich nach mir, ehe ich empfangen ward, und die Frömmigkeit dürſtete nach mir, ehe der Engel meine Geburt meiner Mutter verkündet hatte.

Das Verlangen nach mir liegt in den Herzen der Auserwählten, und die Sehnſucht nach einem Erbarmer, wie ich bin, glüht in der Bruſt der Erſtlinge aller Geſchöpfe. O, fürchte dich nicht, Herz, in welchem dieſe Sehnſucht ſich regt, und zage nicht, o Seele, die ein unauslöſchliches Verlangen nach mir hat.

22.

Wann wird Jeruſalem vor allen Völkern herrlich ſein? fragte Judas, nicht der Iſcharioth, den Herrn. Dann, antwortete der Herr, wann kein Menſch mehr glauben wird, wenige Auserwählte ausgenommen, daß Jeruſalem wieder herrlich werde; dann, wann die Liebe in Vielen erkalten und der Glaube an den Menſchenſohn verloſchen ſein wird; dann wird Jeruſalems König von einem Orte herkommen, von wannen ihn Niemand erwartet, und zu einer Stunde, wo Niemand an ihn denken wird; er wird kommen und ſein Volk ſuchen *und ſich des zerſtreuten* Iſraels erbarmen, und alle nach ihm Schmach-

Juden aus allen vier Winden zu ſich verſammeln; und dann wird er ſeine Stadt bauen, ſchöner, als keine Königsſtadt, und Jeruſalem herrlicher machen, als Salomon. Erſt dann wird erfüllt werden: Ich will deine Fenſter von Kryſtall machen und deine Mauern von Jaspis. Vorher willſt du, o heilige Stadt meines Glaubens! der Erde gleich gemacht werden, und die Heiden werden deinen Boden betreten. Du Stadt des großen Königs! da, wo die Füße des Erbarmers wandelten, werden Ströme Blutes fließen. Du wirſt keine Stadt mehr ſein, o Jeruſalem! und Fremdlinge werden fragen nach der Stätte, wo der Tempel meines Gottes ſtand; deiner Palläſte wird keine Spur mehr ſein. Dennoch werden die Füße des Erbarmers dich wieder betreten und die Hand des Allmächtigen wird dich wieder herrlich machen; aber deine Herrlichkeit wird anders ſein, als Iſrael denken und als die Gemeine des Geſalbten erwarten wird; die Herrlichkeit des Herrn wird in dir wohnen, und die Kraft des Allmächtigen wird in dir wandeln; deine Schmach wird auf Einen Tag hingenommen werden, und deine Vergeſſenheit wird vergeſſen werden. Ich ſelbſt werde dich beſuchen, aber anders, als jetzt, und in dir wohnen, aber anders, als David.

23.

Ich bin gekommen, die Werke des Satans zu zerſtören und alle die zu erlöſen, die der Mörder von Anfang gefangen hält. Ich werde den Satan binden und den Bewaffneten entwaffnen. Ich werde mich meiner Heerde erbarmen, wie ein treuer Hirt; ich werde meine Hand über ſie ausſtrecken, und meine Rechte wird ſie ſchützen vor dem Wolfe; ja, mein Arm wird den Wolf vertilgen, daß meine Schafe ſicher wohnen, und meine Kraft wird ſeinen Grimm verſchlingen, daß meine Heerde ruhig ſei. Ihr werdet es ſehen mit euren Augen, aber noch lange nicht, wie ich ihn vertilgen werde mit meinem Arme, und wie ich ſeinem Grimm ein Ende machen werde mit dem Athem meines Mundes. Eure Ohren werden ſein Geheul hören, wenn

meine durchbohrte Ferſe auf ſeinen Nacken treten, und mein Fuß, durch welchen er ſeinen Nagel ſchlug, ſeinen Schädel zermalmen wird. Ich werde ihm ſein, wie ein zerſchmetternder Blitz, und allen ſeinen Scharen, wie ein verzehrendes Wetter.

24.

An Maria.

Du haſt mehr gelitten, als keine Mutter; keine Freuden werden ſein, wie die deinigen, keine Vaterfreuden und keine Mutterfreuden, keine Freuden der Braut und des Bräutigams. Du wirſt bittere Kelche trinken, wie nur ich bitterer ſie trinken werde, und Freudenkelche aus meiner Hand annehmen, wie ich nur ſüßere Freudenkelche aus der Hand meines Vaters annehmen werde. Alle Mütter werden über deine Leiden weinen, und alle, welche geboren haben, ſich deiner Wonnen freuen.

25.

Fürchtet euch nicht, meine Schafe, ſo lange ihr bei dem Hirten bleibet, fürchtet euch nicht! Ich laſſe mein Leben für euch und gebe mich dem Wolfe hin, daß er ſterbe, wenn er mein Blut ſehen wird. Ja, mein Arm wird ihn erwürgen und meine Rechte wird ihn vertilgen, und mit ihm alle Bosheit aus dem Reiche meines Vaters. Ihr werdet ſein Geheul hören, wenn ihn der Hauch meines Mundes wie ein Flammenſtrom ergreifen und mein Blick wie ein tauſendfaches Wetter zerſchmettern wird. Dann werden die Schafe frohlocken, und einen Jubelgeſang anſtimmen alle meine Lämmer; dann wird meine Heerde ſich zu Tauſenden um mich verſammeln, und die Wonne wird in Tauſendmaltauſenden rufen: „Treuer Hirt, wie biſt du ſo gut! Allmächtiger Helfer, wie biſt du ſo freundlich!“ Alsdann werde ich ſelbſt frohlocken mit den Frohlockenden, und einen Jubelgeſang anſtimmen mit denen, die Jubel ſingen. Ich werde, glühend vor Freude, *mit allen Engeln meinen* Gott lobpreiſen, mit allen Himmeln.

26.

Wer ſein Joch abwirft in dieſer Welt, dem wird ein ſchwereres auferlegt werden in jener Welt.

27.

Es kommt die Stunde, da man nicht mehr ſagen wird: Kommet, wir wollen auf den Berg des Herrn gehen, und zu Jeruſalem anbeten den Gott Iſraels; ſondern man wird ſagen: Der Gott Iſraels ſoll angebetet werden, wo ein Iſraelit iſt, und der Tempel Gottes iſt, wo ein Verehrer des Allmächtigen iſt. Statt Eines Tempels werde ich tauſende bauen, und mein Name wird angerufen werden von Zehntauſenden, die Jeruſalem nie geſehen haben. Wo das Licht des Geiſtes leuchten und der Athem des Allmächtigen wehen wird, da wird die Seele des Erleuchteten anbeten, und das Herz des Berührten vom Hauche Gottes Lobgeſänge anheben.

28.

Der Hirt Iſraels ſchlummert nicht, wenn er auch ſchläft, und ſein Auge wacht, wenn es geſchloſſen iſt; er ſieht die Sonne, wenn es Nacht, und die Sterne, wenn es Tag iſt.

29.

An Johannes.

Als Jeſus eine Taube zu den Füßen Johannes ſah, ſagte er zu ihm: Sei eine Taube, wann du unter den Meinigen wandelſt, und ein Adler, wann du einſam beteſt; ein Lamm, wann du leideſt, und ein Löwe, wann du wider meine Feinde ſtreiteſt.

30.

An Maria Magdalena.

Du dienſt mir mit deiner Habe; ſollte ich dir nicht auch dienen mit der meinigen? Du gabſt mir gern Alles, was dir Gott gab; ſollte ich dir nicht auch gern geben, was Gott mir gab?

31.

Ich rufe dem Licht, und es leuchtet aus der Nacht hervor. Ich winke der Finſterniß, und ſie wird Tag. Ich ſage zum Elend: Weich'! und es iſt nicht mehr; und zur Freude: Komm! und ſie ſpricht: Hier bin ich.

32.

Ich habe ſteile Pfade zu gehen, welche noch Niemand gegangen iſt, und Viele leichter nach mir gehen werden. Ich habe herbe Kelche zu trinken, welche noch Niemand getrunken hat und Niemand trinken kann, nur die Tropfen, die ich übrig laſſe, gekühlt von dem Athem meines Mundes, und verſüßt von den Thränen, mit denen ich ſie vermiſchte, und bitter genug noch denen, die ſie trinken, und heiß genug denen, die ſie ſchlürfen. Ich ſteige in Tiefen hinab, in welche noch Niemand hinabgeſtiegen iſt, um euch auf Höhen zu führen, die noch kein Fuß erſtiegen und kein Gedanke für erreichbar gehalten hat.

33.

Meine Kraft iſt es, die meine Kraft beherrſcht. Wollte ich ſie regen nach meinem Vermögen, die Erde verſchwände unter meinen Füßen, die Sonne erlöſche vor meinem Blick, und die Sterne flöhen vor dem Hauche meines Mundes.

34.

Wer ſein Auge bezähmt, der wird ſeine Zunge bezähmen, und wer ſeine Zunge bezähmt, der wird ſein Auge bezähmen; und wer Auge und Zunge bezähmt, kann Alles bezähmen.

35.

An Johannes den Täufer.

Du haſt mich getauft mit Waſſer, ich werde dich taufen mit Feuer; du haſt mich in den Jordan hineingeführt, ich werde dich in den Strömen lebendiger Waſſer erquicken; du haſt deine Hand über mich ausgeſtreckt in dem Namen des Herrn, ich werde meine Hand über dich ausſtrecken im Namen des Vaters, deſſen Stimme du ge-

hört haſt. Ich werde auf dir ruhen laſſen den Geiſt, welchen du auf mir ruhen ſahſt.

36.

Jeſus an Joſeph von Arimathea, als er von ſeinem neu gehauenen Grabe zurückkam.

Kein Böſer weiß, was er Böſes thut, und kein Guter weiß, was er Gutes thut. Du weißt nicht, was du gethan haſt, ſo wenig, als du wiſſen kannſt, was du thun wirſt. Jakob grub einen Brunnen bei Sichar, und wußte nicht, daß er ihn für des Meſſias Erquickung gegraben hatte.

Du haſt einen Felſen ausgegraben, und du weißt nicht, für wen du ihn ausgegraben haſt. Joſeph ſah den Herrn an und ſchwieg voll Erſtaunen.

Jeſus nahm ihn bei der Hand und ſagte: Dieſe warme Hand wird kalt werden, und dieſer Athem des Lebens wird ſtill ſtehen. Alsdann werden deine Augen weinen, und dein Angeſicht wird blaß ſein, wie eines Todten. Aber dieſe Thränen will ich trocknen mit dieſer Hand, wenn ſie wieder warm ſein wird, und du wirſt den Athem des Lebens aus meinem Munde ſpüren, wie den Hauch des Allmächtigen.

Wahrlich, o Joſeph! es kommt die Stunde, wo du reicher ſein wirſt, als alle Könige, und wo dir mehr geſchenkt werden wird, als würde dir die Erde mit allen ihren Schätzen geſchenkt. Du wirſt mich in deiner Herberge aufnehmen, wenn ich nichts haben werde, wo ich mein Haupt hinlege. Du wirſt mich mit lieblichen Salben ſalben und mich mit köſtlicher Leinwand bekleiden, wie man Fürſten zu bekleiden und Könige zu ſalben pflegt. Wenn mich Alle verachten, ſo wirſt du mich ehren, und wenn mich Alles verläßt, ſo wirſt du dich zu mir nahen. Du wirſt mich hinlegen, wo du dich hinlegen wollteſt, und mich ruhen laſſen, wo du zu ruhen dachteſt. Ich werde

dein ſein, wie ich nie eines Andern ſein werde. Gott wird mich dir ſchenken, wie er mich nie mehr einem andern ſchenken kann, und du wirſt mich aus der Hand deſſen empfangen, der ſich in meiner Unſchuld rein waſchen wird.

Deine Ehre wird groß ſein vor den Menſchen, und deine Herrlichkeit herrlich vor meinen Engeln; denn wenn ich mein Haupt neige, wirſt du dein Haupt erheben, und wenn ich meine Hände ſinken laſſe, wirſt du deine Hände ausſtrecken, und wenn ich todt bin, wirſt du zu leben anfangen, und wenn ich ſchlafen werde, ſo wirſt du wachen; in Thränen wachen wirſt du in der ruhigſten meiner Nächte, und Freude weinen an dem Tage meines Erwachens zum Leben ohne Ende.

37.

An Johannes.

Was ſiehſt du mich an? fragte Jeſus den Johannes, und was ſollen dieſe Thränen in deinen Augen? „Herr", antwortete Johannes, „ich bin nicht werth, daß ich dich anſehe." Warum nicht? fragte Jeſus. „Du biſt heilig, und ich bin ein Sünder; du biſt demüthig, und ich bin ſtolz; du biſt ſo rein, daß nichts Unreines an dir iſt, und ich ſo unrein, daß nichts Reines an mir iſt. Wie kann ich dich denn ohne Thränen anſehen?" Fürchte dich nicht, Sohn! antwortete Jeſus. Wen ich liebe, den reinige ich, und wer rein werden will, der iſt rein in meinen Augen. Was mir mein Vater gibt, das gibt er mir, daß ich es ihm wiedergebe und unſträflich vorſtelle. Du wirſt mein Bruder werden in der Gerechtigkeit, und mein Schooßkind in der Lauterkeit deines Sinnes. Dein Stolz wird ſich beugen unter meine Demuth, und deine Schwachheit wird verſchwinden vor dem Hauche meiner Allmacht. Und wie das Licht die Finſterniß vertreibt, alſo wird meine Reinheit deine Unreinigkeit verſchlingen, *und meine Liebe* Alles verdrängen, was dir das Angeſicht meines

Vaters verdunkelt. Siehe, ich fange an und vollende, und was ich erwählt habe, das wird erwählt bleiben; und wem ich gnädig bin, dem bin ich ewig gnädig, wenn er nach mir sich sehnt, und seine Schwachheit sich an mich anschließt, und sein Auge nach mir weint, und sein Herz an dem meinigen hängt.

38.

Wo ich bin, da ist das Leben, und wo ich nicht bin, da ist der Tod. Wer mich nicht kennt, der kennt das Leben nicht, und wer mich nicht will, der will die Seligkeit nicht, und wer mich haßt, der haßt die Liebe.

39.

An Matthäus.

Du hast wenig verloren, was keinen Werth hat, um viel zu gewinnen, was einen ewigen Werth hat. Du wirst Viele verlieren machen, was sie anfangs viel, dann wenig dünken wird, um sie gewinnen zu machen, was sie mit jedem Tage mehr dünken wird. Deine Einfalt wird mannigfaltig, und deine Armuth ein reicher Ueberfluß sein. Du wirst von mir zeugen, wenn du nicht mehr auf Erden lebst, an Orten, von denen du nichts gehört hast, und bei Menschengeschlechtern, die du nicht kennst. Deine Arbeit wird dich gering, und dein Lohn wird dich groß dünken. Deine Mühe ist wenig, und der Wucher deiner Arbeit wird viel sein, wie die Sterne des Himmels.

40.

An Maria Magdalena.

Meinest du, der, so das Scherflein der Wittwe bemerkt, werde das Talent, mit Liebe und unbemerkt von Menschen gegeben, unbemerkt lassen? und der, so den Becher Wassers, dem Jünger von mir dargereicht, nicht unvergolten läßt, werde das Gewand, womit du mich kleidest, unbelohnt tragen?

41.

Wo mein Gedanke iſt, da iſt meine Kraft; wo meine Kraft iſt, da bin ich; wo ich bin, da iſt der Allmächtige, vor welchem die Engel ihre Kniee biegen, die Satane zittern, und den die Menſchen an ein Kreuz heften.

42.

Fliehe die Schlange und den Schmeichler, den Wolf und den Räuber, das Schwein und den Praſſer, den Tiger und den Blutgierigen. Du lebſt unter Thieren; lebe als ein Engel in der Wüſte, und, gleich dem Menſchenſohne, mitten unter den Menſchen, als in einer Einöde.

43.

Wenn ich zum Gerichte gekommen wäre, ſo würden ſich mir alle Kniee biegen, und wenn ich mit dem Glanze meiner Herrlichkeit Aller Augen geblendet hätte, ſo wären alle Lebendigen vor mir hingeſunken. Nun ich gekommen bin in meiner Freundlichkeit, und dem Geringſten diene in meiner Demuth, ſo flieht man mich, und die Geringſten, vor welchen ſich kein Knie biegt, ſchauen mich nicht an. Die Aermſten bedenken ſich, ob ſie zu mir kommen wollen, als ob ſie mir eine Gnade erzeigten, und die Reichen gehen vor mir vorüber, als ob es eine Erniedrigung wäre, wenn ſie mir einen Blick gönnten. Dennoch rege ich keinen Finger, ſie zu erniedrigen, und halte mit dem Athem meines Mundes an mich, ſie nicht zu zernichten.

44.

Wenn du hören könnteſt, wie die Worte der Sterblichen in dem Himmel gehört werden, und ſehen könnteſt, wie ihre Thaten von den Engeln geſehen werden, du würdeſt weiſer ſprechen, als die Weiſeſten, und demüthiger, als die Demüthigſten, und heiliger handeln, als die Heiligſten.

45.

An Petrus und Johannes.

Eifert nicht gegen einander, aber eifert mit einander. Eifert nicht für eure Ehre, ſondern für die Ehre deſſen, der euch geſendet hat. Euer Name verſchwinde vor dem Namen, welchem ſich alle Kniee biegen werden. Wie ihr mich ehret, ſo werde ich euch ehren; wie ihr euch ſelbſt vergeſſet, ſo werde ich euer eingedenk ſein. Wie ihr für mich eifert, ſo werde ich für euch eifern. Wie ihr klein ſeid in euren Augen, ſo werdet ihr groß ſein in meinen Augen, und wie ihr groß ſeid in meinen Augen, ſo werdet ihr groß ſein in den Augen aller Lebendigen, welche die Wahrheit erkannt haben.

46.

An Nathanael.

An reinen Herzen erſpiegelt Gott ſich, und in der Seele des Aufrichtigen betrachtet der Himmel ſich ſelbſt mit Vergnügen. In dem Herzen des Aufrichtigen iſt kein Widerſtand gegen den Geiſt der Wahrheit, und keine Neigung zur Schalkheit. Die Aufrichtigkeit überwindet den Stolz und iſt eine Schweſter der gottgefälligen Demuth. Der die Aufrichtigkeit an ſich ſelbſt liebt, der hat einen offenen Blick für alle Freunde der Wahrheit.

47.

An Petrus, Jakobus und Johannes.

Ihr ſeid die Auserwählteſten unter meinen Auserwählten, köſtliche Edelſteine in der Krone, womit mein Vater mich krönen wird. Erkennet eure Würde, damit ihr demüthig ſeid, und eure Hoheit, damit ihr euch nicht zu kleinlichen Begierden erniedriget. Glaubet meinen Worten, damit ihr eurer Erwählung froh ſeid, und meiner Verſicherung, damit euer Herz von Dankbarkeit und eure Lippen von Lobpreiſungen überfließen. Wer weiß, daß er zu Großem beſtimmt

iſt, ſoll nicht klein denken, und wem geoffenbart iſt, daß er zu einem König der Könige beſtimmt iſt, der ſoll alle irdiſche Hoheit verachten.

48.

Was hat die Welt, das ſie geben kann, wenn ſie auch Alles gibt, was ſie verheißt? Beſitze alle ihre Schätze, was haſt du? Etwas, das jeder Schlaf der Nacht dir raubt und der ſchnell eilende Tod vor deinen Augen zernichtet.

49.

An Maria.

Ich ſehe deine Leiden mit Schmerz, und deine Thränen mit Wonne. Deine Demuth macht mich frohmüthig, und deine Sanftmuth erquickt das Mark meiner Gebeine. Dein Schweigen iſt mir lieber, als das Sprechen, theurer, als Lobgeſänge der Engel. Deine leiſeſten Seufzer ſind meinem Vater hörbar unter dem Hallelujah der Himmel, und deine verborgenſten Thränen rinnen in den Schooß deſſen, der dich herrlicher machen wird, als alle Herrlichen.

50.

Ich ſpreche wenig mit dir, denn du verſtehſt meine Blicke, und jeder Wink meines Auges iſt dir mehr, als eine lange Rede an die Unverſtändigen.

51.

Ohne mich wird Alles zerſtreut bleiben, was zuſammen gehört, und durch mich wird ſich Alles ſammeln, was zerſtreut iſt, und Alles vereinigen, was getrennt iſt. Ich rufe dem Fernen, und es kommt in die Nähe. Ich heiße weichen, was nahe iſt, und es entfernt ſich, bis ich rufe: „So weit, und nicht weiter.“ Ich ſuche das Verlorene und werde nicht müde, dem Verborgenen nachzugehen. Ich trenne, was Niemand trennen, und verbinde, was Niemand verbinden kann. *Was ich verbinde*, kann Niemand wieder auflöſen. Ich finde, was

Niemand ſucht, und Niemand finden würde, wenn er es auch ſuchen wollte. Ich zerſtöre, was Niemand zerſtören, und baue, was Niemand bauen kann. Ich heile, was Allen unheilbar ſcheint, und rette, was unrettbar genannt wird. Ich bin gekommen, Geheimniſſe aufzuſchließen, die von der Grundlegung der Welt an verborgen waren, und Thaten zu thun, die kein Anderer vor mir gethan hat, und Qualen zu leiden, die kein Anderer erdulden konnte, um Freude zu geben, die kein Anderer geben kann.

52.

Keiner meiner Jünger wird um meinetwillen leiden, was ich um Gottes willen für meine Jünger leide. Dennoch werde ich meiner Gemeine noch etwas meiner Trübſal übrig laſſen, damit ſie ein Recht habe, an meiner Herrlichkeit Antheil zu nehmen.

53.

Ich bin wie eine Sonne dem Lichtbedürftigen, und wie ein zerſchmetterndes Ungewitter dem Lichtſcheuen und Heuchler. Ich bin wie Oel und Wein auf der Wunde des Blutenden, und wie ein Regen auf dürres Erdreich für das Herz der Schmachtenden. Ich bin ein Schirm vor dem verheerenden Sturmwind und wie ein Säuſeln des lieblichen Frühlings für die ſanften Seelen und die demüthigen Herzen. Ich bin eine verſiegte Quelle für den, der nach der Lache hingeht, Labung zu ſuchen, und ein unerſchöpflicher Troſtbrunnen für lechzende Herzen.

54.

Ich verfluche nichts, als was Frucht bringen könnte und nicht Frucht bringt, und zum Verderben reif iſt. Ich kann nichts dulden in dem Hauſe meines Vaters, was ihm nicht Freude macht. Es iſt das Werk, das er mir auftrug, ſein Haus zu reinigen von aller Unreinigkeit, und ſeine Kinder zu läutern von aller Unlauterkeit.

55.

Kannſt du dem was geben, der Allen Alles gibt? oder kannſt

du dem was ſchenken, aus welchem alle Dinge ſind? Kannſt du dich klein genug machen vor dem, der allen Weiſen Weisheit und allen Herrlichen ihre Herrlichkeit ſchenkt? Kannſt du den ehren, der über allen Verſtand erhaben und über allen Ausdruck herrlich iſt? Siehe, die Sonne iſt ein geringer Funke ſeiner Herrlichkeit, und die Sterne ſind nicht mehr, als der Sand am Meere vor ſeinen Augen. Alle Könige der Welt ſind wie Staub, die Fürſten der Erde wie Spreu, die der Wind zerſtreut, vor ihm. Nenne, was groß genannt wird, und es iſt klein vor dem Allmächtigen, und was angebetet wird, iſt gering und nichts vor ihm. Darum biege dich vor ſeiner Größe und werde zu nichts vor ſeiner Herrlichkeit. Alles, was ich ſage, iſt nur ein geringer Theil ſeiner Worte, und Alles, was ich thue, iſt nur ein ſehr Kleines von ſeinen Thaten. Ich bin größer, als Alles, was groß heißt; dennoch ſage ich: Mein Vater iſt größer, als ich. Ich darf ſagen: Ich bin beſſer, als Alles, was gut heißt; dennoch ſage ich: Es iſt Niemand gut, als nur der einige Gott.

56.

Wenn dich ein Splitter in der Hand verwundet, wirſt du ihn nicht herausziehen, wenn du ihn leicht herausziehen kannſt? Solltest du denn nicht einen Gedanken, oder eine Begierde, die dich gleich einem Splitter verwundet, herauszuziehen trachten, wenn du es noch leicht kannſt?

57.

Kein Lebendiger würde ſich lieber offenbaren, als ich, und kein Seliger durch die Offenbarung ſeiner beſeligen, wie ich; dennoch kann keiner aller Lebendigen den ſterblichen Menſchen ſich minder offenbaren, als ich mich offenbaren kann. Was iſt leuchtender und herrlicher, als die Sonne? Dennoch, wie wenig ſind der Augen, die ihren Glanz ertragen mögen? Ich muß mich in ſchattende Wolken kleiden, wenn ich geſehen werden will, und mit einem Mantel von Erde bedecken, wenn meine Herrlichkeit die Augen der Sterblichen

nicht niederblenden ſoll. Ich kann von hundert Dingen, die ich zu ſagen hätte, nicht eines ſagen; welches Ohr der Erdenſöhne würde es tragen können? Ich kann von zehntauſend Dingen, die ich thun könnte, nicht eins thun, denn ich wandle unter Ohnmächtigen und Sündern. O werdet ſtärker, Dinge zu hören, welche noch kein Ohr gehört hat, und Thaten zu ſehen, welche noch kein Auge geſehen hat! O, ihr Lieben! macht mir Bahn in euren Herzen, und macht mir die Freude, euch vollkommene Freude mittheilen zu können!

58.

Ich ſehe den Satan in allen Geſtalten und erfahre ſeinen Grimm auf alle Weiſe. Ich habe einen Kampf mit ihm, den Niemand kennen kann; denn wer erkennt die Macht des Fürſten dieſer Welt, und welchem Sterblichen ſind ſeine Anſchläge bewußt? Siehe, ich ſah ihn, wie einen Blitz, vom Himmel fallen, und wie einen Stern leuchten im Lichte der Engel; die Schlange nahte ſich mir in der Wüſte, und in der Einöde verſuchte mich der Verſucher, aber ich hielt mich an meinem Gott; er log mir im Worte der Wahrheit, aber ich bezwang ihn durch die Treue an den Worten aus dem Munde des Vaters. Doch, was er wider mich wagte, iſt nichts gegen das, was er wider mich wagen wird. Sein Grimm gegen mich iſt grimmiger, als gegen Alle, wider welche er je ergrimmt war. Er wird alle Mächte der Finſterniß wider mich aufrufen und alle Fürſten des Abgrundes wider mich verſammeln. Er wird Iſrael mit Schwindel umgeben und Juda mit Mordluſt erfüllen. Er wird durch tauſend Zungen brüllen wider mich, wie ein grimmiger Löwe, und Flammen gegen mich ſpeien, wie ein Drache. Er wird ſtampfen mit ſeinem Fuße, daß die Erde erbeben wird, und nicht ruhen, bis der Nazarener am Kreuze bluten wird. Er wird mich durchſtechen mit der Lanze und meine Schläfe umwinden mit der Krone von Dornen. Dennoch werde ich nicht zu Schanden werden, obgleich er mich aller Ehre beraubt, und mich liegen bleiben im Staube des Todes, obwohl er mich getrieben hätte

wird. Ich werde ihn hohnlachen laſſen mit der Hölle und ihm den Triumph gönnen, den König Iſrael's gebunden und die Ferſe des Meſſias durchbohrt zu haben; aber ſein Triumph wird wenige Stunden dauern, und mitten in ſeinem Hohngelächter wird ihn ein Schrecken von dem Allmächtigen ergreifen. Ich werde mich ihm zeigen im Blitzgewande meiner Herrlichkeit, und mit einem eiſernen Stabe werde ich auf ſeine Stirne ſchlagen; ich werde ihn zertreten mit meinem Fuße und ihn entkräften mit dem Athem meines Mundes. Mein Name wird ihm ein Entſetzen und jedes Wort aus meinem Munde wird ihm ſein, wie ein Flammenſtrom durch ſeine kalten Gebeine.

59.

Blinde ſehe ich, die Blinde führen; Taube ſehe ich mit Tauben ſprechen; Todte ſehe ich Todte begraben. O der Sehenden, die ſehen, wie wenige! o der Hörenden, die hören, wie wenige! o der Lebenden unter den Lebendigen, wie wenige!

60.

Wann zürnt das Lamm Gottes? Erwägt es, meine Lieben! nicht, wenn man ihm die Herberge verſagt; nicht, wenn man bittet: Ziehe weg von unſern Grenzen! nicht, wenn man es bindet und zur Schlachtung führt; nicht, wenn man ihm Hände und Füße durchgräbt, daß man alle ſeine Gebeine zählen möchte; wann dann? Wann ich Prieſter ohne Liebe und Opferer ohne Barmherzigkeit ſehe! Dann, wann meine Jünger die Unſchuld von mir entfernen und glaubende Kindlein von mir abhalten wollen; dann, wann die Kinder des Reichs den Rath Gottes wider ſich ſelbſt verwerfen und die Erſten aller Berufenen mit Gewalt die Letzten ſein wollen; dann, wann man mich abhalten will, bittere Kelche zu trinken, die mir mein Vater darreicht, und mein Leben zu laſſen für die, welche vor der Grundlegung der Welt erwählt ſind.

61.

Ueber Johannes.

O, welche jungfräuliche Seele warſt du, Johannes! welch' ein kindlicher Geiſt leuchtete aus deinen Blicken und aus deinen Worten! welch' ein männlicher Ernſt! Wie zwangſt du die Herzen, ohne ſie zwingen zu wollen! wie bogſt du den Nacken der Stolzen! wie demüthigteſt du die Aufgeblaſenen! Welcher Freund freute ſich je ſo der Stimme des Bräutigams, wie du dich freuteſt der Stimme des Menſchenſohnes! Du leuchteteſt wie ein helles Licht und brannteſt wie eine Fackel, von dem Herrn angezündet! Du lebteſt vor Gott wie ein Engel und vor den Menſchen wie ein Heiliger! Wie der Vater in dem Sohne lebt, ſo lebte der Meſſias in deinem Herzen! Du vorbereiteteſt ihm ſeine Schüler und bildeteſt ihm die Genoſſen ſeines Reiches.

62.

An Petrus.

Lerne Sanftmuth, mein Lieber, von dem Sanftmüthigen! Wenn du nicht Sanftmuth lerneſt, wie wirſt du Sanftmuth lehren können? Und wenn du nicht bei mir Sanftmuth lerneſt, bei wem willſt du ſie lernen?

63.

Die Biene ſammelt Honig aus allen Blumen; das lehrt ſie mein Vater, ohne daß ſie meinen Vater kennt. Sollte er die, ſo ihn kennen, nicht Honig finden laſſen für ihre Seelen; und die, ſo ihn lieben, nicht Wahrheit ſammeln laſſen aus allen Zeugniſſen der Wahrheit?

64.

Abel's gerechtes Geſchlecht! komm' in meine offenen Arme und ruhe von den Verfolgungen Kain's unter dem Schatten meiner Flügel.

65.

Die Gerechtigkeit der Phariſäer iſt Ungerechtigkeit vor Gott und die Weisheit der Sadduzäer iſt Thorheit vor den Engeln meines Vaters. Wer ohne Liebe fromm ſein will, der iſt gottlos in dem Auge meines Gottes; und wer ohne Hoffnung des ewigen Lebens im Thale der Sterblichen wandeln will, der iſt wie ein Narr und ein Thier vor dem, vor welchem alle Harrer der Unſterblichkeit leben.

66.

An Johannes.

Du wirſt mehr von mir ſagen, als alle Eilfe, und mich herrlicher machen, als alle Siebenzig, welche mich an allen Enden der Erde preiſen werden. Du allein wirſt mich als den verkündigen, der von Anfang war, und lehren, daß ich der ſei, durch welchen alle Dinge geſchaffen ſind. Du wirſt hören Worte, die ich keinem meiner Vertrauteſten vertraue, und Geheimniſſe, die ich vor den Engeln Gottes verbergen werde.

67.

O, daß mein Volk mir eine ruhige Stunde ſchenkte, der ich alle Ruhe des Lebens für dasſelbe hingebe! O, daß Iſrael ſein Ohr öffnen möchte meinen Lehren, wie ich bereit bin, mein Ohr zu öffnen ſeinen Gebeten! O, daß Juda mir ſein Herz ſchenken möchte, wie würde ich ihm königliche Freuden ſchenken! Ach, daß ich flehen muß: „Fliehe zu mir!“ und umſonſt rufen muß: „Rufe mich an, daß ich dich retten könne!“

68.

Wann die Stunde kommt, wo Alles an mir verdunkelt werden wird, dann iſt die Stunde da meiner Verherrlichung vor Aller Augen.

Wann mein Vater gegen mich ſchweigen wird, dann iſt die Stunde da, wo er lauter als laut von mir zeugen wird. Wann die Menſchen mich zertreten werden, wie man einen Wurm zertritt, dann

werde ich mein Haupt erheben, wie ein Sieger, und aus meinem Grabe hervorgehen, wie ein Bräutigam aus seiner Kammer, und mich freuen, wie ein Held die Straße zu laufen. Wann alle mich todt meinen werden, so werde ich leben, wie kein Lebendiger auf Erden lebt. Wann mich die Meinigen beweinen werden, wie nie ein Verstorbener beweint worden ist, so werde ich unsterblich sein, wie keiner unsterblich ist. Wann die, so nicht wollen, daß ich im Namen meines Gottes regiere, triumphiren werden, so wird sie mitten in ihrem Triumphe ein Schrecken Gottes überfallen, und sie werden beben auf der bebenden Erde; und mitten in ihrem Gelächter wird sie die Verzweiflung unterbrechen und der Jammer aus ihrem Innersten brüllen. Sie werden mit den Zähnen knirschen und einander vor Schrecken nicht ansehen dürfen, wann Todesbläße ihre Angesichter bedecken wird.

69.

Ich bin gekommen, verlorne Perlen zu suchen, und zu waschen, wenn ich sie gefunden habe, daß ich sie hänge um meinen Hals, mir zur Zierde, daß ich sie setze in die Krone meines Hauptes, mir zum Schmucke. Ich suche zwölf Edelsteine, wie jene waren auf dem Brustblatt Aaron's; ich möchte auf sie graben die Namen der zwölf Stämme Israel's und sie auf meinem Herzen tragen, wie der Hoheprieſter die Namen trug, in die heiligen Steine gegraben.

Monatblatt für Freunde.

1794.

1.

Freundliche Zurechtweisung an einen Freund nach einigen Vorwürfen.

„Es thut mir herzlich leid, daß ich nichts bei mir habe", sagte ich letzthin zu einem Bettler auf der Straße, der mich um ein Almosen bat.

„Ich danke euch von Herzen!" war die rührende Antwort des Bettlers. O, sie war so herzlich, als ob ich ihm zehn Thaler geschenkt hätte. Ich hätte ihn dafür umarmen mögen.

Ich möchte keinem Bettler, dem ich nichts geben kann, und der bescheiden ist, Vorwürfe machen; keinem sagen: „Wenn ich auch hätte, ich gäbe dir nicht; wer weiß, wie du es anwendest?" noch viel weniger: „Ist denn auch gar kein Freund, der dir sagt: Was soll dir die Scheidemünze? Sammle Quadrupel!" ohne daß ich ihm weder Scheidemünze, noch Quadrupel gäbe.

Bedenke, Lieber! auch dieß, und mißverstehe mich nicht. Ich bin zweiundfünfzig Jahre alt, und muß mir gefallen lassen, immer unter der Vormundschaft von unzähligen, oft leidenschaftlichen, oft schiefen, oft jungen, oft schwachen Menschen zu stehen, die unaufhörlich an *mir hofmeistern*, kriteln und rektifiziren. Ich lächle oft über die *Anmaßungen so Vieler; dessen* ungeachtet suche ich auch das Dummste

und Schiefſte, was ich höre, zu benutzen; aber laß es mich geſtehen, wenn es von Leuten geſchieht, die gerechte Anſprüche machen können, der edlern Menſchheit beigezählt zu werden, ſo kränkt es mich tief für ſie, wenn ſie gerade ſo urtheilen, wie der flachſte Philiſter von Hofmarſchall und Kompagnie allenfalls auch urtheilen könnte.

Philiſterei heiße ich unter anderm auch: Nichtachtung der Individualität, Nichtachtung der Privilegien, welche Natur und Schickſal mit vielen Laſten und Bürden gewiſſen Individuen ertheilen, welche Privilegien doch ſtillſchweigend ſogar von der Welt anerkannt werden.

Jeder Menſch hat einen eigenen Gang. Ich finde es nicht klug und nicht delikat, ihn darüber zu meiſtern; nicht klug, denn es iſt völlig vergeblich; nicht delikat, denn es iſt ein Eingriff in ſeinen Augapfel. Hat nun obendrein der, der dieſen eigenen Gang geht, ein halbes Jahrhundert hinter ſich, ſich alſo feſtgeformt; hat er einige Kenntniß von dem, was auf die Menſchen wirkt; hat er ſich als einen Wohlmeiner qualifizirt; hat das heilige Schickſal ihn vor Tauſenden bezeichnet; hat er ohne Willen, oder mit Willen, oder Widerwillen auf einen großen Theil der Menſchheit Senſation gemacht; hat er durch große Verbreitung und Ergüſſe in weite und kleine Verzweigungen offenbar und unwiderſprechlich Gutes gewirkt, Gutes, was durch keine andere Wirkungsart gewirkt werden konnte, ſo würde ich mich an dem Allerheiligſten der Menſchheit, der Individualität und an dem Schickſale, das an allen ſeinen Lieblingen eine Seite bloß läßt, über welche die Knaben von Beth-El rufen können: „Kahlkopf", zu verſündigen glauben, wenn ich ihn wie einen zehnjährigen Knaben in die Kur nähme und ihn nach irgend einer präſentablen, gefälligen Weltform ummodeln wollte. Das wäre mir unmöglich.

Nichts iſt mir inviolabler, als eines Jeden Individualität, ſelbſt wenn ſie mich drückt. Sie iſt mir, wie die Bundeslade, unantaſtbar

Chriſtus ſprach gewiß wieder den bon ton des haut clergé zu Jeruſalem, da Er vom verlornen Pfenning, dem Lichte, das angezündet ward, um ihn zu ſuchen, dem Umkehren der Kammer und dem Commerage ſprach, das die Frau, die ihn verloren, mit ihren Nachbarinnen anſtellte, da ſie ihn wieder gefunden. Ich liebe dieſen Detailgeiſt Chriſti und werde ihn lieben bis an mein Ende. Ich finde darin tiefe Menſchenkenntniß; Er wirkte mehr durch dieß, als durch alle brillanten morceaux ihrer oraisons funèbres Boſſuet und Maſſillon gewirkt haben. Ich weiß, wie ſehr ich durch meine Tagbuchſchreibereien und durch die Details, die ich als ein unentbehrliches Vehiculum anſehe, den haut gout des Weltgeiſtes beleidige; aber ich laſſe mir meinen bas gout nicht nehmen; denn ich weiß, daß ich in dieſer Manier mehr ſagen kann, als in keiner andern, und daß ich durch dieß Medium mehr brauchbare Wahrheit in Umlauf bringe, als durch irgend ein anderes. Dieß iſt bei mir klare Erfahrungsſache. Ich weiß, daß nach meinem Tode nichts mehr geleſen wird, als gerade dieß, Viele hundert Menſchen, die ſonſt nichts von mir leſen, werden meine Reiſe nach Kopenhagen leſen und werden darin finden, was ſie nicht darin ſuchten. Fände es ſich aber nun, daß in meiner Reiſe Dinge vorkämen, die an ſich ganz unintereſſant und als Vehikel völlig überflüſſig wären, nicht wenigſtens Rahm und Glas, Ringlein und Nietchenſtelle vertreten, o, dann iſt's Zeit, daß ihr mir ſaget: „Lieber Lavater! das iſt Fliegenſchmeiß auf'm Glas, das iſt Kothſpritz an der Rahm!" — dann küſſ' ich euch die Hand, und kein Fliegenſchmeißchen und kein Kothſpritz ſoll in den folgenden Heften kommen; aber ihr müßt nicht urtheilen, bis ihr geleſen habt; müßt nach dem Totaleffekt urtheilen; müßt es aus dem Geſichtspunkte, aus welchem es geſchrieben ward, und müßt es ja nicht philiſteriſch beurtheilen, das heißt, nicht nach der Frage: *„Was wird die Welt als Welt dazu ſagen?"* Das heiße ich Philiſterei. Begrabt mich, Freunde! wenn ich Zurechtweiſungen tadle.

die auf Vernunft, Religion und Menschenachtung gegründet sind. Begrabt mich, wenn ich gerechten Tadel mit stolzer Verachtung von mir weglenke, oder auch nur unbenutzt lasse, oder wenn ich auch über ungerechten zürne; aber begrabt mich auch, wenn ich eines Menschen Individualität antaste und ihn über das Privilegium, das Natur und Schicksal ihm gaben, auch dann, wann es mich drücken sollte, zur Rede stelle.

2.

O, wie schwer sind doch die halb genialischen, früh geschmeichelten Schöngeister zu behandeln! Unser tagdiebähnliche Schöngeist muß zur Taglöhnerarbeit unerbittlich und unablässlich angehalten werden. Eine gewisse, kaltruhige, derbfeste Strenge gegen ihn ist das einzig mögliche Heilmittel.

3.

Halten Sie, protestantische Christin! es für schlechterdings nothwendig, daß ein Geistlicher das Abendmahl administrire? Ich halte es nicht für nothwendig; jeder christliche Mann kann es ohne Bedenken im Kreise seiner Familie oder weniger christlichen Freunde thun. Jeder Mann ist Repräsentant Christi so gut, als ein geistlicher, sowie jede Frau ein Bild seiner Gemeine sein soll, und nicht nur die des Geistlichen.

4.

„Warum sind *diejenigen* Menschen, die vorher *Frömmler* waren, die intolerantesten Demokraten geworden, wann sie sich auf diese Seite neigten?"

Erstlich: *Frömmler* sind immer *schwach*, haben keine eigene Konsistenz, neigen sich, wissend oder unwissend, immer nach einem angesehenen Stärkern, der zu imponiren und einer Schwäche den Schein des Rechts oder der Vortrefflichkeit zu geben weiß.

Zweitens: *Frömmler* sind nie *liebend*. „Les faux dévots", sagt ein Franzose „ne pardonnent jamais" (die Falschen ver-

dächtigen vergeben nie); keine schärferen, bitterern Urtheiler, Richter und Verdammer, als die Andächtler; hat man nun ihre Religiosität mißbraucht, hat man ihnen das Unrecht der Despoten mit heißen Farben vorgemalt, so glauben sie sich von Religionswegen (wie man sagt, von Rechtswegen) berechtigt, alles Gift, das Natur, Stolz und Schwäche ihnen gab, gegen sie geltend machen zu müssen. Da stehen ihnen denn alle Eiferer „voll heiligen Geistes, als Feuerfallenlasser der Bibel" zu Gebote, ohne daß ihnen der enorme Unterschied zwischen jenen und ihnen zu Sinn kommt. Ihre Scharfrichterei hat nun ein freies Feld.

Ich kenne Herrenhuter, sonst die Toleransten aller Christengemeinen, (warum sollte ich sagen: „Sekten"? Soll eine redlich sich glaubende Christengesellschaft eine andere, sich ebenso redlich glaubende Christengesellschaft mit dem so unwürdigen, richtenden Namen: Sekte, der nun einmal Schimpfname ist, belegen?) Ich sage: ich kenne Herrenhuter, die wüthige, allen Freundeswarnungen hohnsprechende Demokraten geworden sind und sich des Königsmordes königlich freuen, und Jedem, der ein Wort wider Königsmord überhaupt spricht, als Christ dagegen spricht, den schrecklichsten aller Schimpfnamen, den sie einem Menschen geben können, blinder Aristokrat, anwerfen. Daß sie hören, prüfen, ruhig die Sache auf die Waagschaale nehmen könnten, daran ist gar nicht mehr zu denken. Sie, die ehemaligen Hinsinker vor dem Bilde des gekreuzigten Nazareners, schließen sich nun mit großem Triumph an seine niederträchtigsten Lästerer an; da kommt Einem freilich des Johannes Wort zu Sinn: „Wenn sie aus uns gewesen wären, so wären sie bei uns geblieben."

8.

Aber freilich muß dann sogleich auch hinzugethan werden, daß die, welche den Aristokratismus affischiren, vorher keine Spur von *Religion blicken ließen*, nun unaufhörlich von Religion sprechen,

eben ſo verwerflich und abſcheulich ſind, als jene, wenn ſie das unmenſchliche Wort im Munde führen, von welchem ſie an jenem Tage, wo man aus ſeinen Worten gerecht geſprochen oder verdammt werden wird, gewiß werden Rechenſchaft geben müſſen: „Il ne reste rien, pour ces gueux là, que de les pulvériser“ (man muß dieß Geſindel zu nichts machen, zu Pulver zerreiben). Wer möchte ſich dann nicht von Beiden gleich weit entfernt halten?

6.

Lieber Jakobi! verzeihe, daß ich für dein allerliebſtes, ſchon ſo mannigfaltig genoſſenes, empfohlenes, mitgetheiltes Geſchenk, deinen glücklich vollendeten Woldemar, erſt jetzt danke.

Ich danke dir als Geſchenkempfänger, und danke dir viel mehr noch als Leſer. Welch' ein Schatz der feinſten, zarteſten, richtigſten Bemerkungen über den Menſchen! Welche Mannigfaltigkeit der Ausbildungen! und welche Einheit des Geiſtes im Ganzen und in allen Ramifikationen dieſes fruchtreichen Baumes der Erkenntniß des Guten und Böſen! Freue dich dieſes unſterblichen Werkes!

Wer es lieſet, iſt meines Sinnes.

Ich habe lange in keinem Buche ſo viel für mich angeſtrichen; ſo wenig oder nichts gegen Einzelnes einzuwenden gewußt; aber freilich faſt überweiblich groß ſind die göttlichen Geſchöpfe, Henriette und Allwine! O, könnte ich ihre Wirklichkeit glauben! Glücklich du, fandſt du ſie in der Natur! Selig du, wenn ſie dein Herz erfand! Ich kenne die edelſten Frauen; aber ſo, wie dieſe Beiden, kenne ich keine.

7.

Ich kenne die Sprache, kenne den Geiſt des Verfaſſers der ſchönen franzöſiſchen Stelle, für die ich dir danke, recht gut; kenne auch den Verfaſſer ſelbſt ziemlich genau; ich verehre wenige Menſchen, wie ihn; aber, bis mich Gott etwas anders lehrt, muß ich ſagen: Er mag haben, was er will, — den ſimpeln, evangeliſchen

dächtigen vergeben nie); keine schärferen, bitterern Urtheiler, Richter und Verdammer, als die Andächtler; hat man nun ihre Religiosität mißbraucht, hat man ihnen das Unrecht der Despoten mit heißen Farben vorgemalt, so glauben sie sich von Religionswegen (wie man sagt, von Rechtswegen) berechtigt, alles Gift, das Natur, Stolz und Schwäche ihnen gab, gegen sie geltend machen zu müssen. Da stehen ihnen denn alle Eiferer „voll heiligen Geistes, als Feuerfallenlasser der Bibel" zu Gebote, ohne daß ihnen der enorme Unterschied zwischen jenen und ihnen zu Sinn kommt. Ihre Scharfrichterei hat nun ein freies Feld.

Ich kenne Herrenhuter, sonst die Toleranteſten aller Christengemeinen, (warum sollte ich sagen: „Sekten"? Soll eine redlich sich glaubende Christengesellschaft eine andere, sich ebenso redlich glaubende Christengesellschaft mit dem so unwürdigen, richtenden Namen: Sekte, der nun einmal Schimpfname ist, belegen?) Ich sage: ich kenne Herrenhuter, die wüthige, allen Freundeswarnungen hohnsprechende Demokraten geworden sind, und sich des Königsmordes königlich freuen, und Jedem, der ein Wort wider Königsmord überhaupt spricht, als Christ dagegen spricht, den schrecklichsten aller Schimpfnamen, den sie einem Menschen geben können, blinder Aristokrat, anwerfen. Daß sie hören, prüfen, ruhig die Sache auf die Waagschaale nehmen könnten, daran ist gar nicht mehr zu denken. Sie, die ehemaligen Hinsinker vor dem Bilde des gekreuzigten Nazareners, schließen sich nun mit großem Triumph an seine niederträchtigsten Lästerer an; da kommt Einem freilich des Johannes Wort zu Sinn: „Wenn sie aus uns gewesen wären, so wären sie bei uns geblieben."

5.

Aber freilich muß dann sogleich auch hinzugethan werden, daß die, welche den Aristokratismus affischiren, vorher keine Spur von *Religion blicken ließen*, nun unaufhörlich von Religion sprechen,

eben ſo verwerflich und abſcheulich ſind, als jene, wenn ſie das unmenſchliche Wort im Munde führen, von welchem ſie an jenem Tage, wo man aus ſeinen Worten gerecht geſprochen oder verdammt werden wird, gewiß werden Rechenſchaft geben müſſen: „Il ne reste rien, pour ces gueux là, que de les pulvériser“ (man muß dieß Geſindel zu nichts machen, zu Pulver zerreiben). Wer möchte ſich dann nicht von Beiden gleich weit entfernt halten?

6.

Lieber Jakobi! verzeihe, daß ich für dein allerliebſtes, ſchon ſo mannigfaltig genoſſenes, empfohlenes, mitgetheiltes Geſchenk, deinen glücklich vollendeten Woldemar, erſt jetzt danke.

Ich danke dir als Geſchenkempfänger, und danke dir viel mehr noch als Leſer. Welch' ein Schatz der feinſten, zarteſten, richtigſten Bemerkungen über den Menſchen! Welche Mannigfaltigkeit der Ausbildungen! und welche Einheit des Geiſtes im Ganzen und in allen Ramifikationen dieſes fruchtreichen Baumes der Erkenntniß des Guten und Böſen! Freue dich dieſes unſterblichen Werkes!

Wer es lieſet, iſt meines Sinnes.

Ich habe lange in keinem Buche ſo viel für mich angeſtrichen; ſo wenig oder nichts gegen Einzelnes einzuwenden gewußt; aber freilich faſt überweiblich groß ſind die göttlichen Geſchöpfe, Henriette und Allwine! O, könnte ich ihre Wirklichkeit glauben! Glücklich du, fandſt du ſie in der Natur! Selig du, wenn ſie dein Herz erfand! Ich kenne die edelſten Frauen; aber ſo, wie dieſe Beiden, kenne ich keine.

7.

Ich kenne die Sprache, kenne den Geiſt des Verfaſſers der ſchönen franzöſiſchen Stelle, für die ich dir danke, recht gut; kenne auch den Verfaſſer ſelbſt ziemlich genau; ich verehre wenige Menſchen, wie ihn; aber, bis mich Gott etwas anders lehrt, muß ich ſagen: Er mag haben, was er will, — den ſimpeln, evangeliſchen

Christus, dem ich nichts unterschieben mag, hat er nicht; der evangelische Christus ist weder so preziös, noch so unpsychologisch, das höchste Innere, welches freilich sein Zweck ist, ohne das einfachste, kräftigste Aeußere zu wollen; das Geistige ist nicht zuerst, sondern das Natürliche, darnach das Geistige; dieses ist Sankt Paul's und meine Philosophie, und gewiß auch Christi.

Das Geheimthun dieses Mannes mit seiner Lichtquelle ist nicht in meinem, das ist, im altapostolischen Geschmack; entweder nichts gesagt, nichts geschrieben oder von Zweien Eins gethan:

Gründe gegeben, die die Wahrheit durch sich selbst beweisen, oder hinlänglich accreditirte Autorität angewiesen, — dieß ist mein einziger Prüfstein; sonst bin ich keinen Augenblick vor Irrgeführtheit sicher, wenn man sich auf ungenannte Autorität beruft.

Die Apostel räsonnirten und gaben Gründe, oder sie sagten: „Der Auferstandene, in dessen Namen wir auferwecken, hat uns geboten." Sie nannten die Autorität und hatten Theil an der Kraft dieser Autorität, und bewiesen dieß.

Wer auf Offenbarung Anspruch macht und dadurch Andere leiten und lehren will, muß entweder durch göttlich luminöse Weisheit oder autorische Kraft leiten; er muß die Kraft nennen, die ihn leitet. Der Gesandte hört auf, Gesandter zu sein, wenn er den nicht nennt, der ihn gesandt hat, und zeitlichen und räumlichen Wesen muß ein zeitlicher und räumlicher Name vorgelegt, und zur Prüfung vorgelegt werden.

Man muß alles Unendliche und Göttliche Menschen, die in Zeit und Raum leben, als zeitlich und räumlich darstellen und erkennbar machen können, oder man geht weder den Weg der Vernunft, noch den der Apostel, und ist, je mehr man Talente, Genie und Frömmigkeit hat, in Gefahr, einer der seduisantesten Schwärmer zu werden.

8.

An Fichte. Heller, schärfer und tiefer denken, mehr umfassen, leichter verallgemeinern, schneller vom Allgemeinen zum Besondern übergehen, richtiger und sicherer prüfen, bestimmter Alles bezeichnen, darstellender sprechen, noch nie Ausgesprochenes zur klaren Anschaubarkeit bringen, die Kräfte des menschlichen Geistes mehr bewundern, mir zu der Ehre, Mensch zu sein, mit neuem Freudengefühle glückwünschen, die hohe Menschennatur in jedem einzelnen Menschen mehr verehren und auf alle Weise, besonders aber auf meine Weise, an ihrer Entwicklung, Vervollkommnung, Harmonisirung mit dem höchsten Gesetz immer ernster, freithätiger, muthiger, hoffnungsvoller, ununterbrochener arbeiten; dieß — und wie viel ist dieß! — sollte ich doch von dem schärfsten Denker, den ich kenne und der mir und einigen Freunden der Wahrheit so manche köstliche Stunde seines letzten Aufenthalts in Zürich großmüthig schenkte, gelernt haben!

Lebenslang danke ich Ihnen dafür als Schüler, Freund und Mitmensch.

9.

Kant's Religion habe ich mit Vergnügen, Nutzen, Bewunderung, Ehrfurcht gelesen, bin aber mehrmals über seine Härte und Inkonsequenz erstaunt.

10.

Rousseau will mit prüfender Ruhe gelesen und die Frischheit seines Colorits will genau mit der Richtigkeit oder mit der Unrichtigkeit der Zeichnung abgewogen sein. Er ist reich an vielen, einzelnen, tiefen, genialischen Bemerkungen, die aber oft oder meistens zu allgemein und zu glühend colorirt vorgetragen sind, übrigens einer der prüfungswürdigsten Schriftsteller.

Er scheint mir mehr eigentliches Genie zu haben, als Voltaire, und mehr Energie und Beredsamkeit, als alle mir bekannten deutschen, englischen und französischen Redner, Wohlredner, Beredsame und

Bereder. Oft aber iſt ſeine Beredſamkeit nur Wohlredenheit: ſie gefällt, reißt hin, entzückt, aber ſie läßt nichts von ihr Unabhängiges in der Seele zurück. Die echte Beredſamkeit muß ſich ſelbſt vergeſſen machen können und ihren Zweck erreichen. Der Zweck muß das Mittel verſchwinden machen; die Wohlredenheit erreicht nur die Bewunderung ihrer ſelbſt.

Sie haben viel gewonnen, lieber S.! wenn Sie in Allem, was Sie leſen und ſchreiben, immer Grundzeichnung und Colorit, Beredſamkeit und Wohlredenheit wohl zu unterſcheiden wiſſen.

11.

Widerſprüche? Macht der Gewohnheit? Eigenſinn? oder Bosheit? oder Beſeſſenheit? oder was?

Unter meinen conſtanteſten Erfahrungen iſt Eine, die ſich kaum erklären läßt: die Unerbittlichkeit, die Unbelehrbarkeit, die Satanität der Menſchen über gewiſſe Punkte. Es iſt ein Starrſinn in der menſchlichen Natur, der ſich durch nichts brechen läßt, der Alles preis gibt, ehe er ſich böge, der immer gegen ſich ſelbſt handelt und gegen alle Vorſtellungen, Bitten und Gründe ſteinern und todt iſt. Wie ſoll man das nennen? wie erklären? Es fehlt ein Name dieſer im Kleinen und Großen ſich allenthalben zeigenden Unerklärbarkeit. Ich will bei kleinen Beiſpielen anfangen.

1. Ich kenne einen Menſchen, der gegen alles wiederholte Erinnern nie zu einem Briefe ein Datum ſetzen wird; er hat nun einmal ſeinen Kopf daran geſetzt, — **stat pro ratione voluntas.** Keine Gründe; er will nicht.

2. Ich kenne einen Andern, dem man tauſend Mal ſagt: „Laß die Thür offen, wie du ſie findeſt, wenn du hinausgehſt!“ und der ſie immer zu ſchließt.

3. Ich kenne einen Andern, dem man tauſend Mal ſagt: „Rücke kein Papier von der Stelle!“ und der unaufhörlich mit einer un-

widerstehlichen Gewalt, als wäre er besessen, hingerissen wird, Alles anders zu legen, als es liegt.

4. Ich kenne einen Andern, den man tausend Mal bat, gewisse Dinge nicht aufzuschieben, und der sie unaufhörlich aufschiebt und unaufhörlich darunter leidet, sich schämt, und in demselben Moment wieder aufschiebt; der, zum Beispiel, wenn man ihn täglich erinnert und bittet, das Nasse, wo Papiere liegen, gleich auf der Stelle aufzutrocknen, es nicht auftrocknet, auch wenn man ihm Tuch oder Löschpapier in die Hand gibt, und es ist einer der gefälligsten Menschen.

5. Ich kenne einen Andern, der keine Schublade beschließen will, und wenn man ihm tausend Mal sagt: „Es ist unanständig, und der Staub setzt sich hinein"; und es ist einer der ordnungsliebendsten Menschen.

6. Einen andern Blutarmen, den man zehn Mal dringend gewarnt hat, kein Buch selbst zu verlegen und den Verlag nicht hundertweise seinen Freunden, die kein Exemplar abbringen können, zuzusenden, ungeachtet die kostbaren Pakete wie Steine daliegen; immerfort läßt er drucken und sendet — der Felsenstarrkopf — neue kostspielige Pakete, die wieder wie Steine liegen, an dieselben Freunde, die zehn Mal gedroht haben, sie ihm uneröffnet wieder zurückzuschicken, und schreibt dann dabei: „Nur nicht zurückgeschickt; lieber in das Wasser geworfen!" Sie bleiben liegen; er verhungert beinahe. Die Freunde sind ihm unentbehrlich; sie hälfen ihm gern. Er stößt sie immer vor den Kopf und sendet neue Lasten, verzweifelt und fährt fort.

7. Einen Andern, dessen Zimmer von vieljährigem Staub, Unflat und Gestank so voll ist, daß man alle Sinne verschließen muß, um es eine Minute auszuhalten, und den alle seine Freunde umsonst flehen, ein Fenster zu öffnen und das Zimmer einmal reinigen und verluften zu lassen; umsonst, der Starrkopf, ein Mann von seiner Kultur und zartem Geschmack, thut's nicht, ob er alle Freunde

dadurch preisgeben ſollte! Würde man zu ſcharf urtheilen, wenn man ſagen würde: „Dieſer iſt von einem unreinen Geiſte beſeſſen!“?

O menſchlicher Starrſinn! welche Beiträge zu deiner Geſchichte könnte ich liefern!

8. Zwei Zeichner oder Miniaturmaler brachten mir von ihren Arbeiten, von denen die einen ſchreiend blau, ſchreiend grün die andern waren. „Eure Arbeit iſt recht artig“, ſagte ich zu dem Einen; „nur laßt künftig das Blaue weg!“ „Die Zeichnung iſt meiſterhaft“, ſagte ich zu dem Andern; „nur das ſchreiende Grün iſt unerträglich!“ „Ihr habt Recht“, ſagten Beide; „wie konnten wir doch das überſehen?“ Aber Monate lang blieb, gegen alle wiederholte Erinnerungen, die Bläue des Einen und die Grünheit des Andern. Ich gab Beiden den Rath, dem Einen die grüne, dem Andern die blaue Farbe ganz zu entfernen und aus der Farbenſchachtel wegzuthun, um nicht in Verſuchung zu kommen, davon zu brauchen. Man konnte nichts dagegen einwenden; aber blau malte der Eine fort und grün malte der Andere fort, ohne es zu bemerken, bis ich es wieder ſah und mit Erſtaunen über die Unerbittlichkeit des menſchlichen Eigenſinns ſagen mußte: „Nun kein Wort mehr!“

9. A fällt ein wohlüberlegtes Urtheil über B, und ſpricht ihn von einem Fehler nach unleugbaren alibi gleichen Datums los. C, der B beſchuldigt hatte, ward damit nicht zufrieden. A änderte ſein Urtheil, dieſem C zu lieb, und erklärte: B iſt ſchuldig. B brachte etwas Neues ins Recht, das A anerkennen mußte und das ihn auf ſein erſtes Urtheil zurücknöthigte. C bemeiſterte durch ſeinen noch ehernen Starrſinn den A wieder, ſein Urtheil ohne alle Gegengründe von ſeiner Seite zu ändern. A änderte es wieder, und B mußte ſich gefallen laſſen, ſich dieſem geänderten Urtheile zu unterwerfen *und ſich ſchuldig* zu geben. Umſonſt lagen ihm alle Freunde an und *bewieſen ihm ſonnenklar* unbeantwortlich das Unrecht, deſſen er ſich

ſchuldig mache; er konnte auch nicht das Geringſte dagegen einwenden; aber vom Starrſinne des Andern beſtarrſinnt, ſagte er mit kalter Lache: „Ich bleibe dabei!“ Und das that einer der gerechteſten und edelſten Menſchen!

10. Noch ein Beiſpiel: „Sie haben“, ſagte ich vor Jahren zu einem nun verſtorbenen Freunde, „dieſe Stelle in der Schrift des Freundes N. grundſchief beurtheilt. Er ſpricht nicht in ſeinem Namen; er führt einen ſophiſtiſch Redenden ein, den er recht lächerlich machen will, und das legen Sie ihm zur Laſt, als ob das ſeine Meinung wäre, und machen ihn vor aller Welt lächerlich. Können Sie ſich dieſe Schiefheit und Ungerechtigkeit, — das iſt ſie, wenn je etwas dieſes Namens werth iſt. — je vergeben?“ „Das iſt unmöglich“, ſagte er, „daß ich mich ſo ſchändlich ſollte verſehen haben! Ich will wetten, Sie haben Unrecht.“

Ich. „Ich wette nicht; denn ich mag weder verlieren, noch verleren machen; aber ſehen Sie nach.“

Er. „Das iſt abſolut unmöglich!“

Ich. „Hier iſt die Stelle! leſen Sie ſie doch!“

Er wollte nicht. Ich fing an zu leſen. Was ging vor? Er ſtutzte. Was folgte? Er ward blaß, riß mir das Buch aus der Hand und ſah's und warf's unwillig weg. „Ich wollte, daß ich das Buch nie geſehen hätte! Wenn es nur Niemand merkt! Ein verd..... Streich! das iſt zum Deſperatmachen!“

Ich. „Alſo werden Sie es ſogleich zurücknehmen und den Fehler geſtehen? dann iſt Alles gut.“

Er. „Lieber ſterben, als dieß! Was? Geſtehen, daß man gefehlt und unrecht gethan? In Ewigkeit nicht geſtehen! Ja, geſtehen? Sind Sie ein Narr?“

Ich. „Sie ſcherzen!“

Er. „Bei Gott nicht! das thue ich nimmermehr, nimmermehr, eher eine Kugel durch den Kopf.“

Ich. „Ich muß Sie verachten! Wir sind ewig geschieden. Sie sind ein Feind der Wahrheit!“

Er wandte sich mit Zorn von mir, schrieb wider mich und schrieb anonym wider den, dem er nach seinem eigenen Geständnisse schreiend unrecht gethan; haßt ihn von nun an deßwegen, weil er sich schuldig, ihn unschuldig fühlte und sich also an ihm unbeantwortlich und unverantwortlich versündigt hatte, und sucht sein Unrecht mit Bosheit zu decken. Und das war ein Mensch, den man für einen Matador der Gerechtigkeit ansah, der gegen alles das kleinste Unrecht tobte und wüthete, allen nicht verhörenden Richtern Haß und Tod schwur, immer das Wort im Munde führte: „Das Menschengeschlecht ist ein Lumpengesindel! Wer nicht alle Regenten für Schurken und gewaltthätige Rechtsverdreher hält, ist ein Narr. Die Rezensenten sind ein feiles Schurkenpack; sie kritisiren und lesen nicht. Ich fühle mich berufen, der Welt über die ungerechten Anmaßungen der Kritiker und Tyrannen die Augen zu öffnen. Ich will keine Feder in die Hand nehmen, ohne eine geheime Geschichte von Unrecht an das Tageslicht zu bringen.“ Welch' ein Wort will man für dieß Betragen erfinden von einem Menschen, der viel Liebenswürdiges, Edles, Großes in seinem Charakter hatte?

11. Noch ein ebenso unglaubliches, aber ganz wahres Beispiel. A war bei B verleumdet worden, sein (des B) Vertrauen mißbraucht zu haben. A schrieb an B: „Höre mich! ich bin unschuldig!“ „Es bedarf keinen Verhörer! Thatsachen liegen vor!“ war die Antwort. Zehnfaches Flehen von A und seinen Freunden: „Verhört nur! Ihr thut unrecht!“ Alles einem Steine gesagt, der für einen der gefühlvollsten, edelsten, delikatesten Menschen, für ein Ideal der Ideale passirt. Man ließ die Sache mit Wehmuth über den menschlichen Starrsinn und die äußerst unchristliche Felsenhaftigkeit des sehr christlich geachteten B auf Gottes Entscheidung beruhen. A hört Jahre nachher mit ganz speciellen Umständen die neuerlich wieder in Umlauf

gebrachte Geſchichte dieſes mißbraucht worden ſein ſollenden Vertrauens aus dem Munde eines zuverläßigen und durch des B unmittelbarſten Freunde genau unterrichteten Mannes. Das Erſte, was A zu antworten hatte, war: „Ich flehte und drang mittelbar und unmittelbar oft und viel auf alle menſchenmögliche Weiſe um Verhör. Dieſes Malefikantenrecht ſchlug man mir ab. Ich mag alſo gefehlt oder nicht gefehlt haben; bis man mich verhört hat, ſoll man mich nicht richten. Eins, und zweitens: den Mann, gegen den ich des B Vertrauen mißbraucht haben ſoll, habe ich nie geſehen; beſtehe darauf, ihn weder der Perſon noch dem Namen nach zu kennen. Nun, urtheilen Sie aus dieſen beiden Dingen!“

Man kann denken, welch' ein Erſtaunen den ehrlichen Mann befiel. „Wollen Sie mir das geſchrieben geben? Da muß ich handeln, da muß es wenigſtens zum Verhöre kommen; das iſt unglaublich; einer von Euch Beiden muß in einer ſchrecklichen Gemüthsverwirrung ſein.“

„Ich will es thun,“ war die Antwort von A, „obgleich es gewiß vergeblich ſein wird. Der Beleidiger vergibt nie. Das Ausweichen des Verhörs iſt ein ſo unverantwortlicher Fehler, daß er nur mit noch unverantwortlichern gedeckt zu werden ſtreben muß; und wer einmal abſprach, ehe er verhört, wird nie recht richten, wenn er auch verhört hat. Es wird umſonſt ſein. Man hat ſich den Rückweg unmöglich gemacht. Doch, damit Sie nicht denken, daß ich ausweiche, will ich Ihnen heute noch das Alles ſchriftlich in die Hände legen, was ich Ihnen mündlich ſagte.“

Das geſchah in den ſtärkſt möglichſten Ausdrücken. Was war der Erfolg?

Der Freund, der ſich verwendete, erhielt die Antwort: „Man erſtaune über die Klage des Nichtverhöres von A, da man über Eine Stunde in Gegenwart des und des (Zeit und Ort wurde nicht genannt) die Sache mit ihm abgethan und ihn ſchuldig befunden habe.“

Und gewiſſer war auf Erden nie etwas, als daß A und B einander weder allein, noch in Gegenwart eines Andern jemals ſeither geſehen, immer meilenweit von einander entfernt waren. Welchen Namen ſoll man dem geben? Verrückung oder Beſeſſenheit?

12. Noch ein Beiſpiel und dann genug. B, ein Theolog, ging zu A., einem Theologen in J., und fragte: „Warum ſchrieben Sie das wider P. in K.?"

A. antwortete dem B., weil P. ſo und ſo von mir geſchrieben hat.

B. „Lieber A.! das hat P. nicht geſchrieben! Leſen Sie einmal ſeinen Brief vom Anfange bis zum Ende. Ich kenne P. viel zu gut, als daß er ſo was ſchreiben könnte."

A. „Ich habe ſeinen Brief zehn Mal geleſen, und weiß ganz gut, was P. geſchrieben hat. Ich bin kein Mann ohne Ueberlegung."

B. „Wollen wir den Brief mit einander vornehmen und Zeile für Zeile durchgehen?"

A. wollte anfangs nicht recht daran, und ſuchte künſtlich auszuweichen; da aber B. darauf als auf der billigſten Sache beſtand, konnte A. nicht länger widerſtehen; der Brief mußte vorgenommen werden. Man ſetzte ſich einander gegenüber, und B. fing an, ruhig zu leſen. Nachdem er ein Paar Zeilen langſam und laut geleſen, fragte er: „Finden Sie, lieber A.! in dieſen zwei Zeilen das Geringſte von dem, was Sie dem P. zur Laſt legen?"

A. konnte unmöglich anders, als nein ſagen. „Hierin finde ich nichts."

B. fuhr fort, den folgenden Satz zu leſen: „Iſt in dieſen drei Zeilen (er wiederholte ſie langſam Wort für Wort) das Geringſte, was Ihre Beſchuldigung unterſtützt?"

A. mußte wieder ſagen: „Nein! auch in dieſen nichts!"

B. las weiter, und fragte bei dieſem dritten Abſchnitte, wie vorher, und A. ſagte mit etwas Unwillen: „Nein!" Nun kam B. auf

eine Stelle, die ihm gerade das klare Gegentheil zu ſagen, ganz entſcheidend zu ſagen ſchien, und ſagte. Liebe Freunde! was denkt Ihr, daß A. dabei that? Sagte er, wie jeder gerade, ehrliche Mann, der der Gerechtigkeit und Wahrheit noch nicht den Krieg angekündigt: „Ja, ich ſehe leider! Leidenſchaft und ein Irrgeiſt hat mich verblendet; ich habe dem ehrlichen Manne Unrecht gethan! Ich danke Ihnen, daß Sie mich zurecht gewieſen! Sagen Sie mir, wie ich Alles vergüten kann! Ach! das habe ich öffentlich über ihn geſagt, habe es drucken laſſen, habe Gelächter und Spott über ihn veranlaßt; ihn habe ich genannt, mich nicht! ich habe wie ein Unſinniger gehandelt! Erbarmen Sie ſich meiner, und helfen mir vergüten!“

Ihr irrt euch, ſo was von einem Beleidiger, von einem eitlen Autor, von einem Theologen, von einem deiſtiſirenden Theologen zu erwarten! So Einer ſollte nachgeben? geſtehen? widerrufen? Was denket ihr? Das thun nur wir arme Sünder von ehrlichen, altchriſtlichen Narren, die ein Gewiſſen haben und wahr wahr, Lüge Lüge nennen!

Nun, was that denn dieſer Beleidiger, Autor und Theolog?

Er ſtampft und ſagt: „Wie einen Buben laſſ' ich mich nicht katechiſiren und inquiriren! Ich verachte Sie als einen Inquiſitor!“ Wehmüthig ergriff B. die Thür! „Ich habe genug!“

Ich könnte dieſe zwölf ſo verſchiedenartigen und ſo gleichartigen Beiſpiele mit zwanzig andern vermehren, wovon einige mich, Augen- und Ohrenzeugen, beinahe in Ohnmacht verſenkten. Was ſoll man von dieſem Starrſinne der menſchlichen Natur ſagen? Welch' Laſter, welch' Verbrechen kann ihm gleich ſein, wenn eines Unſchuldigen Ruhe und Leben das Opfer desſelben wird? O Freunde, die ihr dieß leſet! ſchaut euch um, ob es ein allgemeineres, ein ſchrecklicheres Laſter gebe, als den unerbittlichen Starrſinn der menſchlichen Natur! O, verwahrt euch vor dem erſten Schritt zu dieſem Eigenſinne oder dieſer Satanität!

Anacharsis,

oder

vermischte Gedanken und freundschaftliche Räthe.

1795.

1.

Kalte Wortverdreher, boshafte Witzler, frömmelnde Schälke und gelehrte Feinde des Guten sind vier Geißeln, womit der Satan die Menschheit zerfleischt.

2.

Religion und Tugend sondert der Philosoph scharf von einander, und der edle Mensch macht sie in sich selber zu Eins.

3.

Keine verächtlichere und verworfenere Klasse von Menschen, als die Harlekins, die Satane sind. Sie machen Redliche wider ihren Willen lachen und reißen Schwache und Boshafte mit sich fort in den Strom der Wahrheit- und Tugendverachtung.

4.

Wenn die Völker und Fürsten der Erde von der gegenwärtigen Zeit nicht für Jahrhunderte lernen, so kann nichts, als der jüngste Tag sie belehren oder für unbelehrbar erklären.

5.

Der Heuchler wird sein eigener Kläger, Richter und Henker.

6.

Jeder Menſch, er ſei ſo klug, ſo fein, ſo liſtig, als er wolle, der ſchlauſte und feinſte Menſchenkenner muß ſich verrathen. Ich habe den noch nicht gefunden, der ſich zwei einzige Tage, ununterbrochen beobachtet, nicht wider ſein Wiſſen und ſeinen Willen verrathen hätte.

7.

Wenn ich eine Mutter in aller ihrer lieblichen Mütterlichkeit ſehe, wie kann ich einen Augenblick zweifeln, daß ein Gott ſei?

8.

Ein roher Gelehrter iſt unter geſitteten Ungelehrten wie ein Wurm in der Himbeere oder wie ein ſpitziges Bein in einer nahrhaften Suppe.

9.

Dem Eſel, ſagt Sirach's Sohn, gehören Futter, Laſt und Streiche.... Ich möchte wiſſen, wie man mit dummen und eigenſinnigen Menſchen anders umgehen kann.

10.

Ein Narr, der ſich ſehr weiſe däuchte, ſagte mir einmal: „Ein Fundamentalirrthum iſt es, etwas Geſchehenes für ſo wahr halten, als etwas Geſchehendes.“ „Alſo“, ſagte ich, „iſt das, daß Sie mir dieſes ſagten, ſchon nicht mehr ſo wahr, ſo gewiß geſagt, als in dem Momente, da Sie es mir ſagten, nicht auf einmal (ſimultan) ſagen konnten; ſo war eigentlich nur ein Buchſtabe von Ihnen mir gewiß, der vorhergehende war ſchon vergangen.“ Wer will einen ſolchen Narren kuriren?

11

Je mehr man mit Menſchen umgeht, deſto mehr wird man die ſchreckliche Erfahrung machen, daß ſich die beſten Köpfe in den enormſten Widerſprüchen mit ſich ſelbſt gefallen. So ſagte mir einmal ein ſolcher in derſelben Stunde: „Ich bin ein Chriſt! Aber es iſt Chriſto

recht geſchehen, daß er gekreuzigt wurde, und vom Auferſtehen iſt die Rede nicht.“

Wie heilig iſt mir gegen einen ſolchen Narren und Schalk der freie Deiſt!

12.

Herzensreligion läßt nie ſich aus dem Herzen verdrängen. Imaginationsreligion kann durch ſtärkere Imaginationen, oder durch Beredungen, oder durch Leidenſchaften verdrängt werden; Herzensreligion iſt unzerſtörbar, wie das Herz; Herzensreligion quillt aus einem uneingepfropften, tiefen, von der Natur unabtrennbaren Gottesbedürfniß.

13.

Genie's, die an Narrheit grenzen, ſind dem Verſtändigen wie Vergrößerungsgläſer. Er reducirt, was ſie ſagen, auf einen verjüngten Maßſtab, (er verkleinert es, möchte ich ſagen, durch den Storchenſchnabel der Vernunft), und es iſt oft die gediegenſte Weisheit.

14.

Der Weiſe und Fromme erkennt in ſeinem Todfeinde keine geringere Wohlthat, als in ſeinem Herzensfreunde.

15.

Ganze Wahrheit, ... welcher Weiſe, welcher Held, welcher Demüthige, welcher Heilige kann ſie vertragen?

16.

Die Vorreden vieler Bücher könnten ſein: „λαβὲ μηδὲν καὶ κράτει καλῶς“ (empfange nichts und halte es feſt!).

17.

Hörchler, Frägler, Laurer, Wäſcher, Verleumder, Verräther, Lügner, Heuchler, Schmeichler machen gemeiniglich nur Eine Perſon aus.

18.

Gute Herzen laſſen nicht merken, wie ſehr ſie die Blößen und

Schwächen Anderer bemerken. Sie wenden ſich ſchamhaft und ſchnell davon weg. Böſe verweilen ſich dabei, belauern (belorgniren) ſie, zeichnen ſie nach, tragen ſie in ihre Porteſeuilles ein, publiciren ſie und dünken ſich weiſe und groß; doch ſcheuen ſie ſich, ihren Namen beizuſetzen, ſie, die weiſen, die edlen, großen Lichtfreunde, die Wahrheitsfreunde, die Tugendfreunde, die Menſchenfreunde, die Religionsfreunde.

19.

Mir iſt, ich ſehe alle Tage die allerälteſte Geſchichte, Fabel oder Sinnbildlichkeit, wie man ſie nennen will (mir iſt ſie Geſchichte), ſich wiederholen.

„Iſt dem alſo, daß Gott geſagt hat: Ihr ſollt nicht von allen Bäumen im Garten eſſen?“ Da ſprach das Weib zur Schlange: „Wir eſſen von den Früchten der Bäume im Garten; aber von den Früchten des Baumes mitten im Garten hat Gott geſagt: „„Eſſet nicht davon! rühret ihn auch nicht an, daß ihr nicht ſterbet!““ Da ſprach die Schlange zum Weibe: „Ihr werdet nicht des Todes ſterben; denn Gott weiß, welches Tages ihr davon eſſen werdet, werden euere Augen aufgethan werden, und ihr werdet wiſſen, was gut und bös iſt, und Gott gleich ſein.“

„Und das Weib ſchaute an, daß der Baum gut war, davon zu eſſen und lieblich anzuſehen, daß er auch ein angenehmer Baum wäre, weil er klug machen würde; und ſie nahm von desſelben Frucht und aß, und gab ihrem Manne auch davon, und er aß; da wurden ihrer beiden Augen aufgethan, und ſie wurden gewahr, daß ſie nackend wären; und ſie flochten Feigenblätter zuſammen und machten ſich Schürze.“ .... Frankreichs Revolutionsgeſchichte.

20.

Haſt du manchen Geizigen geſehen, der keinen Hang zur Melancholie, zum Mißtrauen und zum Aberglauben hatte?

21.

„Ich muß widerſprechen, weil ich von der Oppoſitionspartei bin, wenn ich auch ſehe, daß der Andere Recht hat . . .“

„Weil ich nicht der Erſte ſein kann, muß ich den Erſten beſtreiten . . .“

Dieſe Satansſprache, wenn es irgend eine gibt, hörte ich aus eines Menſchen Munde. Ich höre ſie nicht oft laut, ſehe aber doch bisweilen, daß man derſelben gemäß handelt.

22.

Wenn ich an einem Dornbuſche Feigen oder an einem Citronenbaume Diſtelköpfe ſehe, ſo denke ich: „Man hat ſie angebunden“, und wenn ich an einem Boshaften Freundlichkeit ſehe oder von einem Vortrefflichen und Edlen was Unedles vernehme, ſo iſt mein erſter Gedanke: „Aufgebunden!“

23.

Schreibe Trivialitäten mit Witz, Geſchmack und Eleganz; miſche Zeitanekdoten, mit feiner Lüge und Frechheit aufgeſtutzt, drein; gib den Edelſten, die mißkannt ſind, ein Paar Fußtritte; mache Miene, als ob dir nichts wie Freiheit und Aufklärung am Herzen liege, und du wirſt von deinem Zeitalter verſchlungen und in zehn oder zwanzig Jahren vergeſſen, und in dreißigen, wenn dein Werk noch in eines ruhigen Weiſen Hände fällt, verachtet werden.

24.

Kalte Weiber, die warme Herzlichkeit affektiren, verlieren bei kalten und warmen Beobachtern.

25.

Charlatanerie iſt Alles, was man als zum Zwecke gehörig *angeſehen wiſſen will*, wovon man weiß, es gehört nicht zum Zwecke.

26.

Wenn ich einen Thoren ſehe, der eines Weiſen ſpottet, und einen Reichen, der einem Armen hohnſpricht, und einen Fürſten, der vom Schweiße ſeiner Unterthanen praſſet, und einen Ehemann, der ſein Weib ängſtigt, und einen Vater, der ſeiner Kinder Tyrann iſt, ſo wandelt mich eine Scham und eine Furcht an, daß ich ein Menſch bin.

27.

Kleine Seelen haben keine größere Freude, als unbedeutende Fehler an Großen zu bemerken, und, wie jene Patrioten in Frankreich, die Köpfe ihrer Schlachtopfer auf die Picke zu ſtecken und zur Schau zu tragen.

28.

„Folge der Natur!“ Das Weiſeſte und Erbärmlichſte, was geſagt werden kann. Die Natur lehrt mich alles Gute und Böſe; die Natur heißt mich haſſen und lieben, tödten und lebendig machen. . . . Solche Gemeinſprüche ohne Erklärung fließen aus dem Munde trivialer Köpfe, die ſich gern das Anſehen der Weisheit gäben.

29.

Leichtſinn iſt das Erbtheil der Sterblichen, auch Allerernſthafteſten, auch der Redlichſten, auch der Frömmſten. In keiner Kunſt hat es der Menſch weiter gebracht, als im Vergeſſen oder Nichtachten des Allerwichtigſten.

30.

Iſolirtheit, Abgeſchnittenheit von Allem macht den Narren (fou); flüchtiges Hangen an Allem, was ihm begegnet, den Thoren (sot).

31.

Reibe den ſchmutzigen Puder nicht in das feine Tuch ein; klopfe ihn mit dem Finger ſanft weg oder laſſe ihn liegen. O wie viel hundert Mal möchte ich dieſes Lehrern und Eltern, die kleine Fehler ſcharf ſtrafen, zurufen!

32.

Es ist ein erhabener Gedanke, den ich eben in Herder's Terpsichore lese:

„Der Götter Weg auf Erden wandelt über begrabenen Haß und Zorn."

33.

Was du inner deinen vier Wänden oder inner vier kahlen Wänden eines Gefängnisses hast und bist, nur dieses hast du und bist du.

34.

Tyrannen gegen Weiber, gegen Kinder und Gesinde, die keine Predigt versäumen, und das Gebetbuch und die Bibel alle Morgen und alle Abende zur Hand nehmen, sind die unbelehrbarsten Satane der Menschheit. Jedes ihrer Gebete verhärtet sie, jedes Bibellesen gibt ihnen neue Waffen gegen die ihrigen in die Hand.

35.

Wer lieben kann und seinen Egoismus bezähmen, kann Alles, was von einem Sterblichen und Unsterblichen verlangt werden kann.

36.

Was an der Dichtkunst nicht Genie ist, ist eigentlich nur Kunst, aber nicht Dichtkunst.

37.

„Jeder Beruf", sagte mir einst ein Schalk von keinem andern Berufe, als auf Anderer Unkosten herumzureisen und Alles zu belauern, als wäre er vom Richter aller Welten zum Generalinquisitor des Menschengeschlechtes bestellt, „jeder Beruf verunedelt den Menschen, und raubt ihm etwas von seiner reinen Menschlichkeit." „Kann sein", erwiederte ich, „doch nicht so viel, nicht so gewiß, als die Berufslosigkeit, die herumgeht, wie eine schleichende Schlange, alle berufstreuen Menschen zu vergiften."

38.

„Lerne nur deinen Namen recht, ganz und ohne alle Fehler

ſchreiben, und du haſt viel, viel mehr gelernt, als du denken kannſt!“ Wie Vielen ſagte ich dieß ſchon im Scherz und Ernſte, wie Wenige verſtanden den Sinn davon.

Wer Eins, ſei es noch ſo gering, recht und vollkommen thun kann, hat für tauſend Dinge ein Normal, ein Regulativ in ſeine Seele gelegt, welches ihn unmerklich leitet.

39.

Fliehet den Schmeichler wie eine falſche, wilde Katze, den Spötter wie einen Wolf, den Deſpoten wie einen Tiger und den Kriecher wie eine giftige Schlange.

40.

Laß mich nur Eins klar wiſſen, wie du mit deinem Geſinde umgehſt, und ich will dir ſagen, wie du mit Freund und Feind, Weib und Kind umgehſt.

41.

„Er hat ſo und ſo viele Schulden! Er iſt dem A. tauſend, dem B. zweitauſend, an C. dreitauſend Gulden ſchuldig!“ hörte ich in einer Geſellſchaft über Freund N. ſprechen. Seine Feinde (die Meiſten der Geſellſchaft waren es) frohlockten. Nachdem ich lange genug geſchwiegen, wandte ich mich ſo gelaſſen wie möglich an die Geſellſchaft: „Darf ich, meine Herren, auch ein Wort ſagen oder fragen: Nicht, „was mag jeder von euch Herren dem A, B, C, D, E, F ſchuldig ſein?“ Das ginge mich nichts an, und würde eine ſehr unbeſcheidene Frage ſein. Aber die Frage bin ich berechtigt, zu thun: „Was mag wohl Agathon Poſitives beſitzen? was mögen wohl ſeine Activa ſein?“

Die Geſellſchaft ſchien betroffen; Einer hatte die Frechheit, zu ſagen: „Darum haben wir uns nicht zu bekümmern.“ Verachtend antwortete ich: „Wenn er noch zehn Mal mehr Paſſiva hätte, er wäre noch ein reicher Mann gegen euch, wenn ſeine Activa zwanzig Mal alle ſein Paſſiva überſteigen würden.“

Ich nahm den Hut, und ging weg.

Als ich nach Hause kam, fand sich eine Gesellschaft bei mir, die auf einen jetzt verstorbenen, sehr wackern Mann zu sprechen kam. Die aber fingen an, vorzurücken; ein jeder kam nach und nach mit einem Achselzucken, einer aufgehaschten, siebenachtelfalschen Anekdote, einem Worte, das er geredet haben sollte, einer Handlung der Eitelkeit, die man ihm vorwerfe, und so fort, aufgetreten; immer häufte sich das Gerede wider ihn. Man hätte glauben sollen, es wäre kein guter Faden mehr an ihm gewesen. Ich schwieg lange und wollte zusehen, wo endlich das Ding hinaus wolle. Nachdem ich ein Paar Augenblicke zu Athem kommen konnte, stand ich auf, öffnete das Fenster, um freie Luft hereinzulassen, und erzählte, was ich so eben in einer Gesellschaft von Agathon gehört und wie ich mich dabei benommen hätte, und endigte so: „Von dem Allem, was ihr mir da erzählt, glaube ich für mich kein Wort, weil ihr es mit froh-bitterer Leidenschaft erzählt und es dem Manne, den ihr nicht kanntet, und den ich aus seinen Schriften und Lebensbeschreibungen und auf andere Weise genau kenne, gar nicht ähnlich sieht. Gesetzt aber, Alles wäre buchstäblich war, so seid ihr Alle nicht werth, ihm den Riemen seiner Schuhe aufzulösen; denn, Alles dieses abgerechnet, bleibt ihm noch zehn Mal mehr Gutes übrig, als euch Allen. Leget Alles zusammen, was ihr Gutes gethan haben möget, in Eine Waagschale, und was der redliche Mann that, in die andere, und laßt sehen, welche zieht? Uebrigens, laßt mich an die freie Luft, und wenn ihr künftig Luft habt, Anderer Zimmer zu verpesten, so seid so gut, solche auszusuchen, wo kein ehrlicher Mann hinkommt", und nahm meinen Hut und eilte, freie Luft zu schöpfen, und als ich zurück kam, räucherte ich mein Zimmer durch.

42.

Zeichen und Bilder sind unentbehrlich zur Bildung des Menschen; *sie verschwinden aber dem* Gebildeten. Sinnlich muß die Religion

anfangen und durch immer feinere Sinnlichkeiten zum unsinnlichsten und geistigsten Genusse führen.

43.

Belade die belastete Menschheit mit keiner neuen Auflage von Trost raubenden und Kraft und Muth raubenden Schriften.

44.

Wer sich nicht das Gesetz macht, gewisse Namen nie zu nennen, der setzt sich immer einer kränkenden Selbstmißhandlung aus, wenn er auf sie zu sprechen kommt. Man denke an die Ungeheuer, die sich in der französischen Revolution hervorgethan, und an die Anbetungen, die ihnen dargebracht wurden; man denke an einige exzintolerante Verfolger der gutmüthigsten und harmlosesten Menschen in Deutschland. Doch wehe mir, wenn ich sie nennen wollte!

45.

„Die höchste Stufe der guten Aufklärung ist: Unabhängigkeit von allen fremden (ungeprüften) Meinungen und Systemen", sagt der biedere Heinzmann in seinem Appell an meine Nation; und wer ist mehr Nachsprecher, als die meisten Prahler mit Aufklärung? Man denke nur nach, was in den letzten zehn Jahren in Deutschland nachgebetet und nachgeschrieben worden ist; und von wem? und wen man lobte? wen tadelte? und von wem man immer voraussagen kann: „Er wird gelobt werden, er mag so nachbeterisch schreiben, als er will; er wird getadelt werden, er mag so originell und wahr und unwiderleglich schreiben, als er will."

46.

Wir lachen Alle des Gelübdes jenes Katholiken im Sturme: „Wenn die heilige Maria mich rettet, so weihe ich ihr eine Wachskerze, hoch und dick, wie die Segelstange"; und der Antwort, da die Unmöglichkeit vorgehalten ward: „Laß nur den Sturm vorübergehen; sie ist mit einer fingerdünnen Kerze zufrieden." Und wer ist unter allen Weisen und Redlichen so redlich und weise, sich nie einer [illegible]

lichen Thorheit und Untreue in ſeinen Vorſätzen und Verſprechungen ſchuldig zu finden?

47.

Wem iſt nicht ehrwürdig die Ehrfurchtäußerung jenes Taubgebornen, welcher das erſte Mal die Sonne aufſteigen ſah, den Hut abzog, ſich neigte und ſeiner gelernten, ſchweren Sprache froh, ehrerbietig ſagte: „Ich bedanke mich!“ Und wer ſieht nicht was Erhabenes in dem Worte jenes Verrückten, der zu einem Manne kam, den er für Chriſtus hielt, und knieend ihm das Neue Teſtament, mit Silber geziert, darreichen wollte: „Verſchmähe dieſes Opfer nicht! Ich kann dir nichts Beſſeres geben, als dein Wort!“

48.

Gibt es eine Klaſſe von Menſchen, die Mücken ſeigen und Kameele verſchlucken, ſo ſind es die ſtets von Unabhängigkeit ſprechenden, nicht annehmen wollenden, Miene machenden, zügelloſen Kraftgenie's, die unaufhörlich ihren Freunden auf dem Halſe liegen und ſie dadurch zu beglücken wähnen.

49.

Wer einen babyloniſchen Thurm bauen will, deſſen Sprache wird verwirrt, deſſen Kräfte werden zerſtreut, deſſen Werk wird zerſtört; je ſchneller jener aufgeführt wird, deſto ſchneller wird er zertrümmert.

50.

Welchem Menſchen von Geſchmack, Delikateſſe und Genie geht es nicht durch die Seele, wenn er ein feines, delikates, geiſtiges, genialiſches Originalwort, einen unübertrefflichen Spruch, an dem *nicht Ein Buchſtabe* oder Pünktlein verändert werden darf, in einen *flachen Gemeinplatz überſetzen* und verwaſchen ſieht?

51.

Pedanterie iſt ein Inſektenauge, welches nur das Nächſte und Kleinſte unendlich vergrößert ſieht, nie viel, geſchweige ein Ganzes, überſehen kann.

52.

Nie wird ſich das Genie mit dem Pedanten, dieſer nie mit dem Genie verſöhnen. Der Mann von Geſchmack hat Mühe, ſeine ganze Hochachtung dem Genie zu ſchenken, das ſich einige Sprünge über die Grenze des Geſchmacks hinaus erlaubt; nie aber wird er dem Pedanten hold ſein.

53.

O, wie viel Menſchenkenntniß liegt in Pitt's Wort: „Jeder Menſch hat einen Preis, um den er ſich weggibt.“ Willſt du dich kennen, ſo frage dich: „Um welchen Preis du dich weggäbeſt?“

54.

Alles verwelkt, was Imagination allein zeugte; nichts, was Herz und Genie zeugten.

55.

Unerſchöpfliche Genie's werden nie ſtolz über das, was ſie leiſteten; denn dieſes ſcheint ihnen wie nichts. Aber über das, was ſie noch leiſten könnten, ſind ſie in Gefahr, ſtolz zu werden.

56.

Wer kennt die Machinationen des Neides und des Eigennutzes, — und kann noch Achtung haben für die Unparteilichkeit öffentlicher Schriftenbeurtheiler? O Deutſchland! zu welcher Tiefe biſt du geſunken? und wer könnte dich achten, wenn er dich nur von Einer Seite kennte? Du haſt unbezahlbare Männer. Keine Nation kann beſſere und größere aufweiſen. Aber welche Scheuſale fader, leerer, leidenſchaftlicher, roher, plumper, ehrloſer Schriftſteller hoben auch nur in den letzten zehn Jahren ihr freches Haupt empor? und wer darf ſich erkühnen, dieſe Ungeheuer herkuliſch zu bekämpfen? Doch

was hälfe dieſes! Gute, leuchtende Beiſpiele, Muſter trefflicher, weisheitreicher, geiſtvoller klaſſiſcher Schriften, die den ganzen Menſchen ergreifen und auf alle ſeine Geiſteskräfte harmoniſch und wohlthätig und tief wirken, ſind mehr werth und wirkſamer, als alle herkuliſchen Bekämpfungen dieſer am Ende ſich ſelbſt verzehrenden Ungeheuer.

57.

„Beredungen ohne Belehrungen fanatiſiren den leitbaren Pöbel, daß er keine Vernunft mehr hören kann", ſagt, glaube ich, d'Alembert. Der Eigenſinn hält ſich an Beredungen, die weiſe Standhaftigkeit an klare Belehrungen.

58.

„O, wie wenige Leute", ſagt ein anderer Franzoſe (sont de leur propre avis), ſind ihrer eigenen Meinung!" Durchgehe acht oder zehn Tage einen Menſchen nach dem andern, ob er nicht nachſpreche; ob er ſelbſt prüfe und in ſeiner eigenen Meinung, mit eigener, reifer Ueberlegung feſt ſtehe; und dann wirſt du anfangen, das Paradoxon wahr zu finden.

59.

Wem neun Projekte, die fein ausgedacht ſchienen, mißlangen, deſſen zehntes Projekt wird ſchwerlich gelingen; denn hat er den Glauben an ſich ſelbſt und an das Gelingen ſeiner Projekte verloren.

60.

Man kann von gewiſſen Schriftſtellern, wie von gewiſſen Menſchen ſagen: „Sie werden nie etwas ganz Gemeines oder ganz Originelles ſchreiben oder thun!" Doch iſt dagegen auch wahr, daß gerade jetzt in Deutſchland entſchieden genialiſche Schriftſteller ſo gemein ſchreiben, daß ſich alle Leſer ins Ohr ſagen: „Wenn es nicht von einem genialiſchen Kopfe herrührte, ſo würde man es, wenige *Stellen abgerechnet*, wo der Originalgeiſt durch Wetter leuchtet, für *ſehr ordinäres Meßgut* halten."

61.

Wem alles Mittelmäßige gefällt, weil es elegant ist, dem wird nichts Großes gefallen, wenn es nicht elegant ist.

62.

Wer Gott entsagt, dem wirft sich ein Anderer, der nicht Gott ist, als Gott an. Wer Könige mordet, säet mit dem Blute der Könige eine Ernte von Tyrannen über sich.

63.

Keine satanischere Rache, als die Rache entlarvter, heuchlerischer Andacht.

64.

Stolz der Priester ist eine unerschöpfliche Quelle der Schanden der Menschheit und der unverzeihlichsten Gräuel.

65.

Zweck des Lehrers ist, den Lehrer entbehrlich zu machen; Zweck des Arztes, den Arzt; Zweck des Erziehers, den Erzieher entbehrlich zu machen, sagte und schrieb ich oft. Ich thue hinzu: Zweck des Wortes, des Bildes, des Gesetzes ist: Wort, Bild und Gesetz entbehrlich zu machen.

66.

Christ! ehre Weisheit und Tugend im Nichtchristen! Nichtchrist! ehre Weisheit und Tugend im Christen!

67.

Kultur und Umgang mit der Welt gibt dem unmenschlichsten Menschen den Schein von Menschlichkeit.

68.

Nabal's Charakter, der Charakter unzähliger Gelehrter und Hausteufel. „Sie lassen sich nichts sagen."

69.

Wenn Paulus noch lebte, welch' ein Dorn in den Augen un-

zähliger Neologen! Und Rouſſeau, welch' ein Dorn in ſeinen Augen ſein Bild im Pantheon zu Paris!

70.

Sanftmuth ſcheint die weiblichſte Tugend; dennoch bildet ſie Helden und Götter, das iſt, Gott ähnliche Menſchen.

71.

Keine Kunſt gleicht der Kunſt, keiner Künſtelei je zu bedürfen.

72.

Frömmler ſind ängſtlich in Kleinigkeiten und gleichgültig gegen wichtige Tugenden und Laſter. Sie richten ſich gelinder, als gelind, und Andere ſchärfer, als ſcharf; ſie ärgern ſich über jedes frohe Geſicht, jedes freie Wort, jeden Genuß der Natur und Kunſt, und ärgern ſich nicht an den Handlungen des ſchändlichſten Geizes und der peinlichſten Härte.

73.

Ueber Poeſie und Prophezei.

Lieber H.!

Ich bin Ihnen noch auf eine längſt gethane Frage: Wie ich ſagen könne: „Alle echte Poeſie iſt Prophezei"? eine Antwort ſchuldig. Ich will mich ſo kurz wie möglich erklären.

Meines Bedünkens beſteht das Eigentliche der Poeſie in der möglichſt klaren Darſtellung des Unklaren, des bloß dunkel in uns Liegenden; die höchſte Poeſie, das Poetiſche in der Poeſie iſt klare Ahnung dunkler Ahnungen Anderer, alſo Divination, Prophezei.

Was thut der geiſtigſte Poet? Er ſpricht die geiſtigſten Ah*nungen der geiſtigſten* Menſchen ſo geiſtig und doch ſo intuitiv und

darſtellend wie möglich aus. Unſichtbarkeit und Sichtbarkeit vereinen ſich in ihm.

Dieſes Ausſprechen unausgeſprochener, aber tief leiſe, dunkel gefühlter Dinge iſt alſo Poeſie und Prophezei zugleich.

Der echte Poet iſt Prophet, das iſt, Offenbarer, Darſteller, Klarmacher ſolcher Dinge, die kein Auge noch klar ſah, kein Ohr noch ſo beſtimmt vernahm, die noch in keines Menſchen Herz ſo lichtvoll aufgeſtiegen ſind.

Wie die Unſichtbarkeit und Geiſtigkeit der Dinge, die er darſtellt, und wie die Sichtbarkeit, in die er ſie ſetzt, ſo ſeine Poeſie.

Er iſt Divinator, Ahner unſinnlicher Dinge, die er ſinnlich darſtellt, ſie ſeien zukünftig oder gegenwärtig. Er ſpricht: „Es werde Licht“, und es iſt Licht. Sein Gott iſt mit dem Lichte, wie mit einem Kleide bekleidet. Er ahnt, was der verborgene Gott thun wird. Er ſtellt ihn in Menſchen dar, in Vätern, Herrſchern, Helden. Er ahnt und ſtellt klar den „verlornen Sohn und den umarmenden Vater, die zehn Jungfrauen, den Ehebrecher David“ dar; er fabelt prophetiſch und prophetiſirt fabelnd und poetiſirend.

Er ahnt und ſtellt klar den Sturz „jenes Sohnes der Morgenröthe und den Sturz Babylons“ dar.

Setzen Sie, mein Freund! den Fall, daß Jemand das Gemälde vom Sturze Babylons, das wir im achtzehnten Kapitel der Apokalypſe leſen, bisher nicht anders, als ein poetiſches Stück angeſehen, und es träfe ſich zu, daß es zu unſern Zeiten irgend eine große Stadt in der Welt gäbe, auf welche ſich dieſes Gemälde Zug für Zug anwenden ließe, welche dieſes poetiſche Gemälde realiſirte, ſo verſtänden Sie es dann doch, wenn Jemand ſagen würde: „Poeſie iſt Prophezei.“

Setzen Sie den Fall, daß ein Prediger das Elend des Krieges so klar, so intuitiv, so detaillirt und mit schneidenden Lokalfarben darstellte, so daß im Falle des Krieges Zug für Zug einträfe und eintreffen müßte. Könnte man anders sagen, als: wahre Poesie, wahre Prophezei —?

Mit Begeisterung Wahres klar sprechen, unsinnliche Dinge sinnlich machen, ist das Wesen der Poesie und Prophezei. Begeisterte sind Poeten und Propheten.

Wenn ein Ungläubiger in eine Christenversammlung käme und sie alle weissagten, so weissagten, daß die Geheimnisse seines Herzens offenbar würden, so müßte er niederfallen, anbeten und gestehen, daß Gott wahrhaftig in ihnen sei.

Er könnte den allen höhern Poeten und bekannten Propheten (propiorem deum) nähern Gott nicht verkennen. Je tiefer die Poesie in Verborgenheiten der Gegenwart und Zukunft, der abwesenden und entfernten Dinge eindringt, und je klarer sie diese darstellt, desto mehr' Poesie, desto höhere Poesie ist sie. Wie sie Prophetin ist, so ist sie Poetin, und wie sie Poetin ist, ist sie Prophetin.

Wie der Poet seinen Menschen und Engeln, Göttern und Satanen, Tugendhelden und Kriegshelden, Rettern und Tyrannen Worte in den Mund legt, die sie als ihre Worte anerkennen müßten, je mehr er also divinirt, ahnt, Prophet ist, desto mehr ist er Poet.

Und noch Eins:

Was der fromme, begeisterte Poet von Zukunft spricht, ist allemal Prophezei. Es erfüllt sich immer auf eine gewisse Weise, ohne daß er daran dachte, prophezeien zu wollen. Man kann sein Wort zitiren; man kann darauf appelliren; Gott läßt keines seiner Worte auf die Erde fallen; das Schicksal ehrt ihn durch reelle Darstellung seiner reinpoetischen Darstellung. Es unterschreibt und besiegelt seine Divinationen, Ahnungen, Vorgefühle, Sprüche. Es sind Orakelsprüche, die ihr Kreditiv in sich selbst haben.

Thut Ihnen diese Erklärung noch nicht genug, so bin ich zu weiterer Beleuchtung bereit.

Wädenschweil, den 8. August 1794.

74.

Stelle dir die Welt oft als einen Garten vor — voll schöner Blumen; erlabe dich an ihrem Geruch; ergötze dein Auge an der Verschiedenheit ihrer Farbe und Bildung; siehst du eine Pflanze verdorren, so suche sie zu begießen, oder versetze sie, wenn du Platz hast; laß aber den Kürbis an der Erde und die Eichel am Baume!

75.

„Ich kann nichts zum Wohle der menschlichen Gesellschaft beitragen", sagst du. Warum nicht? Wenn du nur Baumwolle spulest und knüpfst den Faden gut an, daß der Zettler nicht schimpft und der Weber nicht flucht, so hast du Gutes gethan und Böses verhindert.

76.

Ueber Freiheit.

Lieber B.!

Sobald der Mensch frei ist und handeln kann, daß man ihm zurechnen oder nicht zurechnen darf, so bald kann man sagen: „Er kann sich auch sein Leben verkürzen."

Er kann es nicht über die Kräfte der Natur hinaus verlängern; aber er kann es verkürzen, kürzer setzen, als die Natur es ihm, ohne seine Ausschweifungen oder Gewalt gegen sich selbst, gesetzt hatte.

Wenn ich mit Freiheit des Willens morde oder stehle, so ziehe ich mir dadurch von Seite des Staates eine gewaltsame Lebenskürzung zu, die ich mir ohne diesen Mißbrauch meines freien Willens nicht zugezogen hätte.

Die Frage ist nicht: „Könnte ich das von Gott vorgesehene Ziel meines Lebens verkürzen?“ Hat Gott meinen freiwilligen Diebstahl und Mord vorhergesehen, so hat er auch die darauf gesetzte und erfolgende Todesstrafe vorhersehen können, mithin auch das näher gesetzte Lebensziel.

Aber weggesehen von Gottes uneinfließender Vorausficht, kann und soll es mir anders nicht vorkommen, als freiwillige, selbstverschuldete, bloß von mir abhängende Lebensverkürzung, wenn ich durch Diebstahl, Mord oder auf andere Weise die von meiner Natur sonst zu erwartende Lebensdauer nicht zu ihrem Ziele kommen lasse.

Ich bin sehr für des Menschen Willensfreiheit; ohne sie, was sind wir? Weder Ebenbilder Gottes, noch rechenschaftsfähige Geschöpfe. Elende Maschinen, Spielwerke des Zufalls, Körper, die nur nach den Gesetzen der Schwere steigen und sinken.

Alle Gebetskraft verschwindet ohne Willensfreiheit. Es ist Thorheit, um etwas Positives zu bitten, wenn unsere Willensfreiheit keinen Einfluß auf Wirkungen und Ursachen außer uns hat. Wenigstens können wir uns von dieser unserer Natur gemäßen Vorstellungsart nie entfernen, ohne uns in inextrikable Labyrinthe zu verirren. Wir müssen unserm Gefühle von Freiheit gemäß handeln. So wie wir die nie erweisbare Vorhandenheit und Objektivität der Dinge außer uns glauben und für gewiß und erwiesen halten müssen, wenn wir als vernünftige Menschen leben und des Lebens froh werden wollen, so müssen wir ohne alle weitere Vernünftelei glauben, daß wir frei seien, frei handeln und also unser Leben verkürzen und bis auf einen gewissen Punkt verlängern können. Dieser Glaube ist äußerst vortheilhaft, und der entgegengesetzte äußerst nachtheilig für

uns. Alle Spannkräfte unſerer Natur erſchlaffen ohne dieſen Glauben. Alle Würde der Menſchheit ſteigt mit dem Steigen und ſinkt mit dem Sinken dieſes Glaubens.

So wenig der Mechanismus unſers Körpers durch die willkürlichen Bewegungen desſelben, die doch dieſem Mechanismus entgegenſtehen, zerſtört wird, ſo wenig werden durch unſere Freiheitsverwendungen die mechaniſchen Geſetze des Univerſums zerrüttet. Ich bitte Sie, dieſem Letztern beſonders nachzudenken.

Zürich, den 27. Juli 1794.

77.

An den Markgrafen von Baden.

Ihro Durchlaucht haben mir mit der gütigen Sendung der ſogenannten Rothmäntel eine wahre Freude gemacht. Welche beſtimmte Zeichnungen! welche kernhafte, intereſſante Geſichter! welche Charaktere! Sie mögen ſo diebiſch und ungeſittet ſein, als ſie wollen, daß man ſie durchaus fürchten muß, es iſt dennoch keine verwerfliche Menſchenklaſſe. Sie ſcheinen mir einer großen Bildbarkeit, ſogar zu feinern, ſittlichen Empfindungen fähig. „O", ſagte ich, da ich dieſe ſchönen Bilder mit einigen Freunden bewunderungsvoll durchging, „dieſe vielleicht nun ſo verachteten und ihrer Rohheit wegen ſo verachtenswürdigen Menſchen ſind gewiß nicht die letzten der Lieblinge Gottes. Wie manchen fein geſitteten Höflingen, wie manchen berühmten Akademiſten, wie manchen eleganten Predigern werden ſie vorgehen in das Reich Gottes! Wie ſchnell, wie herzlich, wie willenlos gehorchend werden dieſe den Herrn, ſobald ſie ihn erkennen werden, anbeten!

Den 6. Dezember 1794.

78.

An Herrn L... R... in S...

Ihre brüderliche Zuſchrift, mein Herr R...! verdient meinen Dank. Brüder ſollten Brüder warnen, belehren, erinnern und beſonders, wenn ſie in üble Verdachte kommen, ihnen davon Nachricht geben und ſie gewiſſenhaft darüber befragen. Tauſend ſchlimme Nachrichten würden entweder unterbleiben oder ſogleich vernichtet werden, wenn man den geraden Weg, den Sie einſchlagen, einſchlüge.

Nun zur Sache. Es iſt Ihnen berichtet worden: „Fichte habe mich in Anſehung meines bisherigen religiöſen Glaubensſyſtems auf ganz andere Gedanken gebracht", oder, wie ſich Ihr philoſophiſcher Freund ausdrückte: „Ich habe mein ehemaliges myſtiſch-ſupernaturaliſtiſches Syſtem aufgegeben, und bekenne mich nun bloß zur Vernunftreligion."

Ich mache mir es zum Vergnügen und zur Pflicht, Ihnen zu ſagen, was an der Sache iſt. Ich nahm mit einigen Freunden Lektionen bei Fichte, um dieſen ſcharfſinnigen Mann zu benutzen und um von der Kantiſchen Philoſophie einen richtigen Begriff zu bekommen. Dieſe Lektionen, die ich nicht ganz verſtand, ſchärften meinen Verſtand und gaben mir Stoff zu vielem Nachdenken.

Allein weder dieſe Vorleſungen, die das Chriſtenthum weder wenig, noch viel berührten, noch einige Privatunterredungen, die ich ſonſt mit dieſem außerordentlichen Manne hatte, in denen ich mich über einige meiner beſondern Glaubenspunkte einließ, hatten in meinem bisherigen Glaubensſyſtem (heiße es nun myſtiſch oder ſupernaturaliſtiſch) nicht das Geringſte geändert. Ich habe mich hierüber bereits, ſo weit es ſich thun ließ, in dem Monatblatte für Freunde hinlänglich erklärt, da mir von einem würtembergiſchen Freunde etwas *Aehnliches berichtet* ward.

Ich verſichere Sie alſo, mein unbekannter, brüderlicher Freund!

bei Allem, was heilig iſt, daß ich bis auf die gegenwärtige Stunde noch in der Ueberzeugung ſtehe, daß die Bibel eine wahre Geſchichte poſitiver Offenbarungen Gottes enthalte. Ich ſage deßwegen ungern: übernatürlicher, weil bei Gott nichts übernatürlich iſt, und weil Alles, was Gott, auf welche Weiſe es nun ſei, an und in dem Menſchen wirkt, der Natur des Menſchen gemäß gewirkt wird. Von etwas Uebernatürlichem kann kein natürliches Produkt der Menſchheit einen Begriff haben. Gott ſelbſt muß ſich humaniſiren und alſo naturaliſiren, oder: das allſchaffende Wort mußte Fleiſch werden, um unter uns wohnen zu können. Dieſes im Vorbeigang.

Ich glaube beſonders an die höchſte Göttlichkeit der Perſon und der Lehre des Nazareners Jeſu; halte ihn täglich mit neuer Ueberzeugung und Freude für den unmittelbaren Gegenſtand unſers religiöſen Kultus, für das allerhöchſte Ideal der Menſchheit und der von Menſchen gedenkbaren Gottheit; glaube immer mit mehr intuitiver Erkenntniß, daß ohne ihn Niemand zum Vater kommen und mit dem Erſten aller Weſen in reelle Genuſſesgemeinſchaft treten könne; glaube, daß allein durch deſſen Perſon und Vermittlung das Menſchengeſchlecht zu ſeiner Beſtimmung geführt, zu ſeiner wahren Würde gehoben und das werden könne, was es nach dem Plane der ewigen Liebe werden ſoll. Er, Jeſus Chriſtus, wird mir täglich unentbehrlicher, — wird es mir, dem ſterblichen Lavater, mir, dem Sünder Lavater, mir, dem kraftbedürftigen Lavater, mir, wenn ich es ſagen darf, dem Philoſophen Lavater. In dieſer und mancher Abſicht bin ich ein großer Verehrer der kantiſchen Philoſophie, indem ich in derſelben den philoſophiſchen Zuchtmeiſter Moſes auf Chriſtum ahne, oder zu ſehen glaube. Jeſus Chriſtus wird, je mehr ich alle philoſophiſchen Syſteme prüfe, täglich mehr in ſehr eigentlichem, buchſtäblichem und vollkommenem Sinne, mein Herr und mein Gott.

Ich beklage jeden Menſchen, der dieſen Sinn nicht hat, als einen, der weder Gott, noch die Natur des Menſchen, noch ſein eigenes Herz

kennt; halte jeden Deisten für inkonsequent, sowie Jeden, der Christum nicht gerade so und so ganz rein annimmt, wie ihn das Evangelium klarer als klar darstellt. Würde ich anders denken, so würde ich es sagen, weil ich nichts verächtlicher finde, als einen öffentlichen Christenlehrer, der eine doppelte Rolle spielt, und einen Christus predigt, an welchen er nicht als das non plus ultra aller menschlichen Göttlichkeit glaubt. Ich habe mich auch hierüber, besonders in besagtem Monatblatte, hinlänglich erklärt. Ich nenne diese elenden Zweiherzigen, die weder Christen sein wollen, noch herzhaft genug sind, sich für Deisten zu erklären, Hamantaner, weil sie jenem Haman ähnlich sind, der den Mardochai auf dem königlichen Pferde herumführen und rufen mußte: „Also wird man dem thun, den der König gern ehren wollte!“ obgleich er vor Neid im Herzen hätte bersten mögen.

Wenn ich heute nach reifer Prüfung eines andern Sinnes würde, so würde ich mich nicht auffordern lassen, sondern es sonst thun, dieses aller Welt mit klar vorgelegten Gründen zu sagen. Denn es ist wahr, was Ihr philosophischer Correspondent sagt: „daß es meine oberste Maxime ist, nur Wahrheit zu suchen, wie sie auch ausfallen möchte.“ Insofern ist auch die Vernunft mein höchstes Gut und das Alles entscheidende Tribunal, ja nur der Vernunft-Gott ist mein Gott. Erschrecken Sie nicht ob diesem gewagten und leicht mißverstehbaren Ausdruck: Wahrheitsliebe mit möglichster Ueberlegung ist mein Höchstes, ich dürfte sagen: der Gott aller Götter, mein summum bonum. Aber dieses mein Höchstes, diese Autorität, von welcher alle Gottheiten allein ihre Autoritäten her haben; diese nichts als wahrheitsliebende, möglichste Ueberlegung gibt mir einen Gott, wie der Gott und Vater Jesu Christi ist; und hat sie mir den durch Christum gegeben, so heißt dieses, mein höchstes, inneres Tribunal, *vor welchem* sich alle Kniee der Weisheit und Wahrheitsliebe beugen *müssen, mich meine Kniee* beugen vor dem, welchen nach dem Aus-

ſpruche desſelben allerhöchſten und inappellablen Tribunals, der Vater geheiligt und in die Welt geſendet hat. Wie Paulus durch das Geſetz dem Geſetze entſtarb, ſo, möchte ich ſagen, entſtarb ich durch die Vernunft der Vernunft, die ſich allein und ohne einen Mittler, wie Chriſtus iſt, helfen zu können wähnt und träumt.

Ich hoffe, Sie ſehen aus dieſer unzweideutigen Erklärung, die ich, ohne Sie zu nennen, dem Monatblatte wörtlich einrücken werde, wie übel Ihr guter Freund berichtet worden iſt.

Ich thue dieſer Erklärung noch die Aeußerung hinzu, daß ich gerade dieſe letzten Tage hindurch in meinem Innern nicht wenig daher leide, daß ſo manche meiner ehemaligen chriſtlichen Freunde und Mitanbeter Chriſti, hingeriſſen vom Geiſte des Zeitalters, nicht nur ganz von Chriſtus abgekommen ſind und in dem Gedanken ſtehen, daß ſie ſich getäuſcht haben und nun zum wahren Lichte gekommen ſeien, ſondern, daß dieſe ſogar äußerſt intolerant und inhuman mit ihren ehemaligen Glaubensgenoſſen umgehen und mit ſtolzverachtendem Mitleiden auf dieſe dem Evangelio treu Gebliebenen herabſehen. Ich habe verſchiedenen ſolchen und andern ſehr philoſophiſchen Köpfen die kaltblütigſte Prüfung meiner Glaubensgründe anerboten, aber umſonſt! Die Meiſten weichen dieſer Prüfung aus. Ich habe nicht die mindeſte Urſache, ſie auszuweichen. Zeigt man mir etwas Beſſeres und Solideres, — weg mit dem weniger Guten! Wer könnte ſich ſelbſt bei anerkanntem Irrthum ertragen?

Ich habe eine Methode, von der ich wohl behaupten darf, daß ſie ganz einzig in der Welt iſt. Alle meine Glaubensgründe ſind in die einfachſten Sätze aufgelöst, und mein Eingang iſt immer derſelbe.

„Lieber Wahrheitsfreund! Ich ſtreite nicht, will auch keine Gegengründe, ſondern verſpreche nur, den Satz ſogleich zu zerreißen, dem Spuckkaſten zu übergeben und in meinem Leben nie mehr zu behaupten, von welchem du nicht von Herzen ſagſt: Es iſt völlig ſo klar und ſo gewiß, wie Einmal eins iſt eins. Nochmals, bewähre dich

nicht mit der geringsten Widerlegung oder Erweisung des Gegentheils. Es bedarf dessen nicht. Ich anerbiete die gänzliche, innere und äußere Annullirung jedes einzelnen Satzes, von dem irgend ein sterblicher Mensch mit seiner Person oder seinem beigesetzten Namen das Wort aussprechen darf: Dieser ist nicht so klar und wahr, als Einmal eins ist eins."

Tausende haben über diese meine Anerbietung als die höchste Extravaganz der menschlichen Präsumtion laut und leise gelacht; aber diese kalten, ruhigen, philosophischen, humanen, erhabenen Wahrheitsfreunde wagten es nicht, mich beim Worte zu nehmen.

Die Wenigen, die es wagten, unter denen ich nur den seligen Zollikofer nennen will, erstaunten, umarmten mich und wollten auch nicht einen einzigen Satz vernichtet wissen. Dieses ist Thatsache und ein Experiment, das ich alle Augenblicke wiederholen will.

Diese gewiß nicht ohne Nachdenken, Kampf und Schmerz errungene Evidenz meines altevangelischen Glaubenssystems nöthigt meine Vernunft eben so sehr, als mein Herz, zu wünschen und zu arbeiten, daß alle Kniee sich beugen vor dem Namen Jesus Christus, und alle Zungen bekennen, daß er der Herr sei zur Ehre Gottes des Vaters.

Haben Sie die Güte, diese ganz offene Herzensäußerung Ihrem würdigen Freunde bald möglichst mitzutheilen. Möge sie auf ihn wirken, was Sprache der Vernunft, der Wahrheitsliebe und der Ueberzeugung auf einen philosophischen Kopf und ein humanes Herz wirken kann.

Den 22. Oktober 1794.

79.

„Die Kinder der Welt", sagt mein Evangelium, „sind klüger, als die Kinder des Lichts."

Ich las neulich in einem Buche, das mir von Ungefähr in die Hände fiel, von einer Weltdame, deren ganzes System darin bestand,

auch nicht das Geringſte für ſich unbenutzt zu laſſen. Sie forſchte aus jedem Menſchen nur das aus, wovon ſie ſich einigen Vortheil verſprechen konnte; ſie ließ kein Wort auf die Erde fallen, das einem Verſprechen ähnlich ſah, ohne es mitten im Fallen aufzufaſſen und durch ſchnelle, dankbare Annahme ſchärfer zu prägen, als es der nachläſſige, höfliche Hinwerfer ſelbſt prägen wollte. Kind des Lichtes! an welches ich dieſes ſchreibe, möchteſt du von dieſer wahrhaft weltlichen Klugheit die himmliſche Klugheit lernen, die nichts zu unſerer Selbſtverbeſſerung unbenutzt hingehen läßt!

Dieſe himmliſche Klugheit, ſchweſterliche Freundin! verliert den großen Zweck des Lebens nicht aus dem Auge; ſie ſucht und findet immer Belehrung, Stärkung, Beruhigung, Ermunterung, Warnung, Zurechtweiſung; beſonders iſt ſie äußerſt haushälteriſch mit zeitverderbenden, zweckloſen Worten, und leidet ſehr bei nichts gebenden Weitläufigkeiten, wo Alles mit wenigen Worten ins Reine gebracht werden könnte. Am beſonderſten weiß ſie die Gegenwart vorzüglicher Menſchen zu ihrer Erbauung und innerer Vervollkommnung wohl zu benutzen, und iſt himmelweit davon entfernt, mit eigenem Geſchwätze, das zu nichts führt, ein Wort des Weiſen, das zu vielem Guten führen könnte, zu verdrängen und aufzuhalten.

80.

Kalter Schalkseigenſinn eines andächtelnden Weibes kann auch die chriſtlichſte Geduld in eine Art von Raſerei bringen, worüber dann freilich dieſe frömmelnde Bosheit, ihr ſataniſches Geſpötte zu treiben, ſich zur Wonne macht.

81.

Ich erſchrecke vor keinem Schurken; denn kein erſchreckbareres Geſchöpf iſt, als ein Schurke in Gegenwart eines derb ehrlichen Mannes, der ihn kennt und ihn fühlen laſſen kann, daß er ihn kennt und ihn zu entlarven im Stande iſt.

82.

Der Eigensinn ist so lange unbelehrbar, als er sich für weise Standhaftigkeit hält. Man muß selten direkte mit ihm zu Werke gehen; man muß ihn fangen in seinen eigenen Schlingen; man muß warten, bis er einen Grundsatz äußert, der einem andern von ihm geäußerten Grundsatz, wie Ja dem Nein entgegensteht.

83.

Lavater und N. N. können nie sich feindselig behandeln; aber Lavater und N. N. können nie Freunde werden, so lange sie in dem Raume der Zeit und der Organisation, in welche ihre ewigen Geister gebannt sind, existiren. Sie können sich allenfalls hochschätzen, bewundern, lieben, sich gegen alle Welt mit Aufrichtigkeit und Muth in Schutz nehmen; aber zu dem, was die nichts Unähnliches vermischende Weisheit, Freundschaft im genauen Sinne nennt, können sie in dieser Zeitlichkeit nie kommen.

Wenn der Eine auf dem festen Boden praktischer und beruflicher Erfahrungsweisheit und unidealischer, immer auf den nächsten Gegenstand allein sich zusammennehmender Klugheit, der gern erfreuenden Liebe zu wandeln strebt, und der Andere bald mit lieblicher Heiterkeit, bald mit grimmiger Verachtsamkeit nach nie erreichbaren Idealen bald hinfliegt, bald hinstrauchelt, so kann Einer des Andern Originalität und Sonderbarkeit freundlich anstaunen; aber umarmen können sich diese heterogenen Naturen nicht, und wehe ihnen, wenn sie sich durch irgend eine Mediation der Umstände dazu hinreißen lassen!

84.

Ihre Lage, lieber N., ist schrecklich; aber die Mittel, weitläufige, phraseologische Deklamationen zu schreiben, in welcher Zeit Sie schon wieder ein Paar Batzen, sei es auch nur mit Schreiben, verdienen konnten, scheinen mir thöricht und beinahe kindisch.

Partien

aus

der unvollendet gebliebenen Beschreibung

der

Reise nach Kopenhagen.

1793.

1.

Wir kamen auf die reichhaltige und erhabene Vielsinnigkeit der Worte Jesu zu sprechen. Es gehört, meines Bedünkens, zum nicht sehr ehrenvollen Charakter unsers geist- und herzlosen Zeitalters, Alles zu verengern, zu verkleinern, auszuleeren, zu verallgemeinern und durch Verallgemeinerung zu vernichten, was große, göttliche Menschen gesagt haben, so geradezu dem Geiste Jesu und des Evangeliums entgegen. Unsere bahrdtischen Gottesgelehrten sagen: „Der engste, beschränkteste Sinn ist der wahrste." „Ja, thue ich hinzu, für die engherzigsten und beschränktesten Menschen!" aber durchaus nicht für die Christen, die für große Worte großer Menschen, für große Charakter und für die Manier und den Geist Christi den mindesten Sinn haben. Wie ein Mensch großsinnig ist, so sind es seine Worte. Je größer der Redende, desto reichhaltiger, sinnreicher, auf viele ganz verschiedene Fälle anwendbarer sind seine Reden. Man denke nur, in wie mannigfaltigem Sinne und bei wie verschiedenen Anläßen Jesus die Worte gebraucht hat und hätte brauchen können: „Wer

ſich ſelbſt erhöhet, der wird erniedrigt; wer ſich erniedrigt, der wird erhöhet werden. Die Letzten werden die Erſten, die Erſten die Letzten ſein. Gebet, ſo wird euch gegeben werden. Mit welchem Maße ihr meſſet, mit demſelben wird euch hinwiederum gemeſſen werden.“ Man denke an die liebliche Zweideutigkeit und Mehrſinnigkeit der Worte: „Eins iſt noth! — Weib! ſiehe deinen Sohn! (ein Wort, von dem mir noch nicht gar lange ein tiefer Sinn, der gewiß im Herzen Jeſu lag, bekannt geworden, den ich nur denen von meinen Freunden mittheilen werde, die für die edle und erhabene Manier Jeſu, mit ſehr wenigem ſehr viel zu ſagen, offenen Sinn haben.) „Wie Moſes die Schlange erhöhet hat, ſo muß auch der Menſchenſohn erhöhet werden. — Ich bin's! — Mich dürſtet! — Es iſt vollbracht! — Gehe hin, und waſche dich! — Siloah (der Geſandte) wird dir helfen! — Dein Bruder wird auferſtehen! — Wenn du glauben wirſt, ſo wirſt du die Herrlichkeit Gottes ſehen!“

2.

Cramer rühmt immer mit Recht Klopſtock's Würde in ſeiner Meſſiade; Geſchmack und Würde verlaſſen ihn nie. Aber der große, der einzige Mann könnte es doch nicht übel nehmen, wenn unſer einer, dem nicht Ein Wort in der Paſſionsgeſchichte gleichgültig iſt, oft wünſchte, daß er, aus Sorge, Geſchmack und Würde zu verletzen, nichts übergangen haben möchte, was die Größten und Würdereichſten aller Sterblichen nicht unter ihrer Würde fanden, zu erzählen. Eben von einer ſolchen Meiſterhand wünſcht man das, was ſich ſonſt ſchwer mit Geſchmack und Würde darſtellen läßt, mit Würde dargeſtellt. Zum Beiſpiel: Das von Petrus abgehauene Ohr und die Wiederanſetzung desſelben; das Hahnengeſchrei mit dem Blicke Jeſu auf Petrus verbunden. Es läßt ſich Alles ſagen. Und wer ſoll es uns ſagen, wenn der Geſchmackvollſte und Würdereichſte aller Dichter nicht?

3.

Nach ſechs Uhr waren wir bei Oberhofen, wo ein wohlbekörper-

ter katholiſcher Pfarrer, in einen Harzmantel gehüllt, einer langen Prozeſſion nachritt. Wir hielten uns gern ſo nahe wie möglich an dieſen Patron, weil uns einſt unſern von St. Gallen bei einer Prozeſſion beinahe ein Unfall begegnet war, der allen weitern Reiſen und Reiſebeſchreibungen beinahe ein Ende gemacht hätte. Obgleich jene Prozeſſion ohne Kreuz und Fahnen und ohne das Venerabile war, ſo wollten doch die rohen Bauern, die NB. ihr geviertes Haupt wohl bedeckt hielten, unſern Kutſcher, weil er fortfahren und nicht gleich den Hut abziehen wollte, mit dem furchtbaren Gekreiſche: „Weißeſt du nicht, was Gott iſt!“ überfallen, und riefen ſchon: „Wir wollen den Wagen bald umgeſchmiſſen haben!“

Wahrlich, ein Moment noch fehlte, und wir wären, obgleich wir damals bei Katholiken im Wagen ſaßen, überfallen und in einer unſinnigen Frömmigkeitsteufelei zertreten worden. Wir erinnerten uns bei der gegenwärtigen Prozeſſion ganz genau und klar wieder aller Umſtände und meines plötzlichen Erblaſſens, daß ich ſo weiß war, wie meine Mütze, die ich mit bebender Hand vor dem Gotte, von dem ich keine Spur in ſeinen Eiferern ſah, herunterzog.

O wie ſchwer iſt es, gegen Intoleranz nicht intolerant zu werden. Dießmal aber ging es uns ganz gut, indem wir durch den eben erzählten Vorgang mores und savoir vivre gegen den unbekannten Gott gelernt hatten!

4.

Gerade vor ſieben Uhr kamen wir nach Wyl, einem artigen, reinlichen, obgleich nicht ſehr geſchmackvoll gebauten, anſehnlichen abtſanktgalliſchen Landſtädtchen, wo uns abermals eine Prozeſſion vor dem Thore aufhielt. Die mir, ihrer Herzloſigkeit wegen, ſonſt nicht ſehr einleuchtenden Ave Maria ſind mir deßwegen dennoch immer heilig, weil ſie Erfüllung eines prophetiſchen Wortes ſind, dem die Sprecherin ſelbſt den weiteſten Sinn zu geben, viel zu demüthig war. „Von nun an werden mich alle Geſchlechter der Erde ſelig preiſen!“

Was Sterblichen unſchädlichen Genuß ſchafft und einige der dunkeln Lebensmomente erleichtert, das iſt mir, wofern ich nichts Beſſeres an deſſen Stelle zu ſetzen weiß, um meiner ſo mannigfaltig gedrückten Brüder willen lieb, und ſollte es nur ein Roſenkränzchen oder ein gewundenes Wachskerzchen in dem Händchen eines vierjährigen chriſtlich-katholiſchen Kindes ſein. Wem es nur um Genuß zu thun iſt, der iſt nicht ſehr intolerant, iſt es höchſtens nur gegen die genußraubenden und ſtatt des Geraubten nichts anbietenden Toleranzprediger.

5.

Der mannigfaltig bekreuzelte Kirchhof gab uns eine klare Anſicht der Verſchiedenheit der chriſtlichen Religionsarten. O, wie mannigfaltige Editionen des Kreuzes Chriſti! Chriſti und des Evangeliums. O, Kreuz auf Golgatha und beedelſteintes Pektoral-Bruſtkreuz auf der Bruſt eines gefürſteten Prälaten! wie verſchieden und wie Eins ſeid ihr!

Wie Roſen Eines Stames, verwelket früh und ſpäte!

So verſchieden ihr, ihr tauſend mal tauſend Kreuze! ſeid, auf Gottesäckern und Straßen, am Hals und auf der Bruſt, in Kabinetten und Kirchen, ihr ſeid doch alle Zeugen, Abkömmlinge des erſten heiligen Kreuzes, an welchem der zweite Adam ſich zum neuen Stammvater eines neues unſterblichen Menſchengeſchlechts ausglühen und vervollkommnen ließ.

6.

Es ward noch von Pfenninger geſprochen, und wie er ſich über ſo Manches ſo naiv und originell ausgedrückt. Er opferte ſo gern aus Liebe und Glauben manches Vergnügen auf und ſagte dann lächelnd: „Es geſchieht aus Geiz und Wuchergeiſt; denn ein aufgeopfertes Freudchen erzeugt Freuden, die man nie aufopfern darf.“

7.

Ich ſchrieb etwas, ich weiß nicht mehr, was, an die Wand und *wagte die Aeußerung*, die ohne Erklärung leicht mißverſtanden wer-

den könnte: „Ich glaube mehr an Christus, als an Gott!“ Das heißt: „Ich habe mehr historisch-persönliche Kenntniß von dem Menschen Christus, der einen ganzen Kurs der Menschheit auf Erden machte, als von dem, den kein Mensch gesehen hat und zu sehen vermag. Der ist mir erst durch Christus als mein Gott recht glaublich intuitiv und gewiß. So beweist die ganze Schöpfung mir Gott, den persönlichen Vater der Menschen, nicht, wie der historische Christus, in seinem mannigfaltig wohlthätigen Verhältnisse mit dem Menschen, dem Sterblichen, dem Sünder, dem Unsterblichen, dem Reichsgenossen Gottes betrachtet.

8.

Ein Buch, das ich aufschlug, ich glaube, es hieß: der unbekannte Christus. „Ich kenne den Menschen nicht,“ sagte ich, „der sagen dürfte: ich kenne Christus, und keinen unter den Christen, der gesagt hätte: ich kenne ihn nicht!“ Es ist doch sonderbar, in welcher Inkonsequenz und Uebereinstimmung mit sich selbst der Mensch sich stets forttreiben kann. Der Christ, z. B., sagt nach der Bibel erstens: Ein Christ ist ein Tempel des heiligen Geistes (wie er dieses nun immer verstehen mag); zweitens: Ich bin ein Christ, und darf drittens, was aus beiden vorhergegangenen Sätzen unwidersprechlich folgt, nicht sagen: Ich bin ein Tempel des heiligen Geistes. O Inkonsequenz!

9.

Auf Veranlassung ward gesagt: Unser Herr war der ruhigste Mensch; so viel er zu wirken hatte, er wirkte mit einer Geistesgegenwart und Ruhe, als ob er in der Welt nichts, als das Einzige, womit er sich eben beschäftigte, zu wirken hätte. Wie ruhig blieb er, da Jairus ihn so dringend bat, zu seiner sterbenden Tochter zu kommen. Wie ruhig beim Worte: „Herr! den du lieb hast, der ist krank.“ Nur unsern vom Grabe Lazarus hatte er eine heftige Gemüthsbewegung und mußte sich durch Gebet wieder in eine ruhige

Stimmung ſetzen. Mit Ruhe können wir viel mehr wirken, als mit Heftigkeit; Ruhe allein erlaubt uns wahren, weiſen, reinen Genuß; wenn wir ruhig wären, ſo könnten wir ſchwerlich ſündigen. Geben wir Acht auf uns: beinahe jede Sünde, die wir begehen können, kommt aus Unruhe, aus Haſtigkeit. Sobald wir ruhig prüfen und nachdenken, ſo wird uns die Sünde unmöglich. Die Sünde kann nur im Trüben fiſchen. Wer ſündigt, der zieht das Schlechte dem Beſſern vor, Unruhe der Ruhe.

10.

„Sagen Sie mir," ſagte eine der anweſenden Töchter, „lieber Herr Pfarrer! ein Wort wider die Unbeſcheidenheit. Ich bin ſo unbeſcheiden und ſtolz!" „Ehrliche Seele," ſagte ich, „ſeien Sie unbeſorgt, wenn dem ſo iſt; Gott wird Sie ſchon zu demüthigen wiſſen, wenn Sie zu hoch greifen wollen; das Stäblein Weh wird Ihre Knöchlein ſchon niederzuſchlagen wiſſen; übrigens iſt auch manches, was man Unbeſcheidenheit zu nennen pflegt, nicht Unbeſcheidenheit. Wir ſind über das, was wir von uns ſelbſt denken und ſagen ſollen, gewöhnlich ſo verſchraubt, daß wir kaum mehr über echte Beſcheidenheit und Unbeſcheidenheit urtheilen können. Man hält es nicht für Unbeſcheidenheit, wenn ein Menſch ſagt: „Ich bin Gottlob geſund; ich habe ein gutes Gedächtniß"; warum ſollte es denn Unbeſcheidenheit ſein, wenn man mit einfachem Sinne ſagen würde: „Ich habe Gottlob einen guten, geſunden Verſtand, ein gutes Herz empfangen, dieſes und jenes Gute iſt an mir." Die unſchuldigen Kinder ſagen ja auch Alles, und kein unkünſtlicher, unverſchraubter Menſch wird es für Unbeſcheidenheit halten, und der demüthige Chriſtus durfte ohne Unbeſcheidenheit ſagen: „Ich bin von Herzen demüthig."

11.

Steiner's in Augsburg Bibelſaal mag für einen Bibliographen von großer Wichtigkeit ſein. Hätte ich ſeine, des Herzogs Karl von Würtemberg und Herrn Zunftmeiſters Conrad Heidegger Bibelkenntniß, die

mir gänzlich fehlt, ſo hätte ich dabei einen viel reichern Genuß gehabt. Ich bekenne aber aufrichtig, daß, nebſt unzähligen Kenntniſſen, die mir fehlen und nicht fehlen ſollten, mir die von verſchiedenen Bibelausgaben ſo gänzlich fehlt, daß ich unter Gelehrten dieſer Art, nicht wie Saul unter den Propheten, ſondern wie ein Maulwurf unter Löwen und Adlern ſtehe. Saul konnte doch noch ein Prophet werden, aber Maulwürfe werden nie Adler und Löwen.

12.

Aller dieſer meiner profunden (grundloſen) Unwiſſenheit in dieſem Fache, kraft welcher ich nicht einmal das Recht hätte, zu bewundern, ungeachtet, muß ich doch ſagen: Unter dieſer Sammlung ſeltener und merkwürdiger Bibeln, die gegenwärtig über 8000 Stücke enthält, zogen beſonders meine Aufmerkſamkeit an die älteſten gedruckten deutſchen Bibeln im oberdeutſchen Dialekt, die alle, zwei einzige ausgenommen, vorhanden waren. Dann ſah ich, ich kann nicht ſagen mit Bewunderung, vielmehr mit einer Art von Ehrfurcht (welcher auch die katholiſchen Leſer dieſer Reiſe nicht zürnen werden), das Exemplar derjenigen merkwürdigen Luther'ſchen Ausgabe, die bei Hans Luft zu Wittenberg 1541 in groß Folio herausgekommen, welches voran mit den eigenen Handſchriften Luther's, Melanchthon's, Bugenhagen's und Major's prangt.

13.

Am allermeiſten aber frappirte mich und verſchaffte mir einen eigenen neuen Reliquiengenuß Luther's Handexemplar ſeiner Ueberſetzung der ſieben Bußpſalmen, worin er verbeſſerte, was er in der neuen Ausgabe 1541 verbeſſert haben wollte. Es findet ſich auch in dieſem Exemplar bei der Erklärung des ſechsten Bußpſalms am Rande der erſte Entwurf von dem in der lutheriſchen Kirche ſehr bekannten Geſange: „Aus tiefer Noth ſchrei' ich zu Dir!" Wie er dahin gekommen, ſtellte ſich Freund Steiner ſo vor: Luther hat in einem ähnlichen Gedränge, wie das war, darin ſich David befand,

da er den Pſalm verfertigte, denſelben vor ſich gehabt, darüber nachgedacht, dadurch ähnliche Empfindungen in ſich aufgeregt, und zu einem ähnlichen Geſange ſich begeiſtert gefühlt, und weil er ſolches gerne aufbehalten wollte und nicht gleich ein anderes Papier zur Hand hatte, ſo ſchrieb er das Lied auf den breiten Rand des vor ihm liegenden Exemplars der ſieben Bußpſalmen, und zwar jede Zeile zu den Worten des Textes, die ihn dazu beſeelten. Da er es hernach hatte abſchreiben laſſen und dieſes Lied in der neuen Ausgabe der Bußpſalmen nicht abgedruckt werden ſollte, ſo durchſtrich er es, Zeile für Zeile, in dem Handexemplar, aber ſo, daß man jetzt noch alle Worte wohl leſen kann. Welch' eine Reliquie! O, daß ich reich wäre! Welch' ein Kleinod in eine fürſtliche Bibliothek! So was ſollte nicht aufgeſucht und den Heiligthümern der Vorzeit beigelegt werden? Was dann?

14.

Wir beſahen mit beſonderem Wohlgefallen den Herkulesbrunnen beim Siegelhaus; Schöneres, Vollkommneres, Größeres kenne ich nichts unter allen mir bekannten menſchlichen Kunſtwerken. Ich habe die Originale der berühmten antiken Statuen in Rom nie, wohl aber treffliche Abgüſſe davon geſehen, und lege mein Bekenntniß frei ab, daß, wenn die Originale in Erz und Marmor die Abgüſſe nicht auf eine unglaubliche Weiſe übertreffen, was ſich gar nicht denken läßt, dieſer Herkules ſammt den Nymphen dieſes Brunnens mir alle antiken Ideale weit zu übertreffen ſcheint. Es iſt ein Leben, eine Action, eine Harmonie und Kraftfülle in Bewegung, eine Ganzheit in dieſem Bilde, daß ich mich vor der den Sterblichen verliehenen Schöpfungskraft, dieſer Demonſtration, daß ein Gott iſt und daß wir göttlichen Geſchlechtes ſind, mit Ehrfurcht neigen mußte. Kein unnatürliches, nein, das allernatürlichſte Ideal! Nicht weggewiſcht die vielfache Einfachheit, die jede große Natur ſignaliſirt, wie, ich muß es ſagen, *den meiſten, mir durch dieſe* Wegwiſchung immer fader und ungenieß-

barer werdenden Antiken, in denen besonders die Gesichter so schrecklich fade und unnatürlich leer, steif, marmorn und von aller mannigfaltigen Reichhaltigkeit entblößt sind. Ich weiß, daß ich in dem Ohre der Kunstkenner, Dilettanten, Antiquare und Künstler eine Absurdität, eine Lästerung sage; aber ich muß sie sagen, weil es Wahrheit, erweisliche und mißkannte Wahrheit ist, muß sie sagen, weil die Nichtachtung derselben die unnatürlichsten Idealisirer bildet, weil diese Nichtachtung zu dem absurden Grundsatze der Egalität führt, der sich in Alles drängen will und allenthalben Alles verdirbt.

15.

Den Dom und zuletzt noch den unübertrefflichen Erzengel Michael, der mit dem Drachen streitet, am Zeughause. Abermals muß ich sagen: Zwei Mal in meinem Leben fühlte ich mein Nichts vor Werken der Kunst aufs Allerlebhafteste und Unvergeßlichste: vor dem Münster in Straßburg und vor diesem Michael. Es ist ein so majestätisches, großgedachtes, dichterisches, kühnes, in allen Punkten harmonisches und vollendetes, Respekt einflößendes Ganzes, ein solches Heiligthum der menschlichen Schöpfungskraft, eine solche Fülle von Energie, womit ich nichts aus der alten und neuen Welt zu vergleichen weiß, und — verhülle die Leier vor dem geheimnißvollen Schicksal — man weiß den Namen des Werkmeisters nicht. Ja, geheimnißvolles Schicksal! Kleine Menschen die nur kleine sterbliche Werke liefern, maßen sich Unsterblichkeit des Namens an, und du, unsterblicher aller Künstler, lässest die Nachwelt in Ansehung deines Namens im Dunkeln.

16.

Steiner und ich, erst allein, sprachen von der Kommunion und Exkommunikation, über die eigentliche Meinung der lutherischen Kirche vom heiligen Abendmahl; ich gestand abermals die Unzulänglichkeit aller bisherigen Erklärungsweisen dieses allerwichtigsten Institutes für mich, obgleich ich klar genug sehe, wie jede Vorstellungs-

weise dation für den, der sie mit seinem übrigen Gedankensystem in Harmonie bringen kann, die kräftigsten und würdigsten Einflüsse auf die Veredlung seines Geistes und Herzens haben kann. Es thut mir alle Mal in der Seele wehe, wenn man eine deliziöse, auf mannigfaltige Weise genießbare Sache zu einem dogmatischen (lehrsätzlichen) Zankapfel macht und die allerherzlichste Herzenssache in eine metaphysische Streitfrage verwandelt.

17.

Wir kamen nachher auf den Apostel Johannes zu sprechen. Ich war der Meinung und bin es noch, daß er noch auf Erden lebe, um des Wortes willen: „So ich will, daß er bleibe, bis ich komme!“ Steiner meinte, Johannes widerlege diese meine Vermuthung ja selbst mit dem Worte: „Jesus sagte nicht: er stirbt nicht! sondern: so ich will, daß er bleibe, bis ich komme, was geht es dich an?“ Dieses beweise, sagte ich, meines Ermessens höchstens, daß Johannes gestorben sei, nicht aber, daß er nicht entweder wieder auferweckt worden oder unsichtbar (wie Moses und Elias zur Zeit Christi) auf Erden leben und die Sache des Herrn hienieden zu seiner Hauptangelegenheit machen könne.

18.

Ich las ihm dann einen christlichen Brief von B. S. vor, der ihm Vergnügen machte; dann auch noch ein Wort von Sailer'n und den Verfolgungen, denen der ehrliche Mann von Seiten der jesuitischen Geister ausgesetzt ist. Das Absurdeste ist, daß sich die Jesuitenriecher mit diesen schändlichen Geistern verbinden, ihn, den kindlichsten aller Menschen, dem Jesuitismus und Antijesuitismus verdächtig zu machen. O lächerlich-kleinlicher Geist unsers intoleranten Zeitalters, das uns Protestanten als Katholiken, als Schwärmer verrufen will, weil wir es für ein Glück, für eine Ehre halten, eines solchen Mannes Freund zu sein, und es öffentlich zu bekennen, und *das zugleich auch ihn* in einen übeln Ruf bringt, weil er — mit

Protestanten Umgang hat! O Schändlichkeit des Intolerantismus! O Erbärmlichkeit eines Zeitalters, wo jesuitische und jesuitenriechsame Geister zu einem so lieblosen, so schändlichen Zwecke sich vereinigen!

19.

Da ich Sailer'n, so lange es in der mir zugemessenen, kurzen Zeit möglich sein würde, genießen wollte, so entschloß ich mich, in der schönen, obgleich kalten, Nacht ihm noch entgegen zu fahren. Ich ließ also meine Tochter zur Ruhe und setzte mich etwa um 10 Uhr in eine Postchaise und fuhr, einsam auf dem schönen, breiten Wege, schnell weiter fort, immer weiter, immer hoffend, in der Stille der Nacht das Rauschen einer entgegen kommenden Chaise, die mir Sailer'n brächte, zu hören. Der Gedanke, meine Tochter, wenn ich gar zu spät zurückkommen würde, in Verlegenheit zu setzen, nöthigte mich aber, da er nicht kam, wieder umzuwenden. Sonderbare Situation für mich, so einsam unter dem Mondhimmel in einer unbekannten, weiten Gegend im Kreise einer schlafenden Welt mich schnell führen zu lassen. Ihr ginget, ihr, meine Lieben, ihr, die ich verlassen hatte, ihr, denen ich entgegen ging, meine Seele vorüber, und mir war wohl.

Von Donauwerd bis Nürnberg.

1.

Ich war nach Mitternacht glücklich, aber ohne Sailer'n, nach Donauwerd zurückgekommen; meine Tochter erwachte, da ich ins Zimmer trat, und war froh, mich wieder zu sehen. Ich legte mich zur Ruhe, die mir auf die kalte Nachtfahrt lieblich schmeckte.

2.

Morgens um vier Uhr stand der liebe, gute, kindliche Sailer

mit aller seiner Gott und Engeln und Menschen liebenswürdigen Herzlichkeit vor meinem Bette. Welch' ein Erwachen vor dem Angesicht eines überraschenden Freundes! Welch' ein Vorschmack jenes Erwachens vom Todesschlaf zum Wiedersehen seiner vorentflohenen Geliebten!

3.

Nach genommenem Frühstück und Abgebung einiger Kleinigkeiten setzten wir uns gleich in unsern Wagen zusammen, um nach Mannheim zu fahren. Wenn ich gewußt hätte, daß Beda Mayr, ein nützlicher und gründlicher Schriftsteller unter den Katholiken, zu Donauwerd im Benediktinerkloster wäre, wie ich nun vernahm, wie leicht hätte ich ihn gestern Abends noch besuchen können!

4.

Ich fragte Sailer'n seiner Lage und Mißlage wegen, wovon ich bereits das Eine und Andere vernommen hatte. Mit der ruhigsten, heitersten, der natürlichsten Sanftmuth, der christlichsten Gelassenheit erzählte er mir den Hergang, die Klagen wider ihn, seine Verantwortung und die Hoffnung eines guten Ausgangs. Kein Mißton, kein Laut der Bitterkeit, kein scharfes Urtheil mischte sich in die Erzählung. O, sei und bleibe mir Beispiel, edler, kindlicher Mann, wenn ich ähnliche Schicksale erfahre, wenn ich mißkannt und schief beurtheilt werde, wie du; wenn die einfachsten und redlichsten Gesinnungen und Unternehmungen von unfreundlichen Naturen unnatürlich verdreht und die unschuldigste Kindlichkeit mit dem Scharfrichterblick argwohnreicher Inquisitoren geradbrecht werden. O, wie wohl war mir, neben einem Verfolgten zu sitzen, der mich mit heiterm Blicke lehrte durch Trübsal in das Reich Gottes eingehen.

5.

Ein Viertel nach Sechs fuhren wir bei dem berühmten Cisterzer Reichsstifte Kaiserheim vorbei, das in der theuren Zeit den Armen *viel Gutes gethan haben* soll. Wir gingen eine Weile mit einander

zu Fuße. Zierliche Aussicht auf einem Hügel, über den sich die schöne Landstraße zieht, auf das im Thal liegende prachtvolle Kloster. Mein Begleiter erinnerte mich an das bekannte:

Bernhardus valles, colles Benedictus amabat:
Oppida Franciscus, celebres Ignatius urbes.
Kleine Städte liebte Franziskus, Lojola große;
Bernhard liebte das Thal und Benediktus die Hügel.

6.

„In allen Klöstern ist, ob Gott will, auch Ein Mann, der als ein köstlicher Edelstein der Krone, wo vielleicht viele falsche Steine sind, Werth gibt," soll Jemand gesagt haben.

7.

Manches ward noch gesprochen von der Kantischen Philosophie und dem schwierigsten Hauptpunkte derselben, der Bestimmung und Erweisung des Gesetzes, auf dessen Autorität, dessen kategorischem Imperativ, (entscheidender Gebotsmacht) Alles beruhe. Ein Kantischer Scharfsinn, der es nicht annähme, könnte vielleicht sehr scharfe Einwendungen dagegen machen. Dann von Reinhold's liebenswürdigem Charakter, seiner mir von Baggesen und Mehreren gepriesenen Herzlichkeit, seinem philosophischen Scharfsinn, seinem zarten moralischen Gefühle, den trefflichen Stellen, besonders im zweiten Theile seiner Briefe über die Kantische Philosophie.

Dann von der Seltenheit derjenigen Philosophen, welche die Schwäche des menschlichen Herzens gleich klar, intuitiv und tief einsehen und die echten sogenannten Supernaturalisten (Vertheidiger der positiven Offenbarung) kennen. (Ich zweifle sehr, ob der sonst Alles kennende Kant sie je zu kennen Gelegenheit gehabt habe?) Von der Seltenheit liebender Methaphysiker und echt philosophischer Theologen, welche die theologischen Begriffe in die allgemeinsten philosophischen auflösen und wieder in die populärsten, verständlichsten, brauchbarsten umsetzen können. Von der Allgemeinheit des geistlosen Christenthums.

welches affektirt oder stumpf genug ist, keines persönlichen Christus zu bedürfen, und die Entbehrlichkeit der Person Christi theoretisch oder praktisch lehrt.

8.

Ein Wort von Taulerus: „Der Arm der Demuth umschlingt die Menschheit Christi, seine Gottheit der Arm der Liebe, und so ginge der Mensch mit ihm furchtlos in die Hölle."

9.

Vom Abendmahl. Ich meinte, man sollte schlechterdings Jeden seinen Begriff davon sich machen lassen, wie er will und kann, ihm alle Meinungen und Erklärungsarten davon zur Wahl vorlegen und ihn wählen oder eine für ihn schicklicher scheinende, ihm genießbarere Vorstellungsart erfinden lassen. Alles Aufgedrungene bei einer solchen geistigen Herzenssache scheint mir unnatürlich und der Absicht Christi ganz entgegen. Wir sind doch in Ansehung des Hauptbegriffes Alle einig. Das Abendmahl gibt uns die möglichst sinnliche Versicherung unserer reellen und intimen Gemeinschaft mit dem gekreuzigten und verherrlichten Menschen Christus. Sollte Christus von den verschiedensten Charaktern nicht gern auf die verschiedenste Weise genossen, angesehen und erkannt sein wollen? Welcher große, vielseitige Mensch gibt sich nicht auf tausend Weisen zu genießen? Wir beschränkte Wesen sind von so beschränkender Natur. Je beschränkter, desto beschränkender. Was die bescheidenste Glaubenseinfalt eines erleuchteten Katholiken hierauf antworten kann, können erleuchtete Katholiken und weise Protestanten vermuthen. Meint ihr etwa:

„Wer Christum über Alles liebt, dem ist er auf die mannigfaltigste Weise genießbar!" oder: „Unsere Kirche bestimmt den Begriff, den sie sich von diesem Geheimnisse macht, und sagt ihren Kindern denselben. Die Kinder glauben der Mutter, und grübeln nicht, und sind selig in einem Glauben, der ihnen Christum so nahe bringt wie *möglich*"; *oder etwa* — (sagt nicht Göthe so was?) — „Wir beten

Alle Christum auch im Abendmahl an. Er wird sich die mannigfaltigsten Anbetungen gefallen lassen, wenn sie herzlich sind. Nur lästere und verdamme Keiner den Andern, der ihn auf eine besondere Weise anbetet. Welch' ein Unchrist, der einen Kultus Abgötterei nennt, dessen Gegenstand Christus ist?" Kurz, denkt das Weiseste, Beste, Herzlichste, Christlichste, was ein redlicher Katholike sagen kann, und ihr habt es getroffen.

10.

Wir kamen, ich weiß nicht mehr klar, wie, auf Schiller zu sprechen und auf das Wahre, das zu seinem Gedichte, die Götter der Griechen, liegt; auf Paulus und seinen lichthellen Verstand und glutwarmen Charakter, seine Stärke, zu dulden, und seine Kraft, zu wirken.

11.

Je weiter ich im Nachdenken komme, desto fester bleibe ich bei jenem allgemeinen, mir Alles erklärenden, auf Alles anwendbaren, höchst einfachen und reichhaltigen Grundsatz, desto öfter komme ich darauf zurück: — ohne Du kein Ich. Wie dein Du, so wird ewig dein Ich sein. Wie das, was wir lieben, liebenswürdig ist, so sind wir selbst liebenswürdig.

12.

Weiter ward gesprochen von der ruhigen Prüfung, die nur sehen will, was da ist, und nicht sehen will, was nicht da ist.

13.

Noch ein Wort von Tauler: „Es ist das Werk des göttlichen Geistes, daß er das Herz von allem Ungöttlichen leert und mit allem Göttlichen erfüllt."

14.

Noch ein Wort von dem Kampfe zwischen Licht und Finsterniß und von dem blinden Eifer der Unwissenheit und dem blinden

des falschen und stolzen Wissens und den Leiden, die daher für den freien Forscher und muthig demüthigen Wahrheitsfreund erwachsen.

15.

Große Weisheit und Kunst die Pflichttreue, die ruhig auf Gott hofft.

16.

Von dem tiefen Sinne, der in den vornehmsten Stellen von Kempis Nachfolge Christi liegt.

17.

Der schändliche Anblick eines Galgens brachte uns das Wort Kaiser Maximilian's, wo ich mich nicht irre, zu Sinn, daß er beim Anblicke eines jeden Hochgerichtes sagte: „Salve, sancta iustitia!“ (Sei gegrüßt, du heilige Gerechtigkeit!)

18.

„Bitte jede Stunde um den Geist und folge dem Geiste,
Und es wird dein Leben ein unaufhörliches Pfingstfest.“
sagte, glaube ich, Taulerus.

19.

Noch bat ich Sailer'n, mir eine Stelle in dem Neuen Testamente zum Lebewohl aufzustechen. Es traf die Stelle Matth. 24. 26.

20.

Um halb Acht wieder bei Kargen, wo ich verschiedene meiner nie gesehenen Correspondenten und Freunde vorfand. Kießling, Schöner, Möglich, Madame Karg und Söhne und Freunde lieferten mir zusammen einen anmuthigen Zirkel; Kunstsachen, die herum lagen oder hingen, wurden schnell besehen; hier und dort Merkmale der Freundschaft. Besonders frappirte mich ein Christusbild. Es war freilich das bekannte, allenthalben sich findende Profil mit der Umschrift „Jesus Nazarenus“ unten mit der auf den zehnten Theil verkürzten Linie, welche die Leibeslänge des Herrn andeuten soll. Aber welch' eine ganz andere Kopie dieses sogenannten Lentulus'schen

Christus, als ich je sah, so viel besser, als Freund Karg war denn alle Bilder und Schattenrisse von ihm, — freilich schon veraltet und wieder zu Rathe gezogen.

Wie gerne hätte ich eine haarscharfe Kopie davon! Alles Andere war mir nichts dagegen! Ich fand in dieser bessern Kopie eine Bestätigung dessen, was ich schon so oft sagte: „Das Urbild dieses tausend Mal schlecht kopirten Christus muß ein herrliches, wollte ich sagen, tief sentirtes, inspirirtes Stück gewesen sein", wenn ich nicht vorsähe, „die Philister über dich, Lavater!"

Wenn allenfalls diese Reise außer Freundeskreis käme, welches nicht unvermuthbar ist, laßt mir, liebe Freunde! meine unschuldige Schwärmerei! Was mir Genuß gibt, der keinem Menschen schadet, und mich in ein gutes Element versetzt oder darin erhält, das verdammt ihr nicht, ihr humanen Menschen, die ihr die Inhumanität in allen Editionen und Charaktern verabscheut, und tolerant genug seid, kein Kreuz zu machen vor einem menschlichen Menschen, der es nicht lassen kann, ein Kind zu bleiben, je mehr er Mann wird.

21.

Herr Pastor Götze hielt eine ganz gute, für mich und Alle sehr erbauliche, schriftmäßige Predigt über die Taufe und die Christenpflicht, die reichhaltige Wohlthat dieses liebevollen Instituts oft zu beherzigen, Gott dafür zu preisen und sie wohl zu benutzen. Der Vortrag war populär und natürlich. Tiefes, Neues, Originelles über diese, meines Bedünkens so wenig beleuchtete Fundamentallehre des Christenthums, war vor diesem Auditorium nicht zu erwarten.

22.

Die nicht verstandene oder mißverstandene, dem Christenthum ganz eigenthümliche, mir allerheiligste Lehre von der Dreieinigkeit, oder, wie ich lieber sage, vom Vater, Sohn und Geist, ohne welche das Christenthum kein Christenthum, sondern ein lieu commun von sogenannter natürlicher Religion wäre, beruht ganz auf der Taufe.

wird nur durch die Taufe klar, und zu dem, was sie sein soll, zu einer praktischen Trostlehre und Genussessache. Davon sprach ich mit Karg beim Herausgehen, und dann von einem Freundesmanuscript, das ich hierüber in den Händen habe, welches die Sache mir unwidersprechlich klar und gewiß mache. Vielleicht werde einmal publizirt. Es ist, meines Bedünkens, nichts dem Geiste des Evangeliums mehr entgegen, als aus dieser Trost- und Genusseslehre eine Spekulationssache, ein metaphysisches Dogma zu machen. Die Summe jener Abhandlung ist: „Es ist ein Privilegium, ein Monopol des Christen eine Dreieinigkeit glauben zu dürfen; wie sie im Evangelio bestimmt ist, ist sie bloß den Christen ausschließend genießbare Wahrheit."

23.

Der gute, fromme Kießling bat mich, eine kleine Erbauungsrede zu halten, welches ich der Zeitkürze wegen unmöglich fand und wozu ich durch den Anblick so mancher, zwar herzguter und frommer, aber nicht freier und zu sehr vermischter Seelen, auch wenn ich mehr Zeit gehabt hätte, mich nicht gestimmt genug gefühlt haben würde. Ich lege hierüber, vielleicht voreilig, mehr um der Zukunft, als um des gegenwärtigen Falles willen, mein rundes Bekenntniß ab. Wo Vieler einstimmiges Bedürfniß so was verlangt, so thue ich es mit Freuden und mit Segen — (man wird in der Fortsetzung dieser Reise Beispiele finden) —, aber nie ohne innern und äußern Beruf, nie gern, wo ich fühle: „Du kannst nichts als Trivialitäten und Gemeinplätze sagen." Zu sehr beschränkte, zu ängstlich orthodoxe Fromme, die jedes freie, kühne Wort leiden macht, binden mir Herz und Zunge. Es gibt eine Art peinlicher Frömmigkeit, die ich zwar nicht kränken mag; sie hat auch ihr Heiliges und Verehrliches für mich; aber sie ist meinem individuellen Personalgeschmacke, der Licht und Klarheit, Gedenkbarkeit und Geistesgenuß, Frohheit und Freiheit liebt, bestimmter Erkenntniß und deutlicher Begriffe bedarf, so zuwider, daß ich alle Geduld und christliche Liebe zusammenfassen muß, um nicht merken

zu laſſen, wie ſehr ſich mich drückt. Jene Frömmigkeit, meine ich, die ſich nie aus dem Zirkel gewiſſer Begriffe, Formen, Formeln und Redensarten herausheben, kein freies, lichtvolles Wort weder ſagen, noch ohne Entſetzen hören darf, die jedes Andern Chriſtenthum und Religion ſchlechterdings nach keinem andern Maßſtabe, als nach dieſen Formeln und Redensarten prüft, oder vielmehr ungeprüft, lobt oder verdammt, die Alles, was man ſagt, entweder ſogleich in dieſe geheiligten und lichtloſen Formeln überſetzt, und dadurch aus einem luminöſen Gedanken entweder einen ganz trivialen, oder einen ganz neblichten oder ganz entgegengeſetzten macht. Da ich an verſchiedenen Orten meiner Reiſe, jedoch weniger als ehemals, ſolche ſehr ſchwache, lichtunbedürftige, beſchränkte, obgleich aufrichtige Fromme angetroffen, ſo will ich zum Voraus hier dieſe allgemeine Anmerkung ſo unkränkend wie möglich mit einlaufen laſſen und den Wunſch äußern, daß doch eine lichtvolle, freie, männliche Religion, die nichts ſagt, was ſie nicht klar verſteht, immer allgemeiner und alle lichtſcheue Aengſtlichkeit und Wortſklaverei immer ſeltener unter frommen Chriſten werden möge. Ich will die Sache, die wichtig iſt, noch mit ein Paar Beiſpielen erläutern. Ich müßte meine Natur, mein Geſicht, mein Individuum aufgeben, wenn ich mich immer an den ſo oft mißverſtandenen, ſo oft gemißbrauchten Redensarten: „Gnade, Genugthuung, Verſöhnungsblut“, die mir doch, recht verſtanden, ſo heilig ſind, daß mir nichts heiliger ſein könnte (wie dem Paulus, der dem Geſetz entſtarb, das Geſetz doch heilig, gerecht und gut war), ängſtlich halten und ſie nie in klarere Begriffe überſetzen und mit andern deutlichern Ausdrücken vertauſchen dürfte. Es iſt unmöglich, daß ein Menſch die Bibel und ſogar ihre Ausdrücke mehr verehren könne, als ich. Sobald ich aber ehrlich fromme, jedoch ſchwache, lichtloſe Gemüther ſehe, die nur an den Redensarten hängen, nur nach ſolchen hinhorchen und Alles nur nach dem Klange ſolcher geweihten, oft ſo wenig verſtandenen Wörter deuten, ſo zwinge ich mich beinahe, ſie wie

brauchen, um nicht Anlaß zu geben, zu denken, daß ich sie in dem gewöhnlich lichtlosen Sinne nehme. Wer, der nicht unedlen Herzens ist, kann solche fromm ängstliche, wortsklavische Seelen geflissentlich leiden machen?

Wer könnte diese, oft so guten Herzen ohne eine Art von Grausamkeit beleidigen oder irre machen wollen? Und doch ist der Fall so leicht möglich und ergibt sich oft, für mich wenigstens, daß ich in große Verlegenheit mit ihnen komme und aller Menschen- und Christenliebe aufbieten muß, sie nicht zu beleidigen, und aller christlichen Wahrheitsliebe, um nicht zu heucheln und meiner eigenen geprüften Ueberzeugung entgegen zu sprechen. Schlimm ist es, wenn diese lieben, frommen Seelen, denen die Gabe, hell und scharf zu denken, versagt ist, immer auf Explikationen und schulmäßige Bestimmungen unbestimmbarer Dinge dringen und sich mit keinen allgemeinen, im Grunde mehr sagenden Erklärungs- und Herzensäußerungen begnügen wollen, jedem ihre eigenen lichtlosen, mißverstandreichen und verstandarmen Redensarten unterschieben, nahe legen und das Echo derselben von uns erwarten; und ebenso schlimm oder noch schlimmer ist es, wenn wir in ganz anderem Sinne, als sie es nehmen, so ein Wort nach ihrem Geschmacke fallen lassen, wie „Gnade, tief, schwach, heiliger Geist, durchaus unwürdig", sie es gleich in ihren Sinn umwälzen, die lichte Seite davon bewölken und über unsere Harmonie mit ihnen eine sektenmäßig scheinende Freude bezeugen. Zum Beispiel, wenn ich sagen würde: „Ich kenne keinen schwächern Menschen, als mich, der unaufhörlich von Gottes Erbarmen abhängt und keinen Moment allein stehen kann", so wird diese ganz und gar undogmatische Herzensäußerung, diese reine Empfindungssache als eine Anerkennung eines Dogma oder Lehrsatzes angesehen, den man ungefähr so auszudrücken pflegt: „Lavater hat sich als den fluch- und verdammnißwürdigsten Sünder, der nur in den Wunden des Heilandes ruht, erklärt." Ob*gleich auch dieses in* meinem Sinne, aber durchaus nicht, wie man es

gemeiniglich nimmt, wahr ist; obgleich ich für mich allenfalls wohl etwas klar Gedenkbares dabei gedenken kann, so kränkt es doch einen gesunden Verstand, wenn das, was ich mit klarer Gedenkbarkeit und Empfindung sage, in einen unklaren Schulsatz oder eine lichtlose Imaginationsphrase umgewandelt wird. Je weiter man denn nun von aller Heuchelei entfernt ist, desto schwerer wird es einem, dieses o schief aufgenommen, auch wohl gar beklatscht zu sehen; und doch, wie schwer ist es, einen Mittelausdruck (terminum mediam) zu finden, der unbeleidigend sagt: „Was ich sage, versteht ihr noch nicht. Ich nehme es in dem und dem Sinne.“ Ich weiß übrigens, daß es zu meinem Schicksale gehört, das ich mir gefallen lassen muß, und wogegen ich auch nicht streiten will, in einem unaufhörlichen Kampfe zu stehen mit ängstlich beschränkten und mit frech antichristischen Christen. Indeß mag doch auch diese Herzensleerung für manchen Leser dieses manuscriptähnlichen Tagebuches nicht ganz umsonst sein; sie ist viel weitläufiger ausgefallen, als ich anfangs dachte, und besonders viel specieller, als die Veranlassung es zu erfordern schien; denn ich muß sogleich nochmals beifügen, daß ich unter meinen Nürnbergischen Freunden so wenige als keine fand, die ich ohne Härte hart oder peinlich fromm nennen könnte. Ich fand wirklich großentheils freie, frohe Gesichter, obgleich ich nicht verhehlen mag, daß ich auch einige wenige dieser wahrhaft frommen Gemüther von dieser nicht freien (illiberalen) Manier und Sprache nicht so ganz frei weiß, als ich sie aus wahrer, christlicher Bruderliebe davon frei wünschen möchte. Die redlichen und verständigen Freunde der Wahrheit werden diese, ich hoffe, nicht unbescheidene Aeußerung nicht nur nicht übel nehmen, sondern wohl einer prüfenden Beherzigung würdig finden.

24.

Dann aufs Rathhaus, alt, doch ehrwürdig, massiv, kostbar, fest groß, geräumig, mit immer andern und andern mühsam und kostbar

verfertigten künſtlichen Zimmerdecken. Man kann das Merkwürdigſte dieſes Rathhauſes in Murr's Beſchreibung nachſehen. Ich liebe ſehr die Aufſchriften in Gerichtsſtuben. Wenn ſie auch alle Jahre nur Ein Mal an Pflicht und Recht erinnern, wie wichtig! Und wie leicht kann ſie ein weiſer und edler Mann benutzen und darauf appelliren!

Zum Exempel:

Nemo umquam sententiam ferat, priusquam cuncta ad amussim perpenderit, welches zur Linken alſo überſetzt iſt:

Kein Richter ſoll ein Urtheil geben,
Er ſoll die Sach' erforſchen eben.

Beſſer vielleicht:

Niemand fälle ein Urtheil, bevor er Alles geprüft hat!

Wer lernen will, kann aus Allem lernen, ſich Alles zu Nutze machen. Für die Belehrbaren iſt Alles belehrend. Ich ſähe euch, wenn ich Richter wäre, nicht nutzlos vor meinem Auge, in der Gerichtsſtube, ihr Bilder der Verleumdung, des Betruges, des Neides, der Trägheit, der Eilfertigkeit, des Irrthums, welche den Richter gegen die knieende Unſchuld (ich hätte ſie lieber beherzt ſtehend geſehen) betrüben wollen.

25.

Mir gefiel auch die lateiniſche und altdeutſche, altchriſtliche, einfache, ewig wahre Inſchrift bei dem Gemälde „Jüngſtes Gericht" von Michael Wohlgemuth:

Iuste iudicate filii hominum:
Iudicium quale facis, taliter iudicaberis.
Ir Menſchen feldt urtel auf Erden,
Als ir dort weldt geurtelt werden.

26.

Welche Menge von Zimmern für alle Dikaſterien! welche Menge *von ſinnbildlichen und* geſchichtlichen Verzierungen! Vortrefflich fand

ich das von Joachim von Sandrart, der ſich ſelbſt als Zeichner anbrachte, gemalte, große Friedensmahl, ſo Pfalzgraf Karl Guſtav auf dem Saale dieſes Rathhauſes gehalten. Es iſt zwölf Fuß breit und neun Fuß hoch, und enthält neunundvierzig Bildniſſe von Perſonen, die alle nach dem Leben gemalt wurden. O, ihr wahrheit- und naturliebenden Alten! ihr Fleiß und Ausarbeitung ehrenden Väter der Kunſt! welche Lektionen gäbet ihr unſerm Zeitalter, wenn unſer lektionbedürftiges Zeitalter Lektionen anzunehmen kindlich genug wäre. Die Anekdote von dem großen Maler Sandrart, die Herr Murr erzählt, frappirte mich, da ich dieſe Arbeit ſah, um ſo viel mehr. „Er ließ ſich durch ſo viele Cavalliere und Offiziere von allerlei Nationen, mit denen ſein Mahlzimmer (welches nächſt an des Generaliſſimus Schlafzimmer grenzte), nicht irre machen, ſondern war im Stande, in alle Geſpräche einzutreten und Jedem in ſeiner Mutterſprache, franzöſiſch, italieniſch, deutſch, niederländiſch, auch wohl engliſch, ohne einige Hinderung in ſeiner Malerei, fertig zu antworten."

Mir ſcheint es oft, wenn ich von ſo außerordentlichen und großen Menſchen der Vorzeit leſe, unſer Zeitalter habe kaum Kraft genug mehr zum Bewundern des Bewundernswürdigen.

27.

Die mannigfaltigen, zierlichen, von Georg Veſt und Leupold verfertigten Ofen, mit metallenen Leiſten und Thieren, verdienen auch Aufmerkſamkeit. Unter den Gemälden, die ich ruhig anzuſehen nicht genug Zeit hatte, frappirten mich die vier Heiligen, Petrus und Johannes, Markus und Paulus, von Albrecht Dürer gemalt, die vier Temperamente vorſtellend. Das war eine Lieblingsidee dieſes Meiſters. Johannes iſt (immer) Sanguiniker, Petrus Choleriker, Markus Phlegmatiker, Paulus (und Matthäus) Melancholiker. Am meiſten aber frappirte mich neben dem marmornen Portal der Hausthüre Adam und Eva, mit äußerſtem Fleiße und bewundernswürdiger Kunſtliebe gearbeitet. Das Bruſtbild hingegen von Albrecht Dürer ſelbſt, das

für das Beſte ausgegeben wird, iſt mir äußerſt trocken und unangenehm, und viel ſchlechter gemalt als manches ſeiner Stücke vorgekommen. Karl der Große über Lebensgröße gefiel mir beſſer von demſelben Meiſter.

Sehr frappirte mich das Bildniß des berühmten Rechenmeiſters, Johann Neudorfer's und ſeines Sohnes, von Niklaus Neufſchatel auf Holz gemalt.

Der große Elephant, den man hier ſieht, iſt gerade derſelbe, der auch auf dem Rathhauſe zu Zürich geſehen wird.

28.

Schauderlich war es mir, da man von den ſogenannten Lochgefängniſſen oder den gewölbten Gängen unter der Erde für Miſſethäter, die nicht gezeigt werden, ſprach. Ach, Gott! warum etwas mehr als Sicherheit der Geſellſchaft vor Böſen in irgend einem Gefängniſſe? Wozu Lichtloſigkeit, Feuchtigkeit, Enge?

O Menſchen! wann lernen wir Menſchen menſchlicher behandeln? O wie gern ſchrieb ich noch einmal ein wirkſames Wort von Erleichterung der Gefängniſſe! Gottlob, daß in Nürnberg die grauſame Tortur nicht mehr gebraucht wird.

29.

Geſprochen ward auch ein Wort von dem unphiloſophiſchen Eifer gegen den ſogenannten thieriſchen Magnetismus. Was immer daran ſei, wie er immer mißleitet oder mißbraucht werden könne, als Thatſache, als neues Phänomen verdient er die möglichſt ruhige, wiederholte und ſcharfſinnigſte Prüfung.

30.

Geſprochen ward von einem verſtorbenen Fräulein von Kl., die vielleicht die einzigſte Perſon in ihrer Art war, die für ſich das individuellſte Religionsſyſtem hatte (welches ſonſt intolerant macht), und dennoch aus Uebermaß des Verſtandes und aus tiefer Menſchenkenntniß und Herzensgüte auch die verſchiedenſten Religionsparteien liebte.

nur auf Aufrichtigkeit des Herzens, Harmonie des Systems mit sich selbst sah, und dennoch auch sehr inkonsequente Menschen mit bewundernswürdiger Geduld trug, und auch in hohem Alter bei der reizlosesten Figur, ja beinahe Häßlichkeit, die größten und liebsamsten Geister und Herzen festhalten, gewinnen und ihnen Respekt einflößen, sich ihnen gewissermaßen unentbehrlich machen konnte.

Sie war eine tiefsinnige Christusverehrerin und große Freundin der Brüdergemeinde, ohne ein Mitglied davon zu sein, und hatte dennoch genaue Freundschaft mit verschiedenen Ungläubigen, die es aus Grundsätzen waren. Sie wußte mit dem feinsten Edelsinn das Gute und Wahre in jedem System und Herzen in ihnen aufzusuchen, zu beleuchten, geltend zu machen und wider sie anzuwenden. O, daß doch Viele, die sich Theologen nennen, Philosophen dünken und für Toleranzbeförderer angesehen sein wollen, nur Etwas von dieser erhabenen Weisheit hätten, und nicht gleich alle Andersdenkenden als Dummköpfe oder Heuchler und Schurken verurtheilten!

O seliger Geist der christlichsten Christin, die ich kannte, umschwebe mich oft, daß ich nie, auch nur in mir selbst, gegen Andersdenkende, selbst gegen Intolerante, nicht intolerant werde!

31.

Ich erzählte sodann einige wichtige Anekdoten von einem spottreichen, genialischen Freigeiste, der oft große Blicke auf Christenthum und Evangelium hatte, die gewöhnlichen Freigeister, besonders die Nachsprecher, bitter haßte, und mehr noch die deistisirenden Theologen, die aus vorgeblicher Begierde, die Deisten zu gewinnen, aus dem Christenthum eine bloß von der Vorsehung autorisirte, das heißt, sehr begünstigte, natürliche Religion machen, und den Hauptgegenstand des Evangeliums, um den sich Alles dreht, auf welchen sich Alles gründet, der Allem Leben, Athem und Harmonie und Konsistenz gibt, zur entbehrlichen Nebensache, zum bloßen Sprecher weiser Sprüche ausleeren; einem Manne, der von dem Christenthum als von einem großen

ganzen, antiken, majestätischen Tempel sprach (den er zwar zu besuchen, jetzt noch weder Lust, noch Bedürfniß habe), der schlechterdings nicht auseinander gelegt oder bruchstücksweise, sondern ganz als ein harmonisch groß gebauter Tempel angenommen werden müsse, oder auch als eine uralte Epopee (Heldengedicht), wo immer der Held als solcher die Hauptperson ausmache, der Alles unterworfen, mit welchem allein Alles in Beziehung sei; dieser erzgroße Geist scheine bisweilen von solcher Ehrfurcht gegen das Christenthum oder vielmehr gegen Christus ergriffen, daß er in besonders dringenden Umständen ihn vertrauensvoll anzurufen und Hülfe von ihm zu erlangen sich gedrungen fühle; auch habe er frappante Erfahrungen von entsprechenden Hülfen, die er aber dann nachher sich wieder als Zufall oder Täuschung weg zu erklären suche. Ein tiefer Menschenkenner habe von diesem Manne geweissagt: „Dieser Saulus wird noch ein Paulus, und wird alle Deisten und Halbchristen beschämen; der Herr scheint ihn berührt zu haben, und wen er einmal berührt, den läßt er nie mehr.“ Ich gestehe, daß ich von einer so verstandenen Prädestinationslehre auch nicht weit entfernt bin.

32.

Ein Wort über den Demokratismus, und wie sehr sich edle, wahrhaft patriotische Herzen bei dieser so leicht verführenden Zeit in Acht zu nehmen haben. Ich habe die traurige Bemerkung gemacht, daß kaum Jemand ein betäubterer, unsinnigerer, intoleranterer und despotischerer Demokrat wird, als die zartesten Christen, wenn sie sich einmal durch allzu klare Ansicht der schrecklichen Folgen des Despotismus und durch Hang zu Idealen haben hinreißen lassen, in einen Klubb von jakobinischen Demokraten zu gerathen.

33.

Der Wurf des Gesprächs fiel auf Kaiser Joseph. Ich erzählte mit Wenigem, was ich von ihm hielt. „Eigentlich groß war er gewiß nicht; kein Mann von Kultur und Geschmack, kein eigentlich

weiser, wohl aber geistreicher, schnellthätiger, im Grunde wohldenkender Mann. Sein Aeußeres habe was Großes und Gemeines zugleich, Gang und Stellung haben nichts Fürstliches, aber die Nase was Vielversprechendes gehabt. Ich habe ein Paar Momente an ihm wahrgenommen, die mir die natürliche Güte seines Herzens unwidersprechlich verbürgt. Selbst, wenn es möglich gewesen wäre, diese zu erheucheln, so habe er sie doch nur von sich selbst kopiren können."

34.

Mitten auf dem Wege trafen wir eine Kalesche an, in welcher ein ungarischer Offizier saß, der nach Streitberg zielte. Wir mußten nach der Poststitte die Pferde wechseln. Er nahm unsere, die nach Streitberg, wir seine, die nach Baireuth gehörten. Finster, tiefaugig, scharfblickend, hektisch saß er in der Tiefe seines Gefährtes, da ich mich ihm so leutselig wie möglich nahte. „Sie haben schlimmen Weg vor sich!" sagte ich. Er: „Ich will heut (es war Abends nach Vier) noch auf Nürnberg wenigstens!" Ich: „Verlassen Sie sich darauf daß dieses schlechterdings unmöglich ist, wenn Sie auch auf Streitberg, welches schwerlich geschehen wird, noch frische, unermüdete Pferde fänden." Er: „Was? unmöglich?" Verachtender Grimm in seinem schwarzgelben, hagern Husarengesicht, vor dem alle Postillons schon auf dem Bauche zu liegen scheinen, um fünfzig Prügel für ein Momentchen Säumniß beim Anstecken einer Tabackspfeife zu empfangen. „Lassen Sie mich dafür sorgen! Ich mache fünfzig Stunden des Tags, und keine minder! Ich werde mit den Cavalliers schon zu sprechen wissen!" So sah ich in meinem Leben nie die Hektik mit der Miene des Despotismus, den Despotismus husarisirt, und das Alles verachtende Selbstgefühl in einem dem Tode entgegen spuckenden Scharfblicke. Wir schieden und verweilten bei Reflexionen über unsere erst gemachte Reflexion, über der Reisenden Unwahrhaftigkeit und Großsprecherei erstens; denn man sage, was man wolle, fünfzig wahre, leibhaftige Stunden Weges, in deren jeder man sechszig Mi-

nuten oder sechs mal sechszig Sekunden, nicht mehr und nicht weniger, gehen muß, auch wenn man gewöhnlichen Schritt geht, macht, wenn man das unausweichliche Pferdewechseln, es mag so schnell gehen, als es will, mitrechnet, in vierundzwanzig Stunden in Deutschland kein Partikular, und wenn er auch den Postillons doppelte Trinkgelder oder Prügel, so viel er wollte, gäbe, und ich verwette meine Sekundenuhr: Kein König, wenn er auch auf allen Stationen die Pferde voraus bestellt findet und Ihro Majestät selbst alles Aussteigens unabtreiblicher Menschlichkeiten wegen überhoben zu sein, allergnädigst zu geruhen geruhen könnten; kein König macht fünfzig volle Fußwegsstunden von sechszig Minuten oder sechszig mal sechszig Sekunden jede, in vierundzwanzig Stunden von ebenfalls sechszig Minuten und sechszig mal sechszig Sekunden, von Mitternacht Eins an bis Mitternacht Eins. Ich habe den Reisenden noch nicht gesehen, der, in Ansehung des Weges und der Sekunden-Weite, nicht zur Uebertreibung in Ansehung der Länge oder der Kürze der Zeit geneigt war. Sodann blieben uns die kaum verwischbaren Eindrücke oder Incisionen dieses herb trockenen Gesichtes, welches **res sibi, non se submitteres rebus** (alle Dinge sich, sich nie zu unterwerfen den Dingen) gewohnt war. Gott! welch' ein Schicksal, mit einem solchen Gesichte reisen zu müssen! welch' ein Schicksal, eines solchen Offiziers Soldat, oder Kammerdiener, oder Lehnlakei, oder Postillon zu sein! Doch bin ich beinahe gewiß, der Mann war ehrlich und brav, und nur durch härtende Gewohnheit, streng gerecht zu sein, bis zur Grausamkeit hart; Offiziere, denen Alles blitzschnell gehorchen muß, können schwerlich zur Toleranz gegen die geringsten Säumnisse gebracht werden.

Das Unmöglichscheinende durch strenge Forderungen, Drohungen und Strafen möglich zu machen, heißt Kriegertugend, und das **coute qui coute** macht oft in Einem Streiche Helden und Tyrannen. Nun, *adieu! fahre* wohl mit müden Pferden über unwegsame Wege zwei *Stunden weit in einer!*

35.

In Baireuth eilte ich, meinem wackern Landsmann und Vetter, Herrn Pfarrer Schinz, einen Beſuch zu machen. Man ſah ihm an, daß ich ihm nicht ganz unwillkommen war. „Wären Sie", ſagte er mir nach einigen vaterländiſchen Erkundigungen und Antworten, „wären Sie geſtern hier geweſen, ſo hätten Sie einen unſerer Mitbürger freudig ſterben geſehen!"

Es war ein junger reiſender Waſer, Schreinergeſell, wenn ich nicht irre, der in ſeiner Krankheit von dem wackern Mitbürger Schinz brüderlich in ſein Haus aufgenommen, mehrere Wochen brüderlich von ihm verpflegt und bis an ſein Ende edelmüthig von ihm beſorgt ward. Gott lohne es ihm! Mich rührte die beſcheidene Erzählung oder die nothdürftige Beantwortung meiner deßhalb an ihn gethanen Fragen. Ich ließ mich zu der Leiche führen. Sie war ſo feſt eingemacht, daß ich ſie ſelbſt nicht mehr ſehen, nur durch das Leichentuch berühren konnte. Wer kann einer Leiche nahe ſein, und nicht ernſter und weiſer werden, wenigſtens in dem Augenblicke des Naheſeins? „So einſt ich! ſo eingehüllt oder ſo offen! ſo geſehen oder nicht mehr ſichtbar! ſo kalt und ſtarr! einſt auch von Freunden umſtanden und mit ſegnenden Händen der Liebe berührt! Dann wird verſiegelt ſein Alles, was ich gethan, geſprochen und gedacht habe, wie man die Habſeligkeiten eines Todten, deſſen Erben fern ſind, oder eines ausgetretenen Inſolventen obſignirt."

Wer, dem Sinn gegeben iſt für das Traumähnliche dieſer und die reelle Solidität jener Welt, kann bei Leichen ſein, ohne zu ſolchen und ähnlichen Gedanken erweckt zu werden?

36.

Bei dieſer Leiche meines Mitbürgers fiel mir etwas auf, das, ſo gering es ſcheinen mag, mir zu manchen Reflexionen Stoff gab. Eine Talgkerze lag, der Docht aufwärts gekehrt, auf des Todten Schooß. „Wozu dieſes?" fragte ich. „Es iſt ſo eine Gewohnheit bei

Leichenfrau, die ſie ſich nicht nehmen ließe.“ Nun iſt freilich das Erſte, Gewöhnlichſte, was einem bei ſolch' einem unſinnig ſcheinenden Dinge auffällt, — Gelächter oder Lächeln, oder Seufzen über den Aberglauben; denn man iſt geneigt, gleich an eine lächerlich abergläubiſche Urſache zu denken. Meine Gewohnheit aber iſt überhaupt, und war es beſonders auf dieſer Reiſe, immer einen vernünftigen, erſten Grund zu dem zu ſuchen, was mir unvernünftig ſchien. Ja, je unvernünftiger mir etwas ſchien, deſto mehr war ich bei mir ſelbſt gewiß: es muß anfangs ein ſehr vernünftiger Grund dazu vorhanden geweſen ſein. Es iſt mir ein ebenſo tröſtlicher, als gewiſſer Gedanke: „Der Menſch kann nie mit etwas ganz Falſchem oder ganz Böſem anfangen.“ Doch wieder auf unſere räthſelhafte Kerze. Anfangs vielleicht ſtellte man zu einem brennenden Lämpchen eine Kerze, um ſogleich ein Licht an der Hand zu haben, wenn durch irgend einen Zufall etwas der Leiche, die man immer als eine Art von Heiligthum anzuſehen pflegte, widerfahren ſollte. Man legte ſie vielleicht auf die Leiche, um ihr eine Art von Inviolabilität (Unantaſtbarkeit) dadurch zu geben; nur ruchloſe Menſchen pflegen Todte zu berauben. Oder man legte ſie hin, um die Leiche vor Mäuſen ſicher zu ſtellen; wenn je ſich eine zu ihr verirren ſollte, ſo ſollte ſie ſich an die Kerze eher, als an die Leiche machen? oder, ſie war ein Symbol des ausgelöſchten Lebens? oder, ſie erinnerte anfangs an das Wort des Herrn: „Eure Lenden ſeien umgürtet und eure Lichter brennen“, oder welche andere Urſache nun immer von dieſem Gebrauche geweſen ſein mag? Genug, zur Ehre der Menſchheit lege ich das Bekenntniß ab: „Ich kann nicht glauben, daß irgend etwas ganz Falſches, ganz Böſes, ganz Unvernünftiges und Grundloſes der erſte Anfang irgend einer lächerlich und unerklärbar ſcheinenden Sitte geweſen ſei.

37.

Dann führte mich Herr Schinz in den Bet- oder Predigtſaal der Reformirten. Noch lag ein Concept von ihm auf der Kanzel, wovon

ich den Beſchluß las, den ich ganz vortrefflich fand. Er kann ſo wenig als ich, dieſelbe Predigt zwei Mal halten. Sonderbar, daß gehaltene Predigten, wenn ſie auch noch ſo gut ſchienen, das Intereſſe bei dem Prediger ſelbſt verlieren und zum zweiten Male kaum mit wahrer Begeiſterung gehalten werden können. Wir haben ſelbſt keinen Glauben an Alles, was nur den Schein von etwas Nachgemachtem hat.

38.

Ferner ein Wort von dem wiederauflebenden Jeſuitismus in bürgerlicher Tracht. Jeſuitismus iſt Herrſchſucht, die ſich künſtlich zu verbergen und ſich den Anſtrich von Unbefangenheit zu geben weiß; ſeine, liſtige Eigennützigkeit, die den Schein von Großmuth annimmt. Dieſer Jeſuitismus ſtirbt nie aus; wir finden ihn allenthalben, beſonders da, wo Intereſſe und Heuchelei ſich unaufhörlich zu vereinigen ſuchen, an den Höfen.

39.

Dann kamen wir nach Hofe, wo uns die königliche Hoheit mit ihrer gewohnten Muttergüte empfing; mit Mutter- und Schweſterliebe ſich nach allen den Unſrigen, allen ihren Bekannten, ohne einen derſelben zu vergeſſen, erkundigte. Man kann denken, wovon weiter geſprochen ward, — von Frankreich und den unerhörten Grundſätzen, die ſich von dort aus überall verbreiten müſſen; von der Unabſehbarkeit des Krieges, des Kriegselendes; dann von unſerer Reiſe; dem einfachen Zwecke derſelben; von Bernſtorf und ſeiner Gemahlin; von den religiöſen Geſinnungen, die ſich jetzt, wenn je, in den Herzen der beſſern Menſchen regen und durch entſcheidende Thaten beweiſen müſſen; von verſchiedenen unbekannten, einzelnen Menſchen, in denen ſich tiefere und höhere Religionsbedürfniſſe, als kaum je geſchehen ſein mag, erheben. Es ſcheint ſich, möchte man ſagen, in der unſichtbaren Welt etwas in Bewegung zu ſetzen, wodurch die Aufmerkſamkeit derer, die von verſchiedenen Seiten her davon wie benachrichtigt werden, geſpannt werden muß. So viel ſich auch noch Irrthum

Aberglauben und Schwärmerei mit einmiſcht, — im Ganzen genommen ſcheint es ſich doch zu einer neuen Kraft- und Lichtäußerung anzubahnen. Es war kaum eine Zeit, wo man mehr auf ſeiner Hut ſein mußte, nicht durch den Schein des Guten und Außerordentlichen leicht hingeriſſen zu werden.

40.

Ich weiß nicht mehr genau, wie und auf welche Veranlaſſung das Geſpräch auf einen gewiſſen Wetzel fiel, der ſcharfſinnig genug geweſen ſein ſoll, ſchnell zu entdecken, was tauſend Scharfſinnigen unentdeckbar geweſen war: Das Geheimniß des berühmten Schachſpielers von Herrn Kempele, das Jahre lang ein undruchdringliches Räthſel geweſen war. Wetzel war ſeiner Sache ſo gewiß, daß er mit einer einzigen Frage des Genie's, die jener nicht erwarten konnte, wie denn das ſo die echte Natur der Genialität iſt, daß man nie einen Moment voraus wiſſen oder ahnen kann, was ſie thun wird, ihn dekoncertirte (außer Faſſung brachte) und ihn nöthigte, noch denſelben Abend ſeine Maſchine einzupacken, um ſie keinen weitern Indiscretionen auszuſetzen. Da ich die Wundermaſchine ſelbſt nie geſehen, auch mit Wenigen, die mir einen hinlänglich klaren Begriff davon geben konnten, geſprochen, ſo getraue ich mir nicht, ganz genau und zuverläßig von dem eigenthümlichen Fragpunkte, der dem Frager Alles gleich entſchied, zu ſprechen. So viel weiß ich nur noch beſtimmt, daß Alles auf einer „künſtlichen Schublade" beruhte, die ausgezogen ſo groß ſchien, als ungefähr der Kaſten, mit welchem der Schachſpieler in Verbindung ſtand, mithin allen Verdacht, daß ein Menſch, wenn er noch ſo klein wäre, darin ſein könnte, benahm. Dieſe Schublade ſoll aber ſo fein gemacht geweſen ſein, daß ſie ſich im Einſchieben zu einem bloß dicken doppelten Brette unmerkbar zuſammenſchob, und alſo doch einem Menſchen, der das Spiel treiben ſollte, noch hinlänglichen Raum ließ. Dieß unentdeckbare Geheimniß ahnte Wetzel, und fragte: „Darf ich eine kölniſche Tabackspfeife in dieſe Schublade

legen?“ Da dieſe Alles entſcheidende Frage unbeantwortet blieb und den Künſtler vertrieb und dieſe Entdeckung dennoch unzähligen Widerſpruch fand, ſo machte Wetzel ſelbſt den Verſuch, machte eine ähnliche, noch viel vollkommnere Maſchine von derſelben Art, welche, wenn ich mich nicht ſehr irre, nicht nur Schach ſpielen, ſondern auch alle vorgelegten Exempel ſollte rechnen können. Der Mann machte ſich dadurch arm, und da er ſeine Schulden, die er deßwegen machen mußte, nicht bezahlen konnte, ſo verlor er den Verſtand, und ſoll ſich nun in einem Tollhauſe und die nicht ganz vollendete Maſchine ſich noch in Baireuth befinden. Ich wünſchte, daß der Sache genau nachgefragt und über dieſes ſeltene Phänomen eine durchaus detaillirte, hinlänglich belegte Geſchichte herausgegeben werden möchte. Mechanik, Phyſiologie und Menſchenkenntniß würden dabei gewinnen.

41.

Um zehn Uhr des Morgens fuhren wir von Baireuth ab. Herr Pfarrer Schinz begleitete uns ein gutes Stück Weges. Da ward dann Manches ziemlich freimüthig und ſchweizeriſch von der Leber weggeſprochen, das nur Schweizerohren vertraut werden dürfte. Ich gewann des Mannes unverdorbene Schweizerhaftigkeit lieb, obgleich ſie oft an ſolche Unvorſichtigkeiten grenzte, die mich lächelnd ſagen machten: „Sie taugen nicht nach Hofe.“ Ein Beiſpiel ſeiner wahrlich nicht ganz höfiſchen, aber nichts deſto minder ſchätzbaren Naivetät:

„Heute“, erzählte er uns, „traf ich einen von den Herren an (denen ein unhöfiſcher Menſch allenfalls allerlei Namen: S.. Bl..., S. r, R.... é..., R..... ble.., geben würde). Dieſer kam mir mit dem Wort entgegen: „„Ich höre, Ihr Landsmann iſt hier! Haben Sie ihn geſehen?““ „„Ja!““ ſagte ich, „„er war geſtern bei mir; ſetzte mich aber durch die Frage nach dem verdienteſten Manne in Baireuth in Verlegenheit. Was hätte ich ihm wohl darauf antworten ſollen?““ „„Ja, freilich eine embaraſſante Frage““, erwiederte der Herr Rath; „„was nennen Sie verdient?““ Ich erwie-

Aberglauben und Schwärmerei mit einmischt, — im Ganzen genommen scheint es sich doch zu einer neuen Kraft- und Lichtäußerung anzubahnen. Es war kaum eine Zeit, wo man mehr auf seiner Hut sein mußte, nicht durch den Schein des Guten und Außerordentlichen leicht hingerissen zu werden.

40.

Ich weiß nicht mehr genau, wie und auf welche Veranlassung das Gespräch auf einen gewissen Wetzel fiel, der scharfsinnig genug gewesen sein soll, schnell zu entdecken, was tausend Scharfsinnigen unentdeckbar gewesen war: Das Geheimniß des berühmten Schachspielers von Herrn Kempele, das Jahre lang ein undruchdringliches Räthsel gewesen war. Wetzel war seiner Sache so gewiß, daß er mit einer einzigen Frage des Genie's, die jener nicht erwarten konnte, wie denn das so die echte Natur der Genialität ist, daß man nie einen Moment voraus wissen oder ahnen kann, was sie thun wird, ihn dekoncertirte (außer Fassung brachte) und ihn nöthigte, noch denselben Abend seine Maschine einzupacken, um sie keinen weitern Indiscretionen auszusetzen. Da ich die Wundermaschine selbst nie gesehen, auch mit Wenigen, die mir einen hinlänglich klaren Begriff davon geben konnten, gesprochen, so getraue ich mir nicht, ganz genau und zuverlässig von dem eigenthümlichen Fragpunkte, der dem Frager Alles gleich entschied, zu sprechen. So viel weiß ich nur noch bestimmt, daß Alles auf einer „künstlichen Schublade" beruhte, die ausgezogen so groß schien, als ungefähr der Kasten, mit welchem der Schachspieler in Verbindung stand, mithin allen Verdacht, daß ein Mensch, wenn er noch so klein wäre, darin sein könnte, benahm. Diese Schublade soll aber so fein gemacht gewesen sein, daß sie sich im Einschieben zu einem bloß dicken doppelten Brette unmerkbar zusammenschob, und also doch einem Menschen, der das Spiel treiben sollte, noch *hinlänglichen Raum* ließ. Dieß unentdeckbare Geheimniß ahnte Wetzel, *und fragte:* „Darf ich eine kölnische Tabakspfeife in diese Schublade

legen?“ Da dieſe Alles entſcheidende Frage unbeantwortet blieb und den Künſtler vertrieb und dieſe Entdeckung dennoch unzähligen Widerſpruch fand, ſo machte Wetzel ſelbſt den Verſuch, machte eine ähnliche, noch viel vollkommnere Maſchine von derſelben Art, welche, wenn ich mich nicht ſehr irre, nicht nur Schach ſpielen, ſondern auch alle vorgelegten Exempel ſollte rechnen können. Der Mann machte ſich dadurch arm, und da er ſeine Schulden, die er deßwegen machen mußte, nicht bezahlen konnte, ſo verlor er den Verſtand, und ſoll ſich nun in einem Tollhauſe und die nicht ganz vollendete Maſchine ſich noch in Baireuth befinden. Ich wünſchte, daß der Sache genau nachgefragt und über dieſes ſeltene Phänomen eine durchaus detaillirte, hinlänglich belegte Geſchichte herausgegeben werden möchte. Mechanik, Phyſiologie und Menſchenkenntniß würden dabei gewinnen.

41.

Um zehn Uhr des Morgens fuhren wir von Baireuth ab. Herr Pfarrer Schinz begleitete uns ein gutes Stück Weges. Da ward dann Manches ziemlich freimüthig und ſchweizeriſch von der Leber weggeſprochen, das nur Schweizerohren vertraut werden dürfte. Ich gewann des Mannes unverdorbene Schweizerhaftigkeit lieb, obgleich ſie oft an ſolche Unvorſichtigkeiten grenzte, die mich lächelnd ſagen machten: „Sie taugen nicht nach Hofe.“ Ein Beiſpiel ſeiner wahrlich nicht ganz höfiſchen, aber nichts deſto minder ſchätzbaren Naivetät:

„Heute“, erzählte er uns, „traf ich einen von den Herren an (denen ein unhöfiſcher Menſch allenfalls allerlei Namen: S.. Bl..., S. r, R.... é..., R..... ble.., geben würde). Dieſer kam mir mit dem Wort entgegen: „„Ich höre, Ihr Landsmann iſt hier! Haben Sie ihn geſehen?““ „„Ja!““ ſagte ich, „„er war geſtern bei mir; ſetzte mich aber durch die Frage nach dem verdienteſten Manne in Baireuth in Verlegenheit. Was hätte ich ihm wohl darauf antworten ſollen?““ „„Ja, freilich eine embaraſſante Frage““, erwiederte der Herr Rath; „„was nennen Sie verdient?““ Ich erwie-

derte: „„Der, welcher alle seine Pflichten getreulich erfüllt, ist mir ein verdienter Mann; wer sie am besten erfüllt, der verdienteste.““ „„Und, wer könnte das sein?““ fragte der Rath. „„Ich denke““, war meine Antwort, „„der Todtengräber, der alle Pflichtvergessenen und Schurken gewissenhaft begräbt.““

42.

Er führte uns auf die Marmorfabrik, unweit Baireuth. Es that uns leid, den Herrn Hofkammerrath Torneſt dort nicht zu finden. Man versicherte uns, daß es ein um das dortige Zuchthaus und Irrenhaus sehr verdienter Mann sei. Ihm verdanken die Züchtlinge ihr erträgliches Schicksal. Sie lieben und ehren ihn als Vater. Er straft ungern, immer mit Mäßigung und Menschlichkeit; nie im Zorn oder aus Leidenschaft, und immer so, daß der Gestrafte selbst nichts gegen die Billigkeit und Unausweichbarkeit seiner Strafen einzuwenden haben kann. Ihm verdankt das Institut schöne Manufakturarbeiten, die in Marmor, aller Arten Brillengläser und Spielkarten bestehen. Ihm verdanke ich hier, vor dem Angesichte meiner Freunde, einige Petrefakta, die er einigen Marmorstückchen, die ich für mich und meine jüngere Tochter kaufte, für die letztere ohne Zweifel auf Interceſſion des Freundes Schinz beilegte.

43.

Wir sahen einige Minuten dem unaussprechlich langweiligen Marmorsägen zu. Vier Menschen mögen mit aller Anstrengung des Tages kaum zehn Zolle durchsägen! Freilich, ungleich, heiliges Schicksal, sind deine Verhängnisse über sterbliche Menschen! Vier Verbrecher haben einerlei einförmiges, kaum fortschreitendes, mühevolles, genußloses Geschäft! Und für wen und was arbeiten sie? An einem Monumente für Helden und Krieger, die Feuer und Schwert, Wunden und Tod nicht fürchteten! Die rohe, undankbare Arbeit wird ein *glänzendes* Denkmal der Dankbarkeit! wird dem feinern Ausarbeiter *königlich bezahlt*, von unzähligen Augen beurtheilt, bewundert, abge-

zeichnet, nachgeformt, kommt in zwanzig Geſtalten auf Kamine hier, dort in Kunſtkammern, hier in Vorzimmer, dort in Kabinette von Feldherren, oder in vielfach beräucherte Kaſernen und Invalidenhäuſer! wird Stoff für Zeitungsſchreiber, Kunſtrichter, Reiſende, Reiſebeſchreiber und Herausgeber ihrer Tagebücher für Freunde oder Nichtfreunde! und am Ende, wer denkt an die hunderttauſend einförmigen, todtmüde werdenden Hin- und Herzieher der ſchweren, immer mit feucht flüſſigem Marmorſtaub wieder begoſſenen Marmorſäge! Einſt, ihr Unglücklichen! wird euch wieder vergütet werden jedes Leiden, das nicht zu eurer Läuterung diente, und jeder harte Tag, der über die Vergütung, die ihr der beleidigten Geſellſchaft ſchuldig waret, hinausging! oder darf man ſich, ohne ſich an euch durch euer Elend Heiligen, res sacra miser (der Elende iſt ein unantaſtbares Heiligthum), zu vergreifen und ohne Schwärmerei den Gedanken erlauben: waret ihr vielleicht einmal Könige oder Tyrannen, welche Menſchen ihres Gleichen unmenſchlich zu ſolchen Arbeiten verdammten?

44.

Wir hatten bergauf zu fahren, — weite Wegſtrecken vor uns ſichtbar, — ſchöne Chauſſee. Ich weiß nicht, wie wir vom Sprechen und Schreiben und den ungleichen Wirkungen dieſer beiden Mittheilungsarten unſerer Gedanken und Empfindungen zu ſprechen kamen. Die Summe des Geſagten war: „Man muß ſchlechterdings nichts ſchreiben, was man nicht ſagen, wozu man mit ſeiner eigenen lebenden Perſon nicht ſtehen darf; aber man darf bei Weitem nicht Alles ſchreiben, was man in eigener Perſon ſagen dürfte. Das Schreiben ſondert immer den Schreiber zu ſehr von dem vor uns liegenden Papier, da hingegen das Wort des Sprechers von ſeiner ganzen da ſtehenden Perſon untrennbar iſt. Es iſt eine unauslernbare Kunſt, im Sprechen nie zu fehlen, nie zu viel oder zu wenig zu ſagen, Alles recht, zu rechter Zeit, am rechten Orte, der rechten Perſon zu ſagen. Aber eine noch unauslernbarere Kunſt, ſich beim Schreiben immer

die Perſon, an die wir ſchreiben, mit ihrem ganzen Charakter und als getrennt von uns klar genug vorzuſtellen und genau zu berechnen, was jede Wendung, jeder Ausdruck für einen Eindruck auf ſie machen muß."

45.

Abermal frappirte uns der Mangel an Bäumen, beſonders an Obſtbäumen. Es iſt kaum zu begreifen, was Trägheit, Eigenſinn und Herkommen gegen Vernunft und wahren Nutzen und mannigfaltige Genüſſe vermögen. O, wenn doch nur für Jeden bei ſeiner Geburt und ſeiner Hochzeit wenigſtens Ein fruchtbarer Baum gepflanzt würde! Hunderte, die dieſes leſen, werden ſagen: „Das iſt ſchon hundert Male geſagt worden", oder ſagen: „Das iſt wahr! das kann nicht oft genug geſagt werden! Aber wer geht hin und ſagt: Ich will das in meiner Familie anfangen, ordnen und feſt ſetzen!"

46.

Markus 9. 40. Das Wort Jeſu: „Wer nicht wider uns iſt, der iſt für uns", verglichen mit Matthäi 12. 30: „Wer nicht mit mir iſt, der iſt wider mich!" iſt abermal eins von denen, worüber ich mich einmal mit einem denkenden Philoſophen ausſprechen möchte. Je ausgezeichneter, einziger (uniker) ein Menſch iſt, je mehr er ſich in ſeiner Denkens- und Handelnsweiſe von allen Menſchen ſeines Zeitalters unterſcheidet und eigne Wege geht, deſto mehr zieht er an, deſto mehr ſtößt er zurück; ſo wie er anzieht, ſo ſtößt er zurück. Wer keinen Sinn für ihn hat, dem iſt er durchaus unerträglich; unausſprechlich lieb aber dem, der Sinn für ihn hat. Dieſes iſt im höchſten Grade wahr von Jeſus. Es gibt unzählige Menſchen und ſogenannte Chriſten, die nie an ihn denken oder es in Anſehung ſeiner gänzlich dahin geſtellt ſein laſſen und ſich alſo täuſchen: „Sie ſeien weder für ihn, noch wider ihn." Ich ſage, täuſchen; denn dieſe Gleichgültigkeit ſelbſt gleicht der Gleichgültigkeit einer Frauensperſon, *um welche geworben* wird. Ihre Gleichgültigkeit, ihr Dahingeſtellt-

ſeinlaſſen iſt ein Abſchlag, wenn dieſer Abſchlag auch nicht in ausdrückliche, formale Worte gefaßt iſt. Wer in ſolchen Fällen nicht zuſagt, der ſagt ab. Für Chriſten, die wiſſen, daß der Herr als Herr und Beſeliger ſich der Menſchheit anträgt, gibt es zwiſchen Ja und Nein kein Mittel. Das gleichgültigſte Nichtannehmen ſeiner iſt ein poſitives Verwerfen ſeiner; Neutralität gegen ihn iſt eben ſo viel, als Losſagung von ihm. Wer ihn kennen kann und ſich nicht für ihn erklärt, gehört, wiſſend oder unwiſſend, zu denen, die ſich wider ihn erklären. Seine Behauptungen und Anmaßungen von ſich ſind auch von der Größe, daß ſie entweder ganz wahr oder ganz falſch ſein müſſen. Vorgebliches Gold iſt entweder Gold oder nicht Gold. Je edler und einziger eine Sache iſt, deſto weniger läßt ſie ſich mit irgend einer andern vermiſchen. Ein vorgeblicher Diamant einer Fauſt groß iſt entweder von unſchätzbarem Werthe, oder, wenn er nicht echt iſt, von beinahe gar keinem. Wenn Chriſtus nicht Gottes Sohn iſt, ſo iſt er ein Gotteslaſterer, wie keiner. Iſt er das Erſte, ſo muß man ganz für ihn ſein; iſt er das Letztere, ganz wider ihn.

Lavater's freundschaftliche Briefe.

1796.

1.

An Freund H.

Lieber H.! Sie sind ein trefflicher Schriftsteller; einen tiefsinnigern und elegantern, einen gelehrtern und weniger mit Gelehrsamkeit prangenden kenne ich nicht. Was Sie sagen, ist mit unnachahmlicher Richtigkeit, Feinheit, Lieblichkeit und Energie gesagt! Aber etwas mehr Popularität wünschte ich; weniger Stellen, die man entweder überschlagen oder schnell lesen muß, wenn man Ihr Buch laut, auch in einem ausgesuchten Kreise liest; und dann mehr Ruhepunkte, Abschnitte, Ueberschriften. Die lieblichste Allee ohne Bänke ermüdet. Wie konnten Sie doch diese Humanität, die in Aufschriften und Abschnitten, wie in den Meilenzeigern auf dem königlichen Wege nach Kopenhagen liegt, vernachläßigen, — Sie, so humaner Mensch? Sie, so erzhumaner Schriftsteller? Ein großes Mahl, das man stehend genießen soll, läßt sich dieses in einem wohlgesitteten Hause denken?

Basel, den 9. Juni 1796.

2.

An Freund K.

Lieber K.! Warum ſo grämlich? warum ſo bitter ſticheln? warum ſo unfreundlich gegen einen der würdigſten Männer? warum ſo unaufrichtig ſcheinend? ſo ſeitwärts ſtoßend? ſo kleingeiſtig ſtretfend? ſo despotiſch, wie vom Katheder herunter geſprochen? Wenn man ſo gegen Sie handelte, Sie ſo unedel mitnähme, Ihre Blößen ſchauſtellte, wie erſchienen Sie? Lieber! was nützt alles Ihr Wiſſen bei Ihrer Moroſität? alle Ihre Gelehrſamkeit bei Ihrer ſo lieblos und hart ſcheinenden Schlängelei? Kurz, das iſt Ihrer unwürdig. Ein Mann, wie Sie, ſoll ſich nie zu kriechſamen Sticheleien erniedrigen. Sie bedürfen ſolcher Kunſtgriffe anonymer, lichtſcheuer Verleumder nicht. Warum nicht ſo geſchrieben, wie Sie in einer honnetten Geſellſchaft ſprechen würden? Wie würde man Sie in jeder Geſellſchaft verachten, wenn Sie ſprächen, wie Sie ſchreiben? Und das Elendeſte wäre, wenn Sie dächten: „Man kennt mich nicht; ich kann ungeſtraft und ungeahnt ſticheln, anſchwärzen, verleumden."

Baſel, den 9. Juni 1796.

3.

An Freundin O.[1]

Einige Zeilen an Sie von bekannter Hand, ohne daran zu denken, daß dieſelben an Sie gerichtet ſind, werden Sie mit beſcheidenem Vergnügen und gewiß nicht ohne Nutzen leſen. Ihr Leben hat einen ſo eigenen Gang; Ihr Schickſal iſt zwar nicht auffallend vor der Welt, aber denen, welche Sie und Ihr Schickſal kennen, ſo äußerſt

1 An meine Mutter, Regula von Orelli. O.

merkwürdig; Ihr Charakter, einige bald vorübergehende Aufbrausungen abgerechnet, ist gleichförmig; Ihre Gegenwart flößt Allen, mit welchen Sie umgehen, einen solchen Respekt ein; Ihre Lernbegierde ist so aufrichtig; Ihre Freude von allem Wahren, Edlen, Großen so herzlich; Ihre Treue und Vertrauenswürdigkeit so zuverläßig; Ihre Religiösität so unschwärmerisch, unfrömmelnd und heiter; Ihre Delikatesse im Handel so einzig, daß ich auch nur deßwegen schon diesen Brief an Sie schreibe und dieser Sammlung einrücke, damit ein solcher Charakter in Schrift verfaßt, dargestellt und aufbewahrt bleibe.

Nun noch einige Bitten. Wanken Sie nie, wenn ein Sturm über Sie herrauscht. Wie mancher ist schon über Sie hingerauscht, hat Sie einige Augenblicke gebogen und erschüttert! welcher hat Sie umgeworfen? welcher Sie geknickt? welcher Sie nicht gereinigt? Sie nicht fester gemacht?

Nach den ganz sonderbaren und uniken Proben von göttlicher Providenz, die Sie erfahren haben, sollten Sie mit Vernunft zagen dürfen, wenn neue Dunkelheiten Ihr Schicksal bewölken?

Es muß also zugehen, damit alle Ihre Kräfte in Bewegung gesetzt, alle Ihre Fähigkeiten geübt, alle Ihre Gesinnungen geläutert, alle Ihre Handlungen musterhaft werden.

Mit welcher Zuversicht kann ich Ihnen sagen: „Gott wird immer augenscheinlich mit Ihnen sein! Sie werden dann am wenigsten von ihm verlassen sein, wenn Sie am meisten von Ihm verlassen zu sein scheinen werden! Auch in der Wolkensäule steht der Engel des Bundes, und setzt sich, wenn das drohende Trübsalmeer vor Ihren Füßen, Pharaon's Heer hinter Ihnen ist, zwischen Beiden, und führt Sie mit hohem Arme hindurch."

Basel, den 13. Juni 1796.

4.

An Freund P.

Lieber P.! Sie kennen mich nicht, wie ich Sie kenne; Sie können nicht ahnen, welche Gelegenheit ich hatte, Sie, ohne daß Sie es bemerken konnten, zu bemerken. Sie haben treffliche Eigenschaften! Nicht ins Gesicht sage ich es Ihnen, aber aller Welt hinterrücks Ihnen, und doch vor Ihnen! Welche schlichte männliche, unverführbare Vernunft! welch' ein nie schief sehender Geradsinn! welche feine Beobachtungsgabe! welch' ein delikater Witz! welche Gabe zu erzählen und darzustellen! welche Kenntnisse! welche Beredsamkeit! welche Freimüthigkeit! welch' ein Muth, die Wahrheit zu sagen! welch' ein Sinn für das, was schief angesehen, scharf beurtheilt, um einiger Flecken willen verworfen und verlästert wird! welch' ein Takt für Alles, was gut, unschuldig, naiv, harmlos, bescheiden ist! welch' eine Stärke, unbekannte Leiden mit heiterm Gesichte zu tragen! welche Verwendungstreue für Nothleidende! welche Liebe zu edlen, auch nicht gekannten, mißkannten, gering geachteten Seelen!

Wer da hat, dem wird gegeben werden! Sie werden weiter kommen, und es nicht als hartes, stolzes, unbrüderliches Urtheil, sondern als einen Beweis meiner großen Meinung von Ihnen ansehen, wenn ich hinzu thue: „Sie sind nicht fern von dem, was ich Reich Gottes nenne!"

Basel, den 13. Juni 1796.

5.

An Freundin Uu.

Liebe Uu.! Freude Dir durch Deine Liebe! neue Liebe! neue Liebe, Dir durch Deinen kindlichen Glauben! neuer Glaube, Dir

durch Dein Denken, Forſchen, Streben, Beten, Dulden! Deine Hütte iſt morſch und löcherig! Der heiße Mittagsſtrahl ſenkt Deinen zarten Scheitel durch ihre unverſchließbaren Oeffnungen, und der rauhe Nordwind braust durch Deine Gebeine da, wo Du ſo gerne Dein bischen Leben ruhig genießen möchteſt... Dennoch murreſt Du nicht! Du ſchlürfeſt die bittere Arznei prüfender Leiden mit feſter Stärke ein, und traueſt dem bewährten Arzte Weisheit und Liebe genug zu: „Dieſe und keine minder bittere Arznei fand er für meine Geneſung oder Stärkung nothwendig.“

Liebe Seele! Deine leiſeſten Kämpfe bemerkt ein freundliches Vater- und Bruderauge! Dein ernſtes Streben nach innerer Reinheit macht große, dieſem Vater- und Bruderauge weit mehr als Dir bemerkbare Fortſchritte! Deine Willensaufopferungen ſind gezählt und in ein Buch eingetragen, das keine Sündflut verwaſchen, kein Elemente zerſchmelzendes Gerichttagsfeuer in Aſche verwandeln kann. Nur, Liebe! ſei nicht zu ängſtlich, das heißt, ſei gar nicht ängſtlich! demüthig wohl; aber auch muthig, ja froh kühn in dem, der immer Dir zur Rechten ſteht und nichts von ihm Angefangenes unvollendet läßt.

Erndhalden, den 2. Juli 1796.

6.

An Freund Vv.

Wiſſen Sie, Lieber! woher es kommt, daß unſer Freund N. immer verſchloſſener, ja, ich kann ſagen, härter und ſchärfer wird? Die Einſamkeit, die Iſolirtheit macht es. Er ſieht Niemanden, als zwei oder drei Freunde, auf die er als ſeine Schüler, die kaum werth ſind, von ihm belehrt zu werden, herabſieht. Er hat die Welt geſehen und ſie anekeln gelernt; er hat ſie genoſſen, ausgenoſſen und

iſt ihrer überſatt geworden; er war ein Vielwiſſer und ward von Wenigwiſſenden niedergewitzelt. Das Gefühl der eitlen Eitelkeit iſt ihm allein in ſeiner Seele übrig geblieben; Verachtung der Welt verwandelte ſich in Verachtung einzelner Menſchen, welche nur die entfernteſte Aehnlichkeit haben mit denen, an deren Armſeligkeit er ſich ſtumpf und taub geärgert. Nun haßt er Bücher und Menſchen und gräbt ſich in einfache Studien der Schrift ein. Ohne alle Hülfsmittel brütet er über der Bibel, und was ihm einfällt, wird ihm Orakel, wogegen alles Andere nichts iſt. Er fürchtet keinen Widerſpruch, weil er außer allem geſellſchaftlichen Kreiſe lebt, und was ihn umgibt, faßt ſeine Brütereien wie Götterſprüche auf. Ich habe einige davon gehört; ſie ſind über alle Begriffe erbärmlich; unleidliche Wortklaubereien. In Redensarten, die jedes Kind verſteht, findet er unausdenkliche Geheimniſſe, die an ſich abgeſchmackt und als Auslegung ekelhaft ſind. Mein bloßes Schweigen und Nichtbeifalljauchzen ſchien ihn zu befremden, und ich konnte mich auf ein Geſicht von kalter Härte gefaßt machen. Aller ſein Scharfſinn iſt Kleinſinn, aller ſein Weltgeiſt Welthaß, alle ſeine Höflichkeit unausſtehliche Rohheit geworden. Was hätte aus ihm werden können, wenn er nicht in der großen Welt allein geblieben, wenn er nur nie ganz von edlern, liebevollern Menſchen ſo ganz und gar abgeſchnitten und an einige ſchwache Bewunderer angefeſſelt worden wäre! Nun iſt ihm nicht mehr beizukommen. Jeder Verſuch, ihn menſchlicher zu machen, ſcheint umſonſt; ſeine Auge iſt nachteulenartig und ſeine Haut krebsiſch panzerhaft geworden. Lernen wir daraus, mein Lieber! das Mittel halten zwiſchen glänzendem Weltgenuſſe und finſterer Iſolirtheit. Die Liebe trenne ſich nie von unſerm Verſtande und die Humanität nie von unſerm Schriftforſchen. Laßt uns menſchlicher werden allezeit, allenthalben, durch Alles.

Erndhalden, den 2. Juli 1796.

7.

An Freund Ww.

Ich hatte, Lieber! für N. in U. ein gutes Vorurtheil. Man hatte mir etwas von ihm erzählt, was an Großheit grenzte; aber sobald ich vorjährigen Sommer in sein Zimmer trat, schien es mir, daß ich den Mann gleich weg hätte. Ach! es ist ein kluger, gemeiner Mensch, ohne Ressort, ohne höheres Bedürfniß, ohne Salbung, ohne feines Gefühl, ohne Delikatesse, ohne Zartheit, ohne Ordnungsliebe, ohne Geschmack, ohne Sinn für Reinlichkeit oder Unreinlichkeit. Ich mag Ihnen sein Zimmer so wenig als seine Unterhaltung beschreiben. Ohne Liebe der Ordnung, ohne Reinlichkeit (ich spreche nicht von Ordnungspedanterie, Reinlichkeitsaffektation) kann ich mir weder einen Weisen, noch einen Christen denken. Wer Respekt für sich als ein Bild der Gottheit hat, muß Ordnung und Reinlichkeit lieben. Alle Weltsysteme und alle organische Wesen sind Beweise der Ordnungsliebe des Urhebers der Natur. Welche Welt voll Ordnung ist der menschliche Körper? welche tausenfache Kräfte sind in ein harmonisches, so leicht überschaubares Ganzes zusammengebracht? was ist im Grunde alle Sünde, die wir immer begehen mögen, als Verunreinigung einer reinen oder rein sein sollenden Natur? als Verkehrung und Verlegung der Ordnung?

Doch, was sage ich dieses Ihnen? Genug, Freund N. wird nicht mein Freund, bis er Ordnung liebt und reinlich ist. -

Erndhalden, den 2. Juli 1796.

Stellen

aus

einer am Carolustage 1793 in Zürich gehaltenen

akademiſchen Rede

von der wahren Größe oder von der Geiſtesgröße.

I.

Ich könnte es nicht über das Herz bringen, ehrwürdige Zuhörer! an dem Gedächtnißtage Karl's des Großen in dem karoliniſchen Hörſale und in einer karoliniſchen Rede nichts von Karl dem Großen zu ſagen, ob ich gleich aller Ihrer Augen, Angeſicht und Mund auf mich geheftet ſehe, was ich wohl reden werde, das ſich wenigſtens durch den Schein von Neuheit empfehlen oder entſchuldigen ließe. Ich weiß es, daß hundert Mal geſagte und alle Jahre wiederholte Dinge keineswegs gefallen und Ihre Aufmerkſamkeit weder feſthalten, noch erwecken können.

Was iſt zu thun? Ich will auf einige Augenblicke vergeſſen, daß ich in einem anſehnlichen Kreiſe von Gelehrten ſtehe; ich will vergeſſen, was ſchon vor mir geſagt und gehört worden iſt; ich will vergeſſen, daß keinem von Ihnen das Leben und die Thaten Karl's des Großen unbekannt ſeien; ich will mich überreden, nicht zu ſehen, was ich ſehe; nicht Sie, gelehrteſte Männer und Vorſteher des Staates! nicht Sie, weiſe Vorſteher der Schule und der Kirche,

nicht Sie, beredteſte Herren Profeſſoren und Dolmetſcher der göttlichen Ausſprüche! ich will mich überreden, daß Sie mich nicht hören, Gäſte und Fremdlinge! die in jedem Fache der Gelehrſamkeit bewandert ſind.

Aber wenn Euch je, edle Krone der Jugend! die nicht unedle Begierde anwandelt, den großen Sinn und die großen Thaten des großen Mannes näher kennen zu lernen und mit Allen, die Schmeichelei oder Unwiſſenheit oder Wahrheit groß genannt hat, zu vergleichen, ſo werdet Ihr den ehemaligen Kaiſer und König der Franken, Karl, dieſes Namens am würdigſten halten.

Ja, er war groß, nicht nur an Körper und Statur; groß, nicht nur durch die höchſten Würden und Reiche, die er von ſeinem Vater Pipin erhalten oder durch die Rechte des Krieges ſich unterworfen hatte; er war groß am Geiſte, an wahrhaft königlicher Klugheit; groß an ſchnellem Rath und an Starkmuth; groß an Gelehrſamkeit und Wiſſenſchaft; groß an unermüdetem Fleiße und ſteter Anſtrengung aller ſeiner Kräfte zu den mannigfaltigſten, wichtigſten und beinahe unzählbaren Geſchäften; groß in Unternehmung, Ertragung Vollendung, Befolgung der ſchwerſten Arbeiten; groß, ja größer, als alle Arbeiten; ſtärker, als alle Laſten, denen die Kräfte aller ſeiner Hofleute unterlagen; groß an Frömmigkeit; groß durch eine unbegrenzte Freigebigkeit und Barmherzigkeit.

Welcher Fürſt hat je ſo viele Anlagen und Kräfte des Geiſtes und in ſo hohem Grade in ſich vereinigt?

Wer ſo große Weisheit und Gelehrſamkeit?

So große und ſchnell entſcheidende Klugheit, Einſicht und Vorſicht?

Eine ſolche Ruhe des Gemüths und Aufrichtigkeit?

Solche Sanftmuth und Strenge, Nachſicht und Majeſtät?

Solch' einen Verſtand und ſolche Helle des Kopfes? mit ſolcher Beſcheidenheit?

Solche Erhabenheit mit so viel Ueberſicht des Geringſten (ταπεινοφροσύνη)?

Welcher Fürſt iſt jemals mit den weiſeſten und gelehrteſten Männern ſeines Reiches in ſo enger Verbindung geſtanden? Welcher hat immer ſo gelernt und gelehrt, des Lernens niemals müde? Welcher fragte weiſer? antwortete verſtändiger? entſchied beherzter? bewaffnete ſich ſtärker gegen Irrthum? Wer ſorgte mehr für das Beſte der Religion, für das Beſte des Staates? für ſein eigenes Beſte? Welcher hat mit mehr Beſcheidenheit ſeine Fehltritte anerkannt? mit größerer Aufrichtigkeit eingeſtanden? und mit ſtärkerm Muthe verbeſſert und gut gemacht? O, würdiges Wort eines Fürſten, das im Anfange ſeiner Geſetze ſteht: „Wir wollen an uns ſelbſt beſſern und unſern Nachkommen ein Beiſpiel geben!“

Wer hat mit ſo viel Frohſinn und Lebhaftigkeit, ſo ſchnell, mit ſo viel Geiſtesgegenwart, mit ſo viel Vorſicht, mit ſolchem Reichthum und ſolcher Harmonie der Ideen, ſo viele, auch die größten Dinge gleichſam ſpielend gethan? vorgenommen? beſchloſſen? durch Andere ausgeführt und öfters beinahe in demſelben Momente zu Stande gebracht?

Und wer hat leichter und des Sieges gewiſſer, auch die widerſpenſtigſten Gemüther ſich ausgeſöhnt? die der Freunde ſich immer treu erhalten? die der Fremdlinge aus den entfernteſten Zonen der Erde gleichſam an ſich gelockt? jene ſeiner Gegner gewonnen? und die aufgebrachten ſeiner Feinde durch Wohlthaten zahm gemacht? Wer ſtürzte ſich kühner und zuverſichtsvoller in die Mitte ſeiner Feinde? Unter Feinden, wie unter Freunden, ging er mit erhabener Stirn umher; er wandelte wie ein Vater unter ſeinen Unterthanen, unter Aufrührern wie ein Held und Bezähmer, unter Schwachen wie ein Geber der Stärke, unter Kranken als ein Muſter der Feſtigkeit und Geſundheit, tapfer im Kriege und Siege über die Feinde, und da noch der Religion oder des Aberglaubens eingedenk — o, der

Barbarei jenes Zeitalters! o, der Rohheit der Sitten! — zwang er die Besiegten vielmehr durch Gewalt zum Christenthum, als daß er sie durch Ueberzeugung allein dahin zu führen suchte. Aber, wer war unter den kriegerischen Helden friedfertiger, als er? wer ehrte mehr Freundschaft und Vertraulichkeit? wer widmete sich bei der größten Armuth an Wissenschaft und Gelehrten den Wissenschaften emsiger? wer war ein größerer Gönner der Gelehrten? wer zeigte so viele Klugheit im Unternehmen? so viele Standhaftigkeit bei unternommenen Geschäften? und so viele Beharrlichkeit in Ertragung der allerschwersten? Wer hat mit so vielem Eifer und nie unterliegendem Muthe die größten Werke unternommen? und einmal angefangene zu Ende gebracht?

Wem lag jedes Gute so sehr am Herzen? Wer war von Allem, was gut, wahr, ehrbar, nützlich, groß, der Nachkommenschaft zuträglich sein könnte, tiefer gerührt? Welcher Gesetzgeber gehorchte mehr den Gesetzen? Welcher war ein besserer Bürger? liebte das Vaterland mehr? und begünstigte mehr die Freiheit? Wer bediente sich zum Besten des Staates und der Kirche, des Raths und der Rathsversammlungen, wie er? Wer benutzte die klugen Urtheile und Aussprüche der Geringsten öfters und mit mehr Nüchternheit? Wer war bereitwilliger, das Bessere immer zu befolgen? und wer that auch, was er angefangen hatte, auf eine edlere Weise? Wer war religiöser? im Gebete fleißiger? eifriger? im äußern Gottesdienste pünktlicher? ein ernsthafterer Verehrer und Beförderer der Frömmigkeit? wer wahrheitsliebender? wer in Verbreitung dessen, was ihm wahr schien, muthiger? in Errichtung und Vermehrung der Schulen, Collegien, Akademien freigebiger? in Erbauung der Tempel großmüthiger? im Almosengeben so unermüdet und unerschöpflich? wer strenger in Verbesserung der Mißbräuche? wer ein größerer Feind der Wollüste? wer gegen Müßiggang und Laster aufgebrachter? wer um Kirche und Schulen, geistliche Gerichtshöfe, um Verbesserung

der Bischöfe, Pfarrer, Mönche, Lehrer, Unterrichter der Jugend verdienter?

O, karolinische Schule! du edle Mutter! die nie müde wird, Väter des Vaterlandes und Lehrer der Kirche und Professoren der Professoren zu gebären. O, liebenswürdige Pflanzschule der Tugend und Lehre! welch' ein Denkmal der Größe des Großen bist du!

Ich weiß nicht, ob ich an diesem Orte eine hieher gehörende Geschichte, die zwar jedem Gelehrten, aber Euch Jünglingen nicht genug bekannt ist, vorbeigehen darf. Ein Mönch von St. Gallen erzählt sie mit folgenden Worten:

„Da der unüberwindliche Kaiser Karl nach langer Zeit nach Frankreich zurückgekehrt war, so hieß er die Knaben, welche er dem Clemens empfohlen hatte, vor sich kommen und sich ihre Briefe und Gedichte zeigen. Die vom mittlern und niedrigsten Stande brachten ihm gegen seine Erwartung recht schöne, mit vieler Weisheit gewürzte Aufsätze; die Adeligen aber solche, die von Dummheit und niedriger Denkungsart voll waren. Da redete der weiseste Karl, die Gerechtigkeit des ewigen Gerichtes nachahmend, die guten Arbeiter, die er an seine Rechte gestellt hatte, mit diesen Worten an:"

„Habt vielen Dank, meine Söhne! weil ihr euch Mühe gegeben habt, meinem Befehle und euerm Nutzen so viel möglich Genüge zu leisten. Befleißt euch jetzt, das Vollkommene zu erreichen! und ich will euch die besten Bisthümer und Klöster geben, und ihr werdet in meinen Augen allezeit ehrwürdig sein."

Darauf kehrte er mit vielem Unwillen sein Gesicht gegen die zur Linken, und stieß, nachdem er mit einem flammenden Blicke ihre Gewissen erschüttert hatte, mit höhnischer Miene, mehr donnernd, als sprechend, diese fürchterlichen Worte gegen sie aus:

„Ihr Adeligen! ihr Söhne der Ersten im Staate! ihr Zärtlinge, die ihr so schön und geputzt seid! Voll Zuversicht auf euere Geburt und Güter, habt ihr meinen Befehl und euere Ehre bei Seite gesetzt.

und habt euch, ſtatt den Wiſſenſchaften, einem wollüſtigen Leben, dem Spiel und dem Müßiggange oder eiteln Uebungen ergeben!"

Und da er dieß geſagt hatte, hob er ſein majeſtätiſches Haupt und ſeine unüberwindliche Rechte gegen den Himmel und ſagte mit ſeinem gewöhnlichen Schwur: „Bei dem Gotte der Himmel, ich achte euern Adel und Schönheit geringe, ob euch Andere gleich bewundern! Wißt es und zweifelt nicht daran: ihr werdet, wenn ihr nicht bald euere vorige Nachläßigkeit mit unausgeſetztem Studiren gut macht, bei Karl nie etwas erhalten!"

Wie würdig iſt dieſes Wort und dieſe Handlungsweiſe eines Vaters und Fürſten und des größten Gönners der Wiſſenſchaften! Wenn nach Seneca der wahre Weiſe (alſo auch der Große) der iſt, „welcher auf beide Fälle des Schickſals gefaßt iſt, das Glück regiert und das Unglück beſiegt, in jenem nicht vermeſſen, und in dieſem nicht verzagt wird, die Gefahr weder flieht, noch ſucht: —" an einem andern Orte ſagt er, wie ich glaube, edler: „Die Jugend wünſcht Gefahr und denkt nur, wohin ſie ſtrebe, nicht, was ſie zu leiden habe"; — wenn der groß iſt, der das Glück nicht erwartet auf beide, das Glück und Unglück vorbereitet und gegen beide unerſchrocken iſt und ſich weder von dem Geräuſche des Einen betäuben, noch von dem Schimmer des Andern verblenden läßt, gegen Elend ſtark und hartnäckig, — nicht nur kein Freund, ſondern ein Feind der Wolluſt iſt und ſeinen Geiſt über die Drohungen und Verſprechen des Glückes erhebt: wer iſt größer, als Karl?

„Wenn nach Ariſtoteles es der Charakter der Großmuth iſt, Glück und Unglück, Ehre und Schande auf eine edle Weiſe zu tragen und weder die Vergnügungen, noch das Gefolge von Clienten, noch die obrigkeitliche Gewalt, noch die Siege auf den öffentlichen Uebungsplätzen zu bewundern; wenn der Großmüthige weder das Leben hochachtet, noch es nicht liebt, einfach in ſeinen Sitten und edel iſt, von *Unrecht nicht verletzt* werden kann, noch es rächt, und nach Einfalt

und Wahrheit aus ganzer Seele strebt:" wer ist des Namens des Großen würdiger?

Wer war im widrigen Glücke muthvoller? in Gefahren standhafter?

Wer, wo es seines allregierenden, allordnenden, zusammenfassenden, vollführenden Rathes, Befehles, seiner Leitung bedurfte, wer war mit unglaublicher Geschwindigkeit so gegenwärtig, wie er?

Wer ertrug das Unrecht und den Neid seiner nahen Anverwandten leichter?

Wer war gegen Wittikind, den erbittertsten Feind, der ihm an Größe beinahe gleich war, großmüthiger?

Wer gegen den aufrührerischen und fälschesten Sohn nachsichtsvoller?

Wer, wenn die Liebesgeschichte Eginhard's und Emma's, der Prinzessin, wahr ist, wie Viele nicht daran zweifeln, gegen Fehlende gelinder, versöhnlicher?

Wer gegen Isambard, der vorher sein Feind und nachher der großmüthige Retter seines Lebens geworden war, edelgesinnter?

Ich habe Isambard genannt.

Erlauben Sie, daß ich Ihnen eine vielleicht minder bekannte, aber mir vorzüglich werthe Geschichte erzähle, ein Beispiel einer, wie ich glaube, nicht gemeinen Größe.

Unerschüttert in jeder Gefahr, unerschrocken und seiner selbst stets mächtig und zugleich ein vortrefflicher Jäger, als wenn dieß sein einziges Geschäft gewesen wäre, hatte sich Karl auf einer größern Jagd von den Uebrigen entfernt, als er auf einen wilden Büffelstier stieß; mit bloßem Schwerte fällt er ihn an, um ihm mit Einem Streiche seinen großen Kopf, wie er öfters mit herkulischer Tapferkeit und Stärke zu thun gewohnt war, vom Rumpfe zu hauen. Da er ihn aber nicht nach Wunsch getroffen, doch tief verwundet hatte, ward das Thier aufs Aeußerste gereizt, so daß der fürchterliche Stier

mit seinem beinahe eisernen Horn das Pferd des Kaisers zu treffen suchte, und zerquetschte wirklich mit einem gewaltigen Stoße den Fuß des Kaisers. Er drohte ihn mit wiederholtem Stoße anzufallen; aber der muthvolle Kaiser, obschon allein, sich selbst überlassen, auf Gott vertrauend, den er im Herzen verehrte und hoffnungsvoll um Hülfe anflehte, erschrack nicht. In eben dem Augenblicke des unvermeidlichen Todes sieht er, wie von seinem und des Reiches Schutzgeiste hergeführt, einen Mann vor sich stehen, — kaum durfte er seinen Augen trauen, — welcher mit einem langen Spieße den wüthenden Stier auf der Stelle erlegte und nach der That sich sogleich ins Dunkel des finstern Waldes zurückzog. Endlich kommen die Hofleute; es eilt die Schaar der Jäger herbei, die ängstlich ihren Herrn suchten; sie schreien alle und seufzen über den Kaiser, den sie verloren glaubten; jeder verdoppelte seine Schritte, um ihm Hülfe zu leisten, ihn vom Pferde zu heben, das Blut, welches vom zerquetschten Fuße floß, zu stillen, die Wunde zu erforschen. Der Kaiser verbietet es ihnen; er befiehlt, dem Stier den Kopf abzuhauen.

„Folgt mir", sagte er, „zu unserer Schwiegermutter, der Königin Hermangarde! Laßt uns eilen! Sie soll mich verwundet und gerettet sehen!" Er kommt; die Schwiegermutter sieht ihren Schwiegersohn mit zerrissenen Beinkleidern, hebt die Hände gen Himmel und ruft Gott und die Heiligen an. „Was sollen wir", sagte der großmüthige Kaiser, „dem Retter thun, der das Thier, dessen Kopf du hier siehst, mit Lebensgefahr erlegt hat? was sollen wir ihm geben? wie sollen wir ihn ehren?"

„Wir wollen ihm Alles geben!" versetzte die Königin; „er hat den Vater des Vaterlandes gerettet! er ist jeder Ehre werth!"

„So verlange also von mir für Isambard Vergebung und Alles, was du willst! Er, den wir für unsern Feind gehalten haben, den wir ins Elend geschickt, dessen Vermögen wir an uns gezogen hatten, *weil wir ihn für ungerecht* gegen uns hielten!"

„Wir wollen ihm Alles zurückstellen! Laßt uns den Erhalter unsers Lebens aufsuchen! laßt uns ihn ehren! er sei unser Freund!“

Der Kaiser gab Befehl, ihn allenthalben aufzusuchen, ihn zu ehren und in seine Freundschaft zurückzurufen; und nachdem er die Befehle gegeben hatte, kehrte er sich zum Wundarzt, daß er die Wunde besorgen möchte.

O, heiliges Denkmal! Gott und den Menschen ewig kostbar! o, Siegel eines großen Geistes! o, königlicher Sinn! würdig, von Allen gekannt zu werden, welche die Sanftmuth Karl's des Großen entweder leugnen oder nicht bewundern.

Was in ihm war, versprach und verrieth entweder einen großen Geist und einen Fürsten, der zu allem Großen geboren war, einen Helden, der Reiche und Herzen sich unterwerfen würde, der gleichsam von einem Genius zur Vollführung alles Guten angeführt werde.

Wer schien mehr dazu geboren, den Genius der Völker umzubilden, Ordnung herzustellen und dauerhaft zu machen, Rechte und Gesetze einzuführen, die Ungerechtigkeiten des Adels zu unterdrücken, gute Sitten zu pflanzen und das Studium der Wissenschaften zu erwecken, ein ehr- und nachahmungswürdiges Beispiel zu geben, und eine neue Epoche, eine neue Lage der Dinge zu bewirken?

Ihrem Urtheile, verehrungswürdige Zuhörer! sei es überlassen, ob nicht in ihm zutreffe, was Tacitus von Germanicus rühmt:

„So groß war seine Freundlichkeit gegen Seinesgleichen und seine Sanftheit gegen die Feinde, daß er, man mochte ihn sehen oder hören, stets verehrungswürdig war, so verehrungswürdig, daß er im höchsten Glücke Größe und Würde beizubehalten und den Nachstellungen des Neides und Stolzes zu entgehen wußte.“

Urtheilen Sie selbst, ob ich zu viel sage, wenn ich behaupte, daß er allein mehr Gutes besessen habe, als eine Reihe von Fürsten, daß er allein oft mehr als ein Kriegsheer, als ein Gerichtshof, als ein Senat, als eine Akademie vermocht habe.

Urtheilen Sie selbst, ob ich unsern Helden zu sehr lobe, wenn ich behaupte:

Karl der Große besaß Karl Martell's und Pipins, seines Vaters, Geschäftigkeit, Munterkeit und bewundernswürdigen Fleiß, die Tapferkeit eines Achilles, die Stärke eines Herkules, die Großmuth und das Glück eines Cäsar, die Billigkeit und Bescheidenheit Antonins des Frommen, die Redlichkeit, Heiterkeit und Hoheit Heinrich's des Vierten, die glänzende Majestät Ludwig's des Vierzehnten, die Rechtschaffenheit eines Bayard's, Peter des Ersten Muth und Eifer für die Wohlfahrt und die Ehre des Reichs, Gustav Adolf's Frömmigkeit, den Geist Friedrich's des Zweiten, mit dem er den Völkern Gesetze gab und den Nationen Ehrfurcht einflößte; wenn ich sage, was in den Maximilian's, den Rudolfen, den Josephen, den übrigen Karl's, und Königen und Kaisern Großes war, scheint sich in Karl dem Großen vereinigt zu haben. Urtheilen Sie selbst, ob nicht Karl so groß sei, daß ohne seine Fehler zu leugnen, nach Abzug derselben noch so viel übrig bleibe, was weder die strengste Gerechtigkeit der Mit- und Nachwelt, noch die von dem menschlichen Geschlechte unzertrennliche Billigkeit, noch der scharfrichterische Neid je verkleinern oder vernichten können.

Urtheilen Sie selbst, ob Sie das Zeugniß Eginhard's unterschreiben sollen, der Folgendes von Karl schreibt:

„Er war ein König, größer als Alle, die Völker regierten, der größte an Klugheit und Geistesgröße; nichts, was er unternehmen oder ausführen mußte, schlug er wegen Mühe aus, oder scheute es wegen Gefahr; in trüben Tagen wich er dem Glücke nicht, und glaubte auch in heitern den Schmeicheleien desselben nicht."

Urtheilen Sie, ob es mit der Wahrheit übereinstimme, was unser Müller, ein Mann von scharfem Blicke und großem Genie, der aber noch nicht, wie er es verdiente, unter uns bekannt zu sein scheint, von Karl dem Großen geschrieben hat:

„Nicht der Mann, den Kunst und Herkommen geformt, dessen scharfes Gepräge Zwang und Hofständeleien verwischt, der nach erborgten Formeln wirkt und sich an Jeden hängt, dessen stärkere Seele seine schwächere Seite unterstützen kann, sondern ein Mann von innerer Ueberlegenheit, von eigener Ueberlegung, eigenem Entschlusse, eigener Ausführung war Karl."

Sein Zeitalter konnte ihm nur wenig geben. Ritterübungen, wilde Trinkgelage und rohe Tapferkeit im Kriege waren die Künste, worin ein Prinz unterrichtet wurde. Die Neuheit seiner Familie auf dem fränkischen Throne war das einzige Hülfsmittel, welches ihm das Schicksal bereitete, die großen Anlagen seines Geistes zur Entwicklung zu bringen, und er hatte es vortrefflich benutzt.

Scharfe Aufmerksamkeit auf alle Theile des Gouvernements.

Unablässige Anstrengung, seine Entwürfe weiter zu bringen. Vereinigung der Gemüther, wo es nöthig war. Festigkeit, die bis zur Härte ging, wo nichts als solche Festigkeit helfen konnte, ohne jemals sein politisches Interesse aus dem Auge zu verlieren.

Welche große, fürstliche Charakterzüge!

Kein Mann hat sich vollkommener in sein Amt hineingeworfen.

Bis in seine häuslichen Angelegenheiten, bis in seine Zeitkürzungen war er Kaiser.

Kein Mann hatte ein feineres und bestimmteres Gefühl seiner politischen Bedürfnisse.

Kein Mann hatte ein schärferes Auge in Würdigung der Gegenstände in Hinsicht auf ihren politischen Einfluß.

Seine Gesetze zeigen, daß er weit über seine Zeiten hinaus sah, und sehr wahr ist, was Montesquieu von ihm sagt:

»On voit dans les loix de ce prince un esprit de prévoyance qui comprend tout, et une certaine force qui entraine tout.«

(„Man sieht in den Gesetzen dieses Fürsten einen Geist der Vor-

ausſicht, der Alles umfaßt, und eine Kraft, die Alles mit ſich fortreißt.“)

Und ſeine Verträge mit überwundenen Völkern zeigen, welches Gewicht er dem geſitteten Leben gab.

Seine Kriege ſind keine wilde Streifzüge eines geſetzloſen Hordenführers, oder zweckloſe Eroberungen eines Alexander; ſie hängen alle in Einem Plane zuſammen, der der Größe ſeines Geiſtes würdig war, der ſich ſelbſt Schranken zu ſetzen wußte.

Es findet ſich außer dieſem eine Kälte in ſeinen Ueberlegungen und ein Feuer bei der Ausführung in allen ſeinen Handlungen, die man nur bei ſtarken und großen Seelen findet und die man bei vielen hochgeprieſenen Helden vergebens ſuchen wird.

Was mir aber den großen Geiſt lebhafter vormalt, als alles dieſes, iſt, daß ich in ihm etwas entdecke, was Hoheit und Macht nur gar zu leicht in ſeiner Geburt erſticken, nämlich ein lebhaftes Gefühl ſeiner Schwächen und ein bis in das Alter fortdauerndes Beſtreben, dieſen Mangel zu erſetzen.

Bei keinem Menſchen ſah ich eine ernſtere Bemühung, das zu ſein, wozu er Andere bilden wollte.

Vielleicht iſt er der unterrichtetſte Mann in ſeinem ſo ungeheuern Staate geweſen.

Urtheilen Sie, meine Zuhörer! ob das Urtheil Gaillard's, eines ſeiner billigſten Lebensbeſchreiber, von ihm der Wahrheit gemäß ſei, womit wir den erſten Theil unſerer Rede beſchließen werden.

„Karl beging Fehler, große Fehler; aber, was ihn wahrhaft charakteriſirt, iſt das, was ihm den Namen Karl's des Großen gegeben, weil er in der That in allen Dingen groß war.“

„Wenn man ihn von Seiten der äußern Gaben betrachtet, ſo iſt ihm Niemand an Schönheit der Geſtalt, Leibesgröße, Stärke, Geſchicklichkeit und Behendigkeit zu vergleichen.“

„Wenn man auf die edlern Vorzüge ſein Augenmerk richtet, ſo

beſitzt er allein ſo viele, daß aus jedem einzelnen eine Menge guter und großer Könige könnte gebildet werden, die dennoch alle von ihm, jeder in ſeiner vorzüglichen, herrſchenden Eigenſchaft, übertroffen würden."

„Keiner vor ihm und keiner nach ihm iſt ihm als Krieger, als Geſetzgeber, als Reformator ſeines Landes, als ein gelehrter und aufgeklärter Fürſt gleich gekommen."

„Wenn einige Könige die Ehre, die Wiſſenſchaften beſchützt zu haben, mit ihm theilen, ſo möchten ſie zwar Größe und Pracht, die mehr ihrem Jahrhundert eigen waren, mit dieſer Protektion vereinigt haben, aber gewiß nicht ſo vielen Eifer, Geſchmack und Kenntniß, wie Karl."

„Ludwig XIII., oder vielmehr Richelieu, und Ludwig XIV. haben Akademien geſtiftet; Karl der Große, der erſte Erfinder dieſer edlen Einrichtungen, iſt der einzige König, der eine an ſeinem Hofe errichtet hat, wovon er ſelbſt eines der nützlichſten Glieder war."

„Endlich werden wir ihn über alle Könige, über alle Menſchen erhaben finden, durch eine Eigenſchaft, die man vielleicht mehr als die Tugend eines Privatmannes anſehen wird; aber um ſie eines großen Kaiſers würdig zu machen, darf man nur den Namen ändern und ſie ſtatt Wohlthätigkeit Freigebigkeit nennen; denn er gab ſehr viele Almoſen, und Niemand kommt ihm an thätiger Liebe gleich. Er hielt ſich gleichſam von der Vorſehung beſtimmt, das Elend zu lindern, nicht bloß in ſeinem weiten Staate, ſondern auch jenſeits des Meeres in andern Welttheilen; er ſchickte reiche Almoſen den Chriſten in Syrien, Jeruſalem, Alexandrien, Karthago. Er verſchaffte ihnen Schutz und beinahe die Gunſt des mahomedaniſchen Kalifen Harun al Raſchid."

„Er war der Schutzgeiſt des Chriſtenthums; er wachte ohne Unterlaß für das Heil der Chriſten und für die Ausbreitung des Glaubens; aber er ſchränkte ſeine liebreiche Hülfe nicht bloß auf die

Christen ein; er glaubte, daß jeder Mensch darauf Recht habe nach Maß seiner Bedürfnisse; und die Heiden selbst nannten ihn den Vater der Welt."

„Dieser Titel charakterisirt Karl den Großen und zeichnet ihn vor allen großen Menschen und vor allen guten Königen aus."

„Endlich war Karl der Große sammt den Fehlern, welche die Fehler seines Jahrhunderts waren, mit den Talenten, Einsichten, Tugenden, die ihm allein gehörten, gewiß der außerordentlichste der Monarchen, und die Franken waren unter ihm das erste Volk der Welt."

„Zur Zeit Karl's des Großen hielt man es für was Großes, ein Franke zu sein und fränkischen Gesetzen zu gehorchen."

„Da er nun über sein Jahrhundert in so Vielem und über die ganze Menschheit in mehreren Dingen erhaben ist, so verzeihen wir ihm, daß er in einigen Stücken den Irrthümern der Einen und den Schwachheiten der Andern gezollt hat."

„Verzeihen wir ihm aber ja nicht seine Grausamkeiten gegen die Sachsen, gegen den Herzog von Gasconien; oder vielmehr verzeihen wir niemals dem Kriege, daß er dem menschlichsten und tugendhaftesten Herzen seine Grausamkeiten einhauchen konnte."

„Was uns betrifft, so würden wir gerne das Lob Karl's des Großen in jenen Theil des Lobes einschließen, das Horaz dem Augustus ertheilt:"

„Ianum Quirini clausit et ordinem
Rectum evaganti frena licentiae
Iniecit, emovitque culpas,
Et veteres revocavit artes,
Per quas Latinum nomen et Italae
Crevere vires famaque et imperi
Porrecta maiestas ad ortus
***Solis* ab Hesperio cubili."**

„Er schloß den Tempel des Krieges, stellte Ordnung her und bezähmte die Ungebundenheit der Sitten, verscheuchte das Laster und rief die alten Künste zurück; durch sie ward der Name Latiens und die Majestät Italiens verbreitet, von Osten bis an das hesperische Gestade."

II.

Doch, die Stunde eilt vorüber, und ich habe noch nichts von dem, was ich sagen sollte, gesagt.

O, daß es mir gegönnt wäre,

„von der wahren Geistesgröße",

wo nichts Großes, nicht Vieles, doch etwas Weniges und Geringes zu sagen!

Es ist der Großmuth eigen, die Langsamen und Schwachen zu tragen. Tragen Sie Alles, großmüthig, die Schwäche und die Redseligkeit des Predigers. Schenken Sie ihm noch ein halbes Stündchen! Sie schenken es keinem Undankbaren, der den Werth Ihrer Zeit nicht zu achten wisse!

Was soll ich von der Geistesgröße sagen? wie bestimmen, was mehr empfunden als bestimmt werden kann?

Wen werden Sie groß nennen, Sie Große, die da sind, und Sie der mittlern Classe, wenn je Einige da sind?

Doch nicht den Freund des Lasters, den kleinlich Gesinnten, dem nur niedrige und vergängliche Dinge am Herzen liegen? nicht den Sclaven seiner Vorurtheile? nicht den Erfinder menschenfeindlicher Plane? nicht den Knecht seiner Lüste und seines Bauches?

Jenen nicht, der die Pflichten seines Amtes vernachlässigt, Recht und Ordnung gering achtet, der Gesetze spottet, die Wahrheit von sich stößt, die Unschuld unterdrückt, die Armuth stolz verachtet, nur nach Schein und Flittergold hascht und ohne Sinn für das wahrhaft Große und Erhabene ist?

Auch den werden Sie nicht groß nennen, der nur dem Sonderbaren und Ungewöhnlichen nachjagt, wenn er auch noch so Vieles und Mannigfaltiges mit erstaunlicher Leichtigkeit zu Stande bringt?

Auch den werden Sie nie einen großen Mann, nie einen großen Geist nennen, der sich selbst nie gleich bleibt, dessen Worte und Thaten sich widersprechen, dem die Harmonie des Lebens fehlt?

Auch den nicht groß, der nicht in sich selbst fest steht; den jeder Zufall außer Fassung bringt, jeder Wind zu Boden wirft, jeder Haufe mit sich fortreißt; der, ohne Fundament, auf den Wogen der Dinge, wie sie, steigt und fällt?

Wer wird den jemals groß nennen, der das Große, Mittelmäßige, Kleine mit gleicher Verachtung ansieht, mit sich allein zufrieden ist, mit großen Thaten prahlt, und doch nichts Großes geleistet hat, sich von Eitelkeit, Interesse, Herrschsucht und Härte führen und regieren läßt, wer wird einen solchen — so groß, so kühn, so glücklich, so geräuschvoll, so bewundert und gepriesen seine Unternehmungen auch sein mögen — für groß halten? Was ist also wahre Größe?

Werden nicht Alle mit mir übereinstimmen, wenn ich sage: Wahre Größe sei Weisheit, mit ungewöhnlichem Starkmuth verbunden, Wahrheitsliebe mit Liebe zur Tugend, Tugend mit Bescheidenheit, Bescheidenheit mit Majestät, Majestät mit Einfalt?

Werden nicht Alle mit mir übereinstimmen, wenn ich sage: Wahre Größe sei der Sinn für alles Große, Nützliche, Wichtige, Gute, den die Natur in uns gepflanzt und Uebung zur Vollkommenheit gebracht hat?

Wenn ich sage: Wahre Größe, Größe der Seele sei Verachtung vergänglicher Dinge, beschäftige sich mit Würdigung ewig dauernder Gegenstände, oder sei die echteste Tugend und die reinste Religion in Einem?

Wenn ich sage: Der große Geist, als solcher, verursache, be-

ginne, vollende nichts, was nicht groß, was nicht edel, was nicht ewig und nicht der Unſterblichkeit werth iſt?

Wahre Größe ſei die Wahrheit, die Tugend, die Weisheit, die Beſcheidenheit, die Starkmuth ſelbſt, die ſich immer gleich bleiben, unüberwindlich und, auch wo kein Richter und Aufſeher iſt, ohne Tadel ſind?

Größe der Seele was? Harmonie unendlicher Kräfte!

Kraft und Ruhe zugleich und feſte Liebe des Beſten!

Nie betrügbarer Sinn für Alles, was edel und groß iſt,

Was die Erde nicht zeugt, was keine Zeiten zerſtören!

Nie ermüdender Trieb, für Anderer Heil ſich zu opfern!

Wenn ich ſage, daß Geiſtesgröße die Neigungen beherrſche, die Begierden bezähme, die Wollüſte verachte, den Zorn bemeiſtere, den Geiz beſchränke und Alles, was die Seele befleckt, von ſich entferne?

Wenn ich ſage: Wahre Größe ſei das edelſte, thätigſte, unermüdete, unerſchöpfliche Studium des Weiſen, für Andere, ſeine Zeitgenoſſen oder die Nachwelt nützlich zu leben, Gutes zu thun, Böſes zu dulden, die ſchwerſten Laſten zu tragen und ſchön und edel zu ſterben?

Werden nicht Alle mit mir übereinſtimmen, wenn ich den Mann groß nenne, der alle Andern an Betriebſamkeit des Beſten weit übertrifft, an Vorſicht, Geiſtesgegenwart Keinem nachſteht, künftige Dinge ſtets vorausſieht und eine Ahndung großer und unglaublicher Begebenheiten zu haben und von der Natur zu Allem gemacht zu ſein ſcheint; der ſeinen Geiſt immer nur auf Eins und das Größte und das Beſte gerichtet hält; der das Mehrſte mit Wenigem, das Größte mit dem Kleinſten zu Stande bringt; in Dinge eindringt, die andern Sterblichen unzugänglich ſind; von Menſchen nichts hofft und nichts fürchtet; das Beſte aufs Beſte entwirft und ausführt; des Erfolges ſicher und gewiß, den beſten Zweck ſtets von Augen hat und männlich auf dem kürzeſten Wege dahin ſchreitet; die ſicherſten,

gebrauchteſten Mittel oft anwendet; der, ob er gleich der menſchlichſte Menſch iſt und nichts Menſchliches von ſich entfernt glaubt, doch alles Irdiſche unter ſeiner Würde achtet; mannigfaltig und einfach, ſtandhaft und ſich immer gleich und dadurch von vielen tauſend Andern ausgezeichnet und erhaben iſt?

O wahrhaft großer Geiſt, der immer nach Großem trachtet, große Arbeiten nie flieht, ſie immer mit Sorgſamkeit aufſucht!

O wahrhaft großer Mann, des Namens, wenn je Einer, werth! deſſen ganzes Leben, jede Stunde und jeder Tag der Kirche, dem Staate, dem Vaterlande, der menſchlichen Geſellſchaft geweiht iſt; deſſen Handlungen Beiſpiele der Tugend, der Ehrlichkeit, der Gerechtigkeit und helle Beweiſe der Religion ſind; der das frohe Bewußtſein im Herzen trägt, keinen Tag, keine Stunde durch ſeine Schuld verloren zu haben; deſſen Muße und Ruhe ſelbſt Geſchäfte ſind; der, wie Cicero von Scipio ſagt, nie weniger allein war, als wenn er allein, nie weniger müßig, als wenn er müßig zu ſein ſchien.

O wahrhaft großer Mann, der Alles mit dem hellſten Blicke ſieht, über Alles Licht verbreitet, die Wahrheit mit Nachdruck und mit unwiderleglicher Ueberzeugung darthut, in das Innere der Dinge eindringt; der den innigſten und lebhafteſten Sinn des Wahren mit nachdruckvoller Beredſamkeit, mit Scharfſinn, mit Starkmuth und mit einer bewundernswürdigen Leichtigkeit zu wirken, die bei aller Kürze der Wirkung gewiß iſt, innigſt zu vereinigen und durch eine, ich weiß nicht welche, natürliche Fertigkeit allezeit auf das Engſte zu verbinden gelernt hat; der keine andere Herrſchaft ſucht, als jene größte, die ſich ſelbſt beherrſcht; keine Regierung über Andere, als jene, die nur durch Geduld verbreitet wird.

O wahrhaft großer Geiſt, den nicht Ehrgeiz, nicht Geſchenke, nicht Furcht, nicht Gewalt, nicht Anſehen vom Guten und Wahren, vom Beſten und Größten abwenden kann; der ſich durch keine Machenſchaften, Beiſpiele, Befehle, Ausſprüche, ſchleichende Mittel der Böſen

oder der Guten, der Großen oder der Kleinen von Wahrheit und Tugendliebe abtreiben läßt; der, unerbittlich gegen Schmeichelei, unerschüttert bei Drohungen, unbeweglich bei Ueberredungen, aufrecht, unbestochen, unüberwindlich, nicht Lob, nicht Geschrei, nicht Verleumdung, nicht Hohngelächter, nicht die Seufzer der Schwachen, nicht die Bannstrahlen des Aberglaubens, nicht die schiefen Urtheile der Bosheit achtet; der, wenn er gleich keinen Trost in der gegenwärtigen Lage der Dinge, keine Hülfe von Freunden, keine Hoffnung der Zukunft, mit der er seine Freunde trösten könnte, noch erblickt, doch nicht sinkt, nicht verzagt, sondern mit der erhabenen, heitern Miene Julius Cäsar's einen hohen und erhabenen Geist in seinem Busen trägt und mit Julius, dem Jünglinge, bei der Statue Alexander's seufzt und in der größten Gefahr und Verlegenheit, über alle Gefahren erhaben, mit Cäsar ausruft: „Fürchte dich nicht, du führst Cäsar und Cäsar's Glück!"

O wahrhaft großer Geist, der zum Wohl der Menschen mit Freude sein Leben wagt, der zwar keine großen Feinde wünscht, aber, hat er sie, ihnen muthig entgegengeht; große Hindernisse mit heiterm Auge erblickt; den widriges Schicksal nicht niederschlägt, Elend nicht muthlos macht, nicht schwächt, nicht erschöpft, sondern dem es neue Kräfte gibt, seinen Geist schärft, ihn mit dem frohsten Genusse und der süßesten Frucht der Freiheit beseligt, ihn erhebt und vervollkommnet.

O wahrhaft großer Mann und Geist, der nie versuchte Dinge versucht, nie ertragene erträgt, unübersteigliche übersteigt, unaussprechliche Uebel und Schmerzen, die er für Andere leidet, auch dem besten und vertrautesten Freunde seines Herzens, obgleich er im Uebrigen offen und aufrichtig gegen ihn ist, verbergen kann.

O wahrhaft großer Mann, der vergibt, was kaum Vergebung verdient; der das Unrecht, das er leidet, auf das Gelindeste auslegt; der Feinde wie Brüder behandelt, ihre bekanntesten Fehler ihrem

Feinden und ſich ſelbſt verbirgt; der nur um ſo leichter vergibt, je mehr er die Unbill empfindet; der dem Beleidiger die Vergebung leicht und unbeſchämend macht, das Begangene nie wieder vorrückt; größer als die größten Feinde, über die giftigen Pfeile des Neides weit erhaben, nur mit deſto mehr Herzenswärme nach dem Größern eilt, wohin der Neid nicht mehr gelangen kann; der die Rechte und Vorzüge ſelbſt des boshafteſten Feindes anerkennt und hochachtet.

„O wahre Geiſtesgröße (es ſind die Worte Seneca's), ſich ſelbſt überwinden, den Zorn unterdrücken, den liegenden, elenden Feind nicht nur allein aufrichten, ſondern mit Güte überhäufen.... Wer dieſes kann, den rechne ich nicht bloß unter die vortrefflichſten Menſchen, ſondern ich halte ihn ſelbſt Gott gleich.“

O wahre Geiſtesgröße, die zur Vergeſſenheit des Unrechtes ſo geneigt, ſo leicht, o erbittlich iſt! Wer ſchätzt das Beſte überall mit mehr Wahrheitsliebe, als der wahrhaft Große?

Wer beträgt ſich edler, wenn er Wohlthaten erhält oder mittheilt? Wer dankt auch für die geringſten herzlicher? Wer weiß aufrichtiger für die größten, die er thut, jedem Danke auszuweichen?

Wer weiß gewiſſer vorauszuſagen, was er vermöge, was er mit Glück unternehmen und leiſten könne?

Wer iſt billiger gegen die über ihn Erhabenen? Wer vergißt leichter die Wohlthaten, die er erwies? ſchwerer die, ſo er empfing?

Wer vertraut mit mehr Beſcheidenheit auf eigene Kraft? oder auf die Kraft Anderer, die er geprüft hat, mit mehr Muth?

Wer ehrt das Zutrauen Anderer zu ſich mehr?

Wer iſt unverführbarer, um ſeine Freunde je durch Mißtrauen zu kränken?

Wer hat ein höheres Gefühl von dem, was ihm erlaubt und wozu er gemacht iſt?

Wer ſpannt Aller Erwartung mehr, ohne daß ſie je getäuſcht würde?

Wer hängt von äußern Dingen weniger ab?

Wer hat eine so unerschöpfliche Quelle unermeßlicher Kräfte und ewig dauernder Wirkungen in sich?

Wer ist unter einer unendlichen Menge von Geschäften, unter den schwersten und mannigfaltigsten Zudringlichkeiten, Aufträgen, Zerstreuungen standhafter, ruhiger, heiterer?

Wer erträgt kaum erträgliche, schwache, ekelhafte Menschen, ja die unerträglichsten Dinge mit heiterer Stirn und verwandelt das Schwerste in eine Schule der Geduld und Gemüthsruhe?

Wer verbirgt Andern und sich selbst seine Vorzüge, ob er sie gleich fühlt und im Gefühle genießt, wie er?

Wer sucht so in Allem das Brauchbarste — in den Feinden, Freunden, im Glück und Unglück, im Größten, im Kleinsten, im Fortschreiten, in den Irrthümern, in eigener und fremder Nachlässigkeit?

Wer, ob er gleich unendlich viel weiß, brennt von solcher Lernbegierde und scheint doch immer weniger zu wissen, je mehr er weiß? Wer horcht mit der Bescheidenheit eines Kindes, mit der Geduld eines Knechtes, mit der Aufmerksamkeit eines Lernenden, mit dem Nachdenken und Vergleichen eines Weisen, mit dem besten Willen des Besten, mit unveränderlicher Standhaftigkeit, wie er?

Wer horcht so, um zu lernen, wie er? lernt so, um zu thun? thut so, um wohl zu thun? thut wohl, weil Wohlthätigkeit, wie der Athem, in seine Natur übergegangen ist? Wer ist wahrheitsliebender, aus welchem Munde die Wahrheit kommen möge?

Wer schätzt den Werth der Zeit höher? benutzt die Gelegenheit klüger?

Wer thut Alles, was er thut, so, daß es keiner Besserung mehr bedürfe, keine Lücken mehr auszufüllen und keine Auswüchse abzuschneiden seien, daß es alle Rechtschaffenen als gut und vollkommen beurtheilen und alle Zeitalter und Völker es mit Lob und Bewunderung lohnen müssen?

O wahrhaft großer Geiſt, der die Gegenwart keines wahren Großen flieht, ſo wie die ſeinige kein wahrer Großer je flieht; der die Größe nie verachtet, nie mißkennt, viel weniger verfolgt; nie mit Nichtachtung vor ihr vorübergeht, oder ſie ignoriren will, oder ſie neidiſch drückt, oder kalt lobt, oder der gelobten ſpottet; der Alles, Neues oder Altes, wie zum erſten Male beobachtet; im Strahl die Sonne, im kleinſten Theile das Ganze, in Einer Sylbe die Größe des Großen und im Kleinſten das Kleinſte, was nur eine Größe zu haben ſcheint, bemerkt, beleuchtet, ins Licht hervorzieht, ehrt, Anderer Verehrung ausſetzt; aus jedem Dinge das Beſte, was darin iſt, herausholt; eine Alltagsſache, wie wenn ſie nie geprüft, nie abgehandelt worden wäre, aus einem neuen Geſichtspunkte darſtellt, daß man glauben möchte, dieß ſei das Einzige, was er die Zeit ſeines Lebens überdacht und Tag und Nacht ſeines Erachtens gewürdigt habe.

Das Gemeinſte wird unter ſeiner Hand vortrefflich, das Bekannteſte wie ganz neu ausgedacht. Was kann die Wahrheit groß nennen, wenn dieſes nicht?

Ein wahrhaft großer Geiſt liebt nur das Wahrhafte, das immer Liebenswürdige; liebt, wen er liebt, nicht mit der Furcht oder der Ahndung möglicher Feindſchaft; haßt, als würden ſie bald Freunde werden, den Haſſer; er haßt nicht viele und nicht kleine Gegenſtände, ſondern wenige und nur die haſſenswürdigſten und dieſe mit unverſöhnlichem Haſſe.

Der wahrhaft Große iſt allenthalben groß; groß, wenn er ſpricht und wenn er ſchweigt; wenn er handelt und wenn er Beiſpiel gibt; er mag fragen oder antworten; er mag lieblich lächeln oder Ehrfurcht einflößende Verachtung äußern; ſein Anſtand wird ihn zeigen; jede Miene, jede Geberde wird ihn verrathen. Er lehrt, wo er iſt, ohne lehren zu wollen; er lernt allenthalben, weil er allenthalben lernen kann und will. Er hat es immer mit etwas Unſterblichem, Unver-

gänglichem, Wichtigem zu thun. Er läßt allenthalben ein Verlangen nach ſich zurück; er erhebt Alles, was ihn umgibt; er flößt Allen ein neues, weder ſtolz machendes noch demüthigendes Selbſtgefühl ein.

Wahre Größe will nie ſcheinen, ſondern ſein; will, daß Andere nicht die Beſten und Weiſeſten ſcheinen, ſondern ſeien.

Auch ſtille Größe wirkt mehr, als geringfügige und engherzige Schwatzhaftigkeit. Sie bringt immer und überall und in Allem durch eine magiſche Kraft die beſten, unzerſtörbarſten Wirkungen mit und ohne Wiſſen hervor; ſie verbindet immer und überall das Größte mit dem Größten; thut das Größte, als wenn ſie nichts thäte; bleibt ruhig; hüllt ſich in ihre Tugend ein; ruht nach erhaltenen Siegen nicht auf ihrem Lorbeerkranze, wenn ſie noch etwas anzufangen, zu vollenden, zu erobern und zu beſiegen übrig ſieht.

Bei jedem Anblicke der Größe eines Andern wird die Größe größer. In edler Selbſtvergeſſenheit betet Großmuth die Großmuth in jedem Andern an.

So unauslöſchlich iſt nicht der Charakter des Prieſterthums in der römiſchen Kirche, wie der Charakter echter Größe.

Eher wird die Sonne ihre Strahlen, als der Große ſeine Größe verlieren.

Die echte Größe iſt ſich im Größten, Mittelmäßigſten, Kleinſten immer gleich; Gleichmüthigkeit iſt von Größe nie getrennt. Die echte Größe iſt immer größer, als jede durch irgend etwas bezwingbare Tugend.

Echte Größe iſt die Fürſtin nnd Summe aller Tugenden; zehn Mal betrachtet und mit allem Andern verglichen, wird ſie immer den Vorzug zu behaupten wiſſen, wird immer größer erſcheinen, nie zurückſinken, nie ſtillſtehen, immer zu Größerm fortſchreiten. Größe, die nicht ſtets vorwärts ſchreitet, verdient nicht den Namen der Größe. Echte Größe kann nie aufhören, ins Unendliche zu wachſen.

Wo Andere zweifeln, anſtehen, lange überlegen, unendliche Schwie-

nigkeiten finden und die Unmöglichkeit der Sache zu beweiſen glauben, läßelt die Größe und denkt an nichts als an Eines, an ihren gewiſſen Entſchluß; thut die unglaublich geglaubte Sache, ſiehe! ſie ſteht vollendet da, und ſie vermuthet nicht einmal, etwas Großes gethan zu haben.

Der Mann von großer Seele hält, zieht, zwingt ohne Gewalt Aller Herzen; man eilt zu ihm, umringt ihn, bewundert, ſtaunt ihn an; man fühlt ſich zu größern Dingen erhoben; man wünſcht ſich Glück, wenn man dem Großmüthigen näher ſein kann. Die Größe, ſie wirke oder leide, verbreitet ſtille Freuden um ſich; allein, oder an der Hand des Freundes, oder vor dem Volke, oder in einer Schule, oder im Tempel, oder in dem Gerichtshofe wird ſie immer, wie jener Bononiſche Stein, Licht an ſich ſaugen oder verbreiten.

Wie angenehm und beſcheiden iſt nicht die Gegenwart eines großen Geiſtes!

Wie leicht zugänglich und geſprächig! wie ſanft er athmet! wie menſchlich er um ſich her blickt! wie ehrwürdig und ruhig er beobachtet! wie geduldig er hört! wie liebevoll er fragt! wie weiſe er Beifall zuwinkt! wie klug er nachforſcht! wie männlich er jedes Aergerniß ausweicht! wie menſchlich er alles Menſchliche annimmt! wie aufrichtig er ſeine Unwiſſenheit geſteht! wie ſtandhaft er auf dem geraden Wege einhergeht und auf dem Wege der Ehrlichkeit fortſchreitet! wie feſt er auf Einen und den edelſten Zweck ſtets hinblickt!

Schweigend und ruhend und ſtumm und mit verſchloſſenen Augen gegenwärtig, wird der große Mann unwiſſend große und unvergleichliche Dinge verrichten. Das Unbewegliche wird bei ſeiner bloßen Gegenwart von der Stelle weichen; ſeine Gegenwart allein wird in den Herumſtehenden hohen Sinn erwecken; ſie wird ihnen gleichſam durch den leichteſten Hauch die würdigſten Gedanken einflößen; ſie wird mit Einem Winke oder auch ohne Wink oft alle böſen Geſinnungen, alles Hin- und Herwanken der Seele zwiſchen Tugend und

Laster, alle Verlegenheit, Verwirrung. Widersetzlichkeit der Bösen und langweilige Weitläufigkeit der Thoren verschwinden machen.

Du wirst die leichteste Leichtigkeit und edelste Einfalt in dem Augenblicke, wo er, der wahrhaft Große, die erstaunlichsten Dinge thut, bewundern. Das Unnachahmliche wird dir leicht nachahmlich scheinen.

Du wirst ihn überall, aber nirgends mehr als in seinem Hause bewundern. Der ist nicht wahrhaft groß, der nicht unter den Seinigen groß ist. Die größte Größe ist in Mitte der Familie; da ist sie hohe, Alles bezaubernde Königin und Meisterin.

Du wirst sie überall gleichsam wie eine göttliche Majestät sehen und bewundern; im Gange erscheint sie als eine Göttin; Thaten, Geschäfte, Worte, Geberde, Spiel, Lächeln, Scherz, Ruhe, Stirn, Auge, Hand; Alles offenbart sie; obgleich im höchsten Grade bescheiden, ist sie Jedem leicht erkennbar und Kleinen und Großen gleich ehrwürdig.

In jener wahren Geistesgröße, wovon wir sprechen, findest du vereinigt Alexander's Vertrauen auf seinen verleumdeten Arzt, aus dessen Hand er die Arznei nahm, die man ihm als Gift verdächtig gemacht hatte; findest Scipio's Enthaltsamkeit, Columbus Ahndung einer neuen Welt, die aller Hindernisse vertrauensvoll spottete, Julius Cäsar's Geneigtheit zum Vergeben, Titus Großmuth im unaufhörlichen Wohlthun.

Was soll ich von ihrer höchsten Religiosität sagen, die von Verstellung so sehr entfernt ist?

Was von dem tiefsten Gefühle und der innigsten Ehrfurcht vor dem höchsten Wesen, von dem unerschütterlichen Zutrauen zu Gott, von ihrer brennenden Liebe und unbeweglichen Hoffnung? was von ihrem Eifer in der Gottesverehrung, ihrem göttlich wirksamen Gebete, womit sie sich Alles unterwirft, den Himmel öffnet oder schließt, gegen den Strom der Uebel muthig kämpft, alles Gute von [illegible]

herab erfleht und in der unsichtbaren überirdischen Welt herrscht, durch Ausharren und Niemüdewerden im Gebete den Himmel stets offen hält und im Umgange des heiligsten Wesens lebt und athmet? was von ihrem Eifer für Gottes Ehre, der über alle Ehre ewig erhaben ist?

Was von ihrer kindlichen Ruhe im Schooße des allmächtigen Vaters? von ihrem Gehorsam und ihrer Anhänglichkeit an Alles, was Gottes ist? von ihrer Anbetung aller göttlichen Räthe, Befehle, Offenbarungen, Tröstungen, Ermahnungen? Welche andere Hand als die heiligste wird sich unterstehen, den Schleier, der, wenn ich so sagen darf, das Heiligthum eines großen Geistes bedeckt, aufzuheben? Nein, mir kommt es nicht zu, nur von Einem großen, heiligen Manne, von der wahren Größe des religiösesten Mannes zu reden.

Nur dieses will ich sagen: Sein ganzes Wesen ist bloß ein immerwährendes Opfer zum Heile Anderer vor Gott.

Nur dieß will ich sagen: Was das Auge nicht sieht, das Ohr nicht hört, was nie in eines Menschen Herz gekommen ist, lebt, wirkt, und ist im Innersten eines wahrhaft großen, religiösen Mannes.

Dieß nur will ich sagen: Keine Arbeit ist so schwer, kein Schmerz so bitter, keine Last so drückend, kein Erringen der Tugend mit so viel Hindernissen verbunden, die er nicht überwinde.

Wenn er je sündigt (weil Sünde von Menschennatur unzertrennlich scheint), wie aufrichtig gesteht er es ein! Welche Scham röthet seine Wangen? mit welcher Gewissenhaftigkeit ersetzt er den Fehler zehnfach? Wenn aber Andere sündigen, mit welcher erhabenen Liebe nimmt er fremde Sünden auf sich?

Mit welchem Gebete, Schmerz, Bemühen vergütet er sie?

Die höchste Größe vereinigt, was Erasmus (ich weiß nicht, ob aus Schmeichelei oder mit gegründeter Hoffnung) sich von Leo dem Zehnten versprach:

Leo's des Ersten glückliches Ansehen;

des Zweiten Gelehrsamkeit und Frömmigkeit;

des Dritten hinreißende und hergrührende Beredſamkeit;
des Vierten Taubeneinfalt und Schlangenklugheit;
des Fünften heilige Duldſamkeit;
des Sechsten Friedensliebe und Gutmüthigkeit;
des Siebenten himmliſche Heiligkeit;
des Achten Rechtſchaffenheit;
des Neunten unerſchöpfliche, Alles erquickende Wohlthätigkeit.

Ueberall bewundert man ſie und ahnt und fühlt gleichſam den göttlichen Hauch, der alle großen Männer belebt.

Von einem großen Geiſte, ſcheint es, iſt nie ein gewiſſer Genius getrennt, der von ihm jeden Gedanken des Böſen entfernt, in Gefahren warnt, in Verlegenheiten ſtärkt, in Zweifeln begeiſtert; mitten im Aufruhr des Volkes den Geiſt mit höherer Weisheit und Ruhe bekleidet, die ihn unerſchüttert macht; ihm die entfernteſten und unwahrſcheinlichſten Begebenheiten zeigt; ihn unerhörte Dinge zu ſagen und unmögliche zu thun, aufweckt; ihm die Hülfe Gottes verſpricht und in ihm ein unausſprechliches Vorgefühl der Unſterblichkeit rege macht.

Der große, des Namens würdige Mann hat, ob er gleich von den beſten und größten Männern gelobt, in öffentlichen Reden geprieſen, in Gedichten erhoben wird, ob er gleich auf Jedermanns Zunge ſchwebt und von den unvergleichlichſten Männern unvergleichlich genannt wird; er hat, ſage ich, doch noch in ſeinem Innerſten, was keine Rede ganz erheben, kein Gedicht beſingen und die Sprache der größten Männer nicht ausdrücken kann.

Wer nicht über alles Lob erhaben iſt, den nenne man keinen wahrhaft großen Mann.

Denn die unermeßliche Größe und unausſprechliche Einfalt eines großen Mannes iſt über Ausdrücke und Sprache hinaus.

„Dieſe Erhabenheit einer Seele“, ſagt der großſinnige d'Aguesſau in ſeiner Abhandlung von der Seelengröße, die ich Ihnen allen, die

Gefühl von Größe haben, empfehlen möchte: „dieſe Erhabenheit einer Seele, die nichts über ſich erkennt, als Vernunft und Geſetz; dieſe Feſtigkeit des Muthes, der in der Mitte der erſchütterten Welt unbeweglich ſteht; dieſer edle Frohſinn eines aufrichtig tugendhaften Herzens, das ſich nie eine andere Belohnung, als die Tugend ſelbſt zum Ziele ſetzt, nichts verlangt, als das allgemeinſte Beſte es immer verlangt, und aus einem heiligen Ehrgeize dem Vaterlande noch mehr leiſten will, als er empfangen hat: dieß ſind die erſten Züge und die einfachſten Farben, deren ſich unſer Geiſt bedient, um das Gemälde der Seelengröße zu entwerfen.“

„Die wahre Seelengröße erröthet in der Stille über die Glückwünſchungen, die ſie annehmen muß, wenn ſie das reinſte Vergnügen gekoſtet hat, durch Aufopferung ihrer ſelbſt für die Gerechtigkeit über die Gunſt der Großen zu triumphiren; ſie verwirft mit einer Art von Unwillen dieſe Lobſprüche, die gegen ihre Rechtſchaffenheit auf gewiſſe Weiſe ungerecht ſind, und es kommt ihr vor, als lobe man ſie deßwegen, weil ſie kein Verbrechen begangen habe.“

„Sich nicht dem Haſſe und der Rache der Großen, ſondern dem Tadel und Unwillen der Rechtſchaffenen ſelbſt, die ſich bisweilen vom Strome der Volksurtheile fortreißen laſſen, ausſetzen zu wiſſen; lieber groß zu ſein, als zu ſcheinen; weder gegen die falſche Ehre, die ſich über die Bekanntwerdung geheimer Verbrechen hinausſetzt, noch gegen die falſche Schande, die mit der Meinung der Menſchen Alles verloren zu haben glaubt, empfindlich zu ſein, und frei den gehäſſigen Schein der Ungerechtigkeit auf ſich zu nehmen, um der Gerechtigkeit zu dienen, auf Unkoſten ſeines guten Namens durch eine ſtandhafte und edle Infamie: dieß, dieß iſt nur einer kleinen Anzahl großmüthiger Seelen, die ihre Tugenden über ihre Ehre ſelbſt erheben, vorbehalten.“

„Wie ſelten iſt es, Genie's zu finden, die genug erhaben ſind, den *Klang der Superiorität* ihrer Einſichten mit Beſcheidenheit zu mäßigen,

das Reich einer herrſchenden Vernunft, die ſich dazu geboren fühlt über alle Andere zu herrſchen, durch Weisheit zu mildern."

„Wie ſchwer iſt es, im Guten ſelbſt Mäßigung zu halten und das Zuviel ſelbſt in den Vorzügen des Geiſtes zu vermeiden wiſſen! und welche Seelengröße muß man nicht beſitzen, um dieſer Gefahr auszuweichen, weil man groß ſein muß, um ihr ſelbſt unterliegen zu können!"

Vielleicht habe ich ſchon zu viel für Sie, meine Zuhörer! zu wenig noch für mich geſagt; ich weiß nicht, ob ich nicht Ihre Geduld zu ſehr mißbrauche, wenn ich noch, obgleich die bekannteſten, Beiſpiele aus den heiligen Büchern hervorziehe.

Die Zeit iſt zwar verfloſſen; aber Ihre Geduld, großmüthige Männer! nicht.

Ich will Alles nur leicht, wollte Gott mit Nachdruck und Ernſt, berühren.

Henoch ſei der Anführer der Fürſten des Menſchengeſchlechts, der Erſte, der ſich den Böſen männlich und auf die würdigſte Weiſe entgegengeſetzt, ſich ſelbſt von dem Verderben ſeines Zeitalters rein erhalten, mit Gott, wie mit einem Freunde, vertraulichen Umgang gepflogen, künftige Gottesgerichte der Mit- und Nachwelt angekündigt hat und, vom Tode nicht berührt, auf eine ſonderbare Weiſe in den Himmel erhoben worden iſt.

Wen werden Sie groß und großmüthig nennen, wenn nicht Noah, den zweiten Großvater des menſchlichen Geſchlechts, den Prediger der Religion und Gerechtigkeit in einem unverbeſſerlichen Zeitalter, den Erbauer der errettenden Arche, der ſich durch mehrere Jahrzehnte dem Geſpötte der Menſchen eher ausſetzen, als dem Befehle Gottes widerſtreben wollte?

Wen werden Sie groß und großmüthig nennen, wenn Abraham nicht, der alles Große in ſeinem Herzen getragen, im Leben gezeigt, auf ſeine Nachkommen fortgepflanzt hat, deſſen außerordentliche Größe

durch nichts beſſer bewieſen werden kann, als durch jene, ich weiß nicht, göttlichſte oder menſchlichſte Stimme Gottes: „Soll ich Abraham was verbergen, was ich thun werde?“

O Augenblick einer unglaublichen Geiſtesgröße, da er die Hand aufhob, ſeinen eingebornen, geliebteſten Sohn, die einzige glorreiche Stütze ſeiner väterlichen Hoffnungen, auf Gottes Befehl zu ſchlachten!

Was iſt Geiſtesgröße, wenn nicht jener Kampf, der allen Kämpfern ebenſo unbegreiflich, als er den göttlich Betenden gleichſam vertraut iſt; der Kampf mit dem Größten, der dem Geringern geringer ſcheinen wollte, um die Größe des Kleinſten den künftigen Jahrhunderten anzuzeigen?

Was iſt Größe? Gewiß die fromme Tugend und Keuſchheit Joſeph's, ſeine Aufrichtigkeit und großmüthige Erwartung aller Uebel, die Verachtung des Kerkers; und was noch größer? mir wenigſtens ſcheint es ſo, jene mehr als menſchliche Kraft, mit der er mehr als ſieben Jahre das brennendſte Verlangen zurück hielt, ſeinen liebenden, geliebteſten Vater zu ſehen oder ihm von ſeiner Herrlichkeit ſichere Nachricht zu geben.

Was ſoll ich von Moſes ſagen, den ich nur nennen darf, um zu ſeinem Lobe ſchon genug geſagt zu haben, von deſſen außerordentlicher Größe eine Menge Bücher zu ſchreiben wären? was ſoll ich von den Drangſalen ſagen, die er in Bezähmung eines unzähmbaren und hartnäckigen Volkes zu dulden hatte? was von ſeiner magiſchen Kraft und ſeinem hohen Ahndungsgefühl? was von der Kraft ſeines Gebetes, womit er Gottes Rathſchlüſſe, wie es ſchien, rückgängig machte? was von ſeiner wunderbaren und menſchlichſten Geſetzgebung? was von ſeiner innigſten Vereinigung mit Gott? was, als daß ich mich unwürdig halte, von der Größe eines ſo großen Mannes zu reden?

Was ſoll ich von ſeinem Nachfolger Joſua, was von ſeiner, *wenn ich ſo ſagen darf*, magiſchen Beſchwörung der Sonne und des

Mondes während dem heftigſten Treffen, welcher die größte und unerhörte Wirkung entſprach, ſagen?

Was von Samuel, der niemals nicht groß war und immer das Größte gewirkt hat?

Was von meinem David, der an Frömmigkeit und Großmuth, ſeine Fehler abgerechnet, der Größte war und es in den Augen aller Edeldenkenden ſein wird? was von jenem Worte, das nach meiner Meinung nicht nur Zeichen, ſondern Frucht der größten Seele iſt, wo, vom heftigſten Durſte geplagt, er das Waſſer nicht trinken wollte, welches drei Helden mit Todesgefahr mitten durch das Lager der Philiſter aus dem Brunnen Bethlehems geholt hatten: „Gott! es ſei ferne von mir, daß ich das Blut dieſer drei Edlen trinke! Es ſei Gott geopfert, weil es Gottes würdiger iſt, als meiner!"

Was ſoll ich von der mehr als königlichen Größe Nathan's, Elias, Jeſajas, Hiskias, Joſias, Daniel's und ſeiner Mitgefährten ſagen?

Vom Zeitmangel gedrungen getraue ich mir kaum, ihre Namen zu nennen. Aber ſelbſt die engen Grenzen der Zeit ſollen mich nicht abhalten, einige Augenblicke dem Andenken der größten Männer zu weihen, die wir unter dem Namen der Apoſtel kennen, und auch dem Andenken ihres und unſers ewig anbetungswürdigen Oberhauptes.

O, die großen Männer, größer als die Größten, die ſtets voll vom Geiſte Gottes über den Wogen zeitlicher Dinge und Sorgen wandelten, ſich durch höhere Betrachtung zu himmliſchen und ewig dauernden Dingen erhoben und mit tiefen Seufzern und den wärmſten Wünſchen in den Himmel ſelbſt emporzufliegen ſuchten!

O, unſterbliche Männer, unſterblicher als Alle, die die Welt unſterblich nennt, die eins und dasſelbe immer gedachten, wünſchten, verfolgten, ergriffen!

O, wahrhaft himmliſche, wahrhaft engliſche Männer, die nur Himmliſches predigten, nur Ewiges empfahlen, nur Göttliches thaten und Geiſtiges und Beſeligendes ſprachen!

O, ihr immer größten Männer! wenn ich auch nie groß werden kann, so kann ich durch Betrachtung euers Lebens und euerer Thaten euch mich alle Tage nähern.

Was kann ich endlich von dem ewig Einzigen Würdiges sagen? Das Größte, vom Größten gesagt, scheint das Geringste zu sein.

Was von seinem Uebermaße von Weisheit und Liebe, von seiner hell leuchtenden und Alles durchdringenden Weisheit, Vorsehung, Ahnung und göttlichen, sich stufenweise mehr offenbarenden Macht?

Was von der reinsten Reinheit seiner Seele, von der Heiligkeit seines Lebens, von seinen unzählbaren großen Thaten und Wirkungen, die größer als die größten Thaten der größten Männer sind?

Welche Beredsamkeit, welche Mannigfaltigkeit der ausgesuchtesten Worte, welche Weisheit der Sterblichen wird je ein Bild zeichnen, das des Größten und Einzigen würdig wäre?

O, des Einzigen, der Alles in sich begreift!

O, Kind und Held! Knecht der Knechte und König der Könige!

O, der allmächtigen Sanftmuth! o, der bescheidenen Majestät!

O, der Summe des Universums und der Zierde und des Musters aller Guten und Gerechten, der mit Einem Worte mehr bewirkt, als die mächtigsten Umwandler der Dinge, der mit einer einzigen Fingerbewegung sich Alles unterwarf, der mit Einem Blicke in alle Eingeweide der Dinge und des Menschen hineindrang und mit dem leisesten Berühren Krankheit und Elend vernichtet hat!

O, des ewigen und über alles Lob erhabenen Fürsten der Kinder Gottes, der Alles, was Menschennatur tragen und nicht tragen konnte, vor seinem Vater stille und allein trug, der, der Reinste von allen Sünden, die Sünden aller Sünder, die Leiden aller Sterblichen, den Tod aller Todten und Sterbenden und die Bangigkeit aller Beängstigten litt und verschlang, daß er mit Recht der Mittler, Regierer, König und Erlöser, das Heil Aller würde!

O, *des Einzigen*, der, obgleich der Schein wenig versprach, in

wenigen Jahren mehr zu Stande gebracht hat, als tausend Mal tausend weise und königliche Menschen!

Nicht wie der Mond unter den geringern, leuchtenden Himmelskörpern, nicht wie die Sonne unter den irrenden Sternen, nicht wie ein König unter seinen Unterthanen, nicht wie der Gekrönte unter den Krönenden, nicht wie ein Held unter den Starken und Großmüthigen, sondern wie der Mensch der Menschen, wie der Herr der Herren, wie der Allmächtige unter den Sterblichen, wie Alles für Alle unter Verlornen, damit sie nicht verloren gingen, stand, ging, verweilte Er; er that Alles, was zu thun war, litt Alles, was zu leiden war, that Alles aufs Beste; schritt vom Größten zum Größern fort, umfaßte alle Alter, alle Völker, alle Jahrhunderte, alle Individuen und Momente mit gleicher Leichtigkeit; sah auf nichts, als den Willen dessen, der ihn gesendet hatte; haßte nichts, als was seinem Vater entgegenstritt; suchte nur die Ehre seines Vaters; dürstete nach nichts, als nach dem Heile Aller; lebte und starb allein und ganz für Alle.

O, Alles, was je einmal den Namen von Größe sich angemaßt oder von den Zeitgenossen und den Nachkommen erhalten hat, was ist es anders, als Schatten neben der Sonne? als ein Tropfen gegen das Meer? als ein Funke aus einer Feuersbrunst?

Ich erstaune! ich falle in Nichts zurück! ich bete an, der ich nicht würdig bin, den göttlichsten Namen auszusprechen! O, menschlichster Gott, der Alles in sich begreift! dir sei das göttliche Lob und die Liebe und die Anbetung zur größten Ehre des Vaters durch den Hauch des heiligsten Geistes! Amen.

Christliche Gedanken.

In wenigen, heiligen Momenten aus tiefer intuitiver Ueberzeugung und Herzensdrang niedergeschrieben.

(Aus dem Englischen.)

1.

In einem Augenblicke stillen, tiefen Nachdenkens fiel ich einst auf den Gedanken, mir die Idee (Vorstellung, Begriff) von Christus aus der Zahl der Wesenheiten oder aus der Reihe meiner Vorstellungen zu abstrahiren; sogleich war es mir, als ob Alles um mich verschwände und ich ganz allein in ein ödes Chaos oder vielmehr in ein vollkommenes Vacuum (Leerheit) entrückt wäre, ohne mich an irgend etwas halten oder anlehnen zu können und ohne einige Aussicht einer Rettung aus dieser entsetzlichen Lage.

So schauervoll dieser Augenblick war, so sehr freute er mich nachher; denn er überzeugte mich, wie sehr mir Christus wirklich und buchstäblich Alles in Allem wäre und es jedem Menschen sein kann.

Ich spürte sogar deutlich die Vorstellung von einer Gottheit, die mit ihm mir gänzlich weggenommen ist; ich sah ein, wie sehr es wirklich nur durch ihn und in ihm ist, daß wir uns einen Begriff von Gott machen können, nach dem, was er selbst sagt: „Niemand kann zum Vater kommen, als nur durch mich," und: „Ich und der Vater sind eins." Ich fühlte dieses in diesem Augenblicke auf eine ganz ausgezeichnete Weise.

Den 21. November 1786.

Anmerkung.

Ich habe dieſe Gedanken nachher hundert Mal und in ſehr verſchiedenen Momenten wieder durchdacht, und es iſt mir leicht begreiflich, daß ſie Jedem als fanatiſch (ſchwärmeriſch) vorkommen müſſen, bei welchem Chriſtus nicht ſo ganz in ſein Gedankenſyſtem verwebt und an alles Andere geknüpft iſt, wie bei mir; bei welchem die Idee von Chriſtus, dem gekreuzigten Nazarener, nicht der erſte Hauptpunkt iſt, von welchem er wenigſtens bei allen ſeinen Vorſtellungen und Ueberzeugungen, in Abſicht auf die Religion ausgeht. Auch kann es ſehr leicht ſein, daß dieſe Gedanken mir ganz individuell und alſo jedem Andern unerreichbar ſind. Mir aber iſt und bleibt dieſe Vorſtellung höchſt einleuchtend und zugleich die einfachſte, ſicherſte Stütze aller meiner Ueberzeugungen oder vielmehr meiner Gefühle und Intuitionen. Beſonders iſt mir das äußerſt klar, daß alle unſere metaphyſiſchen Vorſtellungen von einer Gottheit bloße Abſtraktionen, Negationen oder auch, wenn man will, Zuſammenſetzungen, Complexionen (πληρώσεις) ſind, daß wir aber nur durch und in Chriſtus allein eine poſitive einfache Vorſtellung oder Idee, Intuition von Gott erhalten, die ſich hinwieder zu den anthropomorphitiſchen, einzig nur für das Kindesalter des Menſchengeſchlechtes ſchicklichen Vorſtellungen des patriarchaliſchen oder moſaiſchen Jehova verhält, wie der Schatten zu dem wirklichen ſchattenwerfenden oder reflektirten Körper.

2.

Was Paulus von Gott überhaupt als von unſerm Schöpfer und in Rückſicht auf unſer natürliches, leibliches Leben ſagt: „In ihm leben wir, bewegen wir uns und ſind wir", dasſelbe kann beſonders von Chriſto geſagt werden in Rückſicht auf unſer geiſtiges Leben, ſo wie es von ihm in dieſem Sinne heißen kann, was David ſchon ſagte: „Wenn du deine Hand aufthuſt, ſo werden ſie mit Gutem geſättigt; verbirgſt du dein Angeſicht, ſo erſchrecken ſie u. ſ. f."

3.

Welch' einen unermeßlichen Umfang ſowohl menſchlicher als göttlicher Weisheit oder Erkenntniß faßt der in ſeine Gedanken zuſammen, wünſcht der zu erreichen, der aus dem tiefſten intuitiven Gefühl ſpricht: „Ich will von jetzt an nichts mehr und nichts Anderes wiſſen, als Jeſus Chriſtus, den Gekreuzigten.“

4.

Eine andere iſt die Weisheit oder die Erkenntniß (Erkenntnißart) der Menſchen und eine andere die Weisheit oder die Erkenntniß der Engel; eine andere iſt die Weisheit des Körpers und eine andere die Weisheit des Geiſtes; eine andere die Weisheit dieſes jetzigen Lebens und eine andere die Weisheit des zukünftigen Lebens. Die Weisheit oder Erkenntniß Gottes iſt von allen dieſen noch verſchieden. Die Kenntniß Chriſti iſt, wie mich dünkt, eine Zuſammenſetzung aller dieſer verſchiedenen Arten von Weisheit oder Erkenntniß. [1]

Anmerkung.

Unter der Weisheit des Körpers und des Geiſtes verſtehe ich die Erkenntniß der mit dem Körper verbundenen oder der Bande des Körpers losgewordenen Seele.

5.

Wir mögen ganz zuverläſſig glauben, daß Chriſtus ſich die äußerſten Grenzen aller göttlichen und menſchlichen Kraft und Weisheit dachte, wenn er ſprach: „Ohne mich (oder: außer mir) könnet ihr nichts thun.“

6.

Die Kenntniß Chriſti iſt keine Sache des Kopfes, ſondern eine Sache des Herzens.

---

1 Im Original: The knowledge of Christ is a complex of all these different sorts of wisdom, combined together.

7.

Nicht Weisheit (oder Erkenntniß), ſondern Liebe, nicht liebende Weisheit, ſondern erkennende Liebe iſt das Brot des Lebens, die Speiſe und Nahrung, das Leben der Seele. Die vollkommenſte Liebe iſt die höchſte, göttlichſte Weisheit.

8.

Wie fade und vorübergehend iſt jede andere Liebe! Wie ſubſtantiell und ewig iſt die objektive und ſubjektive Liebe Chriſti!

9.

Nicht Kenntniß oder Erkenntniß, ſondern Liebe iſt es, die Engel und Heilige von Teufeln unterſcheidet.

10.

Wie Einer von Chriſtus denkt, denkt er von Allem. Wie Einer gegen Chriſtus geſinnt iſt, ſo wird er gegen alles Andere geſinnt ſein.

Anmerkung.

Dieſelben Gedanken fand ich nachher auch bei andern, ich glaube, in Lavater's und Newton's Schriften. Zu der Zeit, wo ſie mir kamen, waren ſie gewiß keine Erinnerung. Woher käme ſonſt, daß man bei grundverdorbenen, ganz verworfenen Menſchen (profligate and abandon'd people) beinahe immer ſolch' einen ausgezeichneten Ekel gegen die Idee von Chriſtus wahrnimmt, obſchon dem größten Freunde der Sünder? (Ich denke hier an meinen unglückſeligen, verſtorbenen Freund R....)

11.

Manche Menſchen, die ein ſehr ausgelaſſenes, ſündliches Leben geführt haben, werden auf einmal von einem ihr Innerſtes erſchütternden, zerſchmetternden Gefühle der Macht und Gerechtigkeit Gottes ergriffen. Wie muß dann einer ſolchen beängſtigten Seele zu Muth ſein, wenn ſie auf ein Wort trifft, wie dieſes: „Euer Herz erſchrecke nicht, ſei nicht erſchüttert (μὴ ταρράσσεσθω ὑμῶν ἡ καρδία)! Ihr glaubet in Gott, glaubet auch in mich!“

12.

Wenn Christus nichts Anderes gesagt hätte, als das Wort: „Suchet zum Ersten das Reich Gottes und seine Gerechtigkeit, und alles Andere wird euch zugeworfen werden!“ so verdiente er darum, daß es von ihm hieße: „Kein Mensch hat je geredet wie dieser Mensch!“

13.

Die beste Erbschaft, sagt man, welche Eltern ihren Kindern nachlassen können, ist eine gute Auferziehung; man sollte sagen: „eine christliche Auferziehung“. Ich verstehe aber darunter nicht den gewöhnlichen Religionsunterricht, sondern das Entwickeln des Sinnes der Kinder für Christus.

14.

Daß das, was ich Sinn für Christus nenne, bei sehr vielen Menschen ganz unentwickelt, ganz schlafend bleibt, daß Einige sogar sterben, ohne daß er jemals bei ihnen nur angeregt, viel weniger angefacht, genährt und ausgebildet würde; daß er bei weit Mehrern, in denen er sich einmal regte, wieder erstickt, oft ganz und unwiederherstellbar erstickt wird durch elende Hindernisse, böses Beispiel, Zureden und vorzüglich durch das zunehmende Verderben ihres Herzens, das alles glaube ich, leider, als eine sehr traurige und nur zu gewisse Wahrheit.

Daß aber ein einziger Mensch ohne Empfänglichkeit für diesen Sinn sollte geboren werden oder jemals sollte geboren worden sein, ist mir nichts mehr und nichts weniger als Blasphemie und die völlige Anti-Theodizee, und daß dieses dennoch von christlichen Lehrern nicht allein geglaubt, sondern öffentlich gelehrt und behauptet werden kann, ein unauflösliches Räthsel und der entsetzlichste, schmerzlichste Gedanke! Lieber möchte ich die Allgemeinheit des sittlichen Gefühles und des Gewissens in Zweifel ziehen und also den Mörder lossprechen, der mir sagte: ich habe keinen Sinn für die Unerlaubt-

heit eines Mordes und kann mir ihn nicht geben. Kann jemals ein Menſch geboren ſein ohne Sinn für das höchſte Ideal aller möglichen Liebenswürdigkeit?

15.

„Brannte nicht unſer Herz in uns, da er auf dem Wege mit uns redete?“ ſagten die Jünger von Emaus. Brennt nicht mein Herz in mir, o Herr! da du mit mir redeſt in deinem Wort?

16.

Es wird nirgends geſagt: „Werfet euere Arbeit, euer Werk auf den Herrn, er arbeitet oder wirkt für euch!“ ſondern es wird geſagt; „Werfet euere Sorgen auf den Herrn, er ſorgt für euch!“ Sorge iſt eine Aengſtlichkeit oder Kummer über vorauszuſehendes Uebel, von welchem wir nicht denken können, wie wir es tragen oder von uns abwenden möchten.

17.

„Vertrauet nicht auf Fürſten!“ ſagt ein Fürſt, Pſ. CXLVI. „Vertrauet nicht auf Fürſten!“ erſchallt aus jeder Ecke jedes Hofes.

„Ich aber ſage euch: Wer mich bekennt vor den Menſchen, den wird auch des Menſchen Sohn bekennen vor ſeinem Vater, vor den Engeln Gottes!“ ſagt der Wahrhaftige, der Getreue, der Amen!

Welcher von beiden Dienſten ſcheint wohl der vorzüglichſte, der zuverläſſigſte zu ſein?

18.

„Iſt nicht die Nachleſe Ephraim's beſſer, als die Weinernte Abi-Eſer's (Richter VIII. 2)?“ ein tröſtliches und erhebendes Wort für diejenigen, welche erſt zur eilften Stunde berufen worden ſind.

19.

„Von denen, die das Manna ſammelten, hatte der, der viel ſammelte, keinen Ueberfluß und der, der wenig ſammelte, keinen

Mangel (2. Moſ. XVI. 18)." Ein ſchönes Bild zu demſelben Gebrauche, wie Nr. 10.

Anmerkung.

Paulus wendet dieſes Bild in einem andern Sinne an (2. Kor. VIII. 12). Es iſt auch reichhaltig und kann, denke ich, noch zu mehrerem Gebrauche dienen.

20.

So entſetzlich weit, als ich beinahe vierzig Jahre lang von Gott verirrt war, ſo kann ich mich doch keines Zeitpunktes in meinem Leben erinnern, wo ich nicht von der Wahrheit der chriſtlichen Religion überzeugt geweſen wäre; allein, ſie gefühlt haben, da iſt ein Unterſchied, wie zwiſchen kaltem Waſſer und ſiedendem Waſſer.

Im Dezember 1788.

21.

Das wäre eine ſonderbare Offenbarung, die nichts offenbart.

Anmerkung.

Leſſing ſoll etwas dergleichen geſagt haben; deſto beſſer. Der Gedanke muß Jedem einfallen.

22.

Von allen geoffenbarten Wahrheiten iſt mir keine einleuchtender, als die einer Dreieinigkeit der Perſonen, d. i. einer Mannigfaltigkeit oder Mehrheit der Anſichtbarkeiten der perſönlichen Modifikationen in der Gottheit.

23.

Wenn Chriſtus kein Gott iſt in dem pauliniſch-johanneiſchen Sinne dieſes Wortes, ſo kann man ſagen, daß die eine Hälfte unſerer Offenbarungen, das Neue Teſtament, ſchnurgerade auf dasſelbe Verbrechen leitet, vor welchem die Hälfte des Alten Teſtaments beinahe zur ausſchließenden Abſicht hatte, zu warnen und davon abzuſchrecken, nämlich zur Abgötterei.

24.

Welch' eine Wonne, daß du, geſegneter Chriſtus! nie ein Gegenſtand der Abgötterei ſein kannſt!

25.

Ich weiß für mich noch keine kürzere, einfachere, mehr umfaſſende, alle Schwierigkeiten hebende, und ich meine (nach Hebr. I. 1) zugleich authentiſchere Definition von Chriſtus, als: „das uns (Chriſten) zugewandte Angeſicht Gottes" oder, wenn man das Bild noch mehr wegheben will, „die uns zugewendete Seite der Gottheit".

26.

„Seid getroſt! ich bin es! fürchtet euch nicht (Matth. XIV. 27)!" Wer? Unſer Herr, unſer Schöpfer, unſer Erhalter, unſer Erlöſer, unſer Vertreter, unſer allmächtiger Beſchirmer, unſer zärtlicher Bruder, unſer mitleidsvoller Freund.

Nicht bloß in Zeiten des Schreckens und einbrechender Gefahr, auch im Schmerz, Unglück, Traurigkeit, unverſchuldeten Widerwärtigkeiten ſollen wir Stärke und Troſt nehmen aus den Gedanken: Woher kommt mir dieß? wer iſt es, der dieß über mich herführt, dieß zuläßt, mir aufzulegen für gut findet? Wer anders, als er? Und wenn er es iſt, wie kann es denn ein Unglück, wie kann es eine Widerwärtigkeit ſein? „Seid getroſt! ich bin es! verzaget nicht! In der Welt werdet ihr Trübſal haben; aber ſeid getroſt! ich habe die Welt überwunden."

27.

„Ihr habet mich nicht erwählt, ich habe euch erwählt (Joh. XV. 16)!" Wem dieſes nicht das unerträglichſte, unausſtehlichſte und zugleich das herrlichſte aller Worte Chriſti iſt, der ſoll von keiner Liebe zu Chriſtus reden.

28.

So lange wir noch anders an Chriſtus denken können, als mit dem ausſchließenden Gefühle reiner Liebe, die nichts iſt, als Liebe,

ohne die geringſte Schüchternheit, ſo lange, mögen wir wohl ſchlieſſen, ſind wir noch nicht in ſeiner Liebe vervollkommnet.

Ob indeſſen dieſe höchſte Stufe der Vollkommenheit ſchon in dieſem Leben erreichbar ſei, das will ich dahin geſtellt ſein laſſen.

29.

Nicht nur überhaupt ſollen wir ſeine (einmalige, zukünftige) Erſcheinung lieb haben, d. i. wünſchen, ihr mit heiſſer Sehnſucht entgegen ſehen, ſondern in jedem Augenblicke, zu jeder Stunde, bei Tag und bei Nacht, ſollte uns ſeine Erſcheinung lieb, erwünſcht, erfreulich, erwartet ſein vor allem Andern.

Ach Gott! Gott! wer darf ſagen: Ich bin ein Chriſt?

30.

Ich las heute Shakespeare's Hamlet und zwar beſonders betroffen von der rührenden Stelle, welche jedes Mal den Zuhörern neue Thränen auspreſt, wo die arme Ophelia in ihrer Verwirrung, verurſacht durch den unglücklichen Mord ihres Vaters, hervortritt und in der Phantaſie unzuſammenhängende Bruchſtücke von alten Volksliedern ſingt, unter andern auch:

„Und kommt er denn nie zurück?
Und kommt er denn nie zurück?
O nein! Er iſt todt! er iſt todt! er iſt todt!
Und nie, nie kommt er zurück!“ [1]

Wer kann dieſe einfältigen Zeilen herſagen, ohne zu denken: Was würde unſere Lage ſein, wenn wir dieſelben auf den Geliebten unſerer Seelen, auf unſern göttlichen Herrn und Heiland, Chriſtus, anwenden könnten und müßten?

---

1 And will he not come again?
And will he not come again?
O no! he is dead! go to thy deathbed!
He never will come again!

Und wie sorgsam war er, da er wußte, daß seine Stunde käme, seine Freunde auf diesen entsetzlichen Jammer vorzubereiten! „Euer Herz erschrecke nicht!“ sagte er, „ich gehe, euch in meines Vaters Haus eine Stätte zu bereiten. Und obschon ich hingehe, so komme ich doch wieder, um euch zu mir zu nehmen! Ihr habt gehört, wie ich gesagt habe, ich gehe hin und komme wieder zu euch. Hättet ihr mich lieb, so solltet ihr euch freuen, daß ich gesagt habe, ich gehe hin. Es ist euch gut, daß ich hingehe; ich werde euch keine Waisen lassen; ich komme wieder u. s. f.“

Kann in aller Welt etwas Rührenderes, etwas Zärtlicheres sein als dieses? Welche Liebe, welche Güte, welche zärtliche Sorgfalt ist doch in diesem so oft wiederholten Versprechen, in der unermüdeten Versicherung: „Ich komme wieder!“

Welch' ein Abschied! welch' eine Trennungsrede! O du lieblichstes und liebendstes aller Wesen, deine Liebe übersteigt alle Begriffe! Du kennest alle unsere Schwachheiten und bemitleidest sie mit einem Grade von Zärtlichkeit, wovon wir uns nur keinen Schatten eines Begriffes machen können. Welch' eine Seligkeit, daß seine Freunde nach diesen so ausdrücklichen Versicherungen bei seinem Tode wohl hätten singen mögen:

„Und kommt er denn nie zurück?
Und kommt er denn nie zurück?
O ja! ist er auch todt, er bleibt es nicht!
Wahrlich, wahrlich, er kommt zurück!“ [1]

Und welch' eine Seligkeit, daß wir mit nicht weniger Zuverlässigkeit singen können:

---

1 And will he not come again?
And will he not come again?
Yes, though he be dead, he wo'n't long be dead,
And surely he'll come again!

„Und kommt er denn nie zurück?
Und kommt er denn nie zurück?
O ja! War er auch todt! er besiegte den Tod!
Sicherlich kommt er wieder zurück!
Sicherlich kommt er wieder zurück!“ [1]

„Und der Geist und die Braut sagen:
„„Komm!““ Und wer es hört, der spreche:
„„Komm!““ Und der dieses zeuget, spricht:
„„Ja, ich komme bald! Amen! — So komm denn, Herr Jesu!““

31.

Wenn wir uns in Gedanken vertiefen über das mannigfaltige Elend und die Versuchungen dieses Lebens, über die in uns wohnende Kraft der Sünde, über die Schwachheit des Fleisches, so möchten wir oft allen Muth sinken lassen und uns nur nach unserer baldigen Erlösung sehnen, wohl wissend, wie viel besser es uns wäre, bei Christus zu sein.

Allein außer vielen andern Betrachtungen — wie kräftig müssen nicht alle diese unsere ungeduldigen Wünsche gehemmt werden durch die letzten Worte des feierlichen Gebetes unsers Herrn (Joh. XVII.), wo er, nachdem er sagte: Wie die Welt diejenigen hassen würde, die sein wären, weil sie eben nicht aus der Welt wären, gleich ihm selbst, der nicht aus der Welt war und darum gehaßt wurde, hinzufügt: „Ich bitte nicht, daß du sie von der Welt nehmest, sondern, daß du sie vor dem Uebel bewahrest.“

Wollten wir uns denn vermessen, das zu bitten oder zu wün-

---

1 And will he not come again?
And will he not come again?
O yes! He was dead, but arose from the dead.
And as surely will come again!
And as surely will come again!

ſchen, wovon Chriſtus erklärt: Er wolle es nicht für uns bitten? Könnten wir Erhörung erwarten?

30.

Liebe iſt der Hauptgegenſtand des ganzen Neuen Teſtaments: „Gott iſt die Liebe!“ ſagt Johannes. „Chriſtus iſt die Liebe!“ ruft das ganze Evangelium. Alles, was Chriſtus für die Seinen immer wirkte oder litt, das faßte er zuſammen in dem Worte: „Ebenſo, wie der Vater mich geliebt hat, ſo habe ich euch geliebt!“

Alles, was Chriſtus immer zu thun verſprach und für ſie thun kann, iſt in dem Worte befaßt: „Die er einmal geliebt hat, die liebt er bis an das Ende.“

Alles, was Chriſtus immer von den Seinen zur Erkenntlichkeit ſeiner Liebe verlangt, ſprach er in dem Worte aus: „Bleibet in meiner Liebe!“

Und das größte Lob, das einem ſterblichen Menſchen gegeben werden kann, iſt wohl das, was Petrus von den Chriſten ſagt, an die er ſeinen Brief ſchrieb: „Welchen (Chriſtus) ihr nicht geſehen und doch lieb habet, und nun an ihn glaubet, wiewohl ihr ihn nicht ſehet, und freuet euch über ihn mit unausſprechlicher und herrlicher Freude.“

Und welch' ein Epilog zu dieſem Allem: „Ihr liebet mich, wenn ihr meine Gebote haltet! Und dieſes iſt mein Gebot, daß ihr einander liebet, ebenſo, wie ich euch geliebet habe!“

Laß uns, o Quell der Liebe! laßt uns einander lieben, wie du uns geliebt haſt! Amen.

Räthe
eines Weltmannes an einen Prinzen,
der als Soldat in die Welt ging.

Liebe und Freundſchaft berechtigen meine Erfahrung, Ihnen über das Betragen, das Sie in dem Wirbel der Welt, worein Sie jetzt geworfen werden, zu halten haben, einige Räthe mitzutheilen.

Sie werden vielleicht finden, daß ich ſehr auf Kleinigkeiten dringe; aber erinnern Sie ſich: wer eine Treppe beſteigen will, bedarf der Staffeln, und: wer Stunden nicht achtet, verliert zuletzt Tage, Jahre und ſein ganzes Leben.

* * *

Unſere jungen Leute ſind, ich muß es geſtehen, auf eine unerträgliche Weiſe fein und artig; es ſei alſo Ihre erſte Sorge, in Ihrem Ton und Aeußern ſtets beſcheiden zu ſein. Die Männer werden glauben, Ihr Verdienſt mache ſo ſtarken Eindruck auf Sie; und das Frauenzimmer wird Ihre Schüchternheit der Macht ihrer Reize zueignen; die geſchmeichelte Eigenliebe wird beiden eine gute Meinung von Ihrer Perſon einflößen, wo nicht Ihnen ſelbſt einiges Verdienſt beilegen.

* * *

Ehre heißt im Militärſtande, bei Perſonen von ſchlechter Erziehung nichts anders, als Wildheit, die glaubt ſich fürchterlich zu machen, wenn ſie brutal wird. Für Leute, die den Werth der Worte und der Empfindungen kennen, iſt Ehre, wahre Ehre das feine Ge-

fühl, das uns zur rechten Zeit belehrt, nie eine Unbill zu leiden und nie eine zuzufügen; allen Streit zu fliehen, doch ihm nicht auszuweichen, wenn er sich von selbst uns anbietet. Wer eines sanften Charakters, bescheiden ist, wird selten angegriffen. In jedem Falle kühlt eine kaltblütige, standhafte Antwort jeden herausfordernden Prahler ab, und es sind auch nicht leicht Andere, als diese und Berauschte, die sich an einen Fremdling wagen, der ohne Wildheit eine gewisse Würde in seinem Betragen erhält.

* * *

Ihr Rang wird Eifersucht erregen. Warum dieser Vorzug? wird man fragen. Antworten Sie darauf mit einem stets gleichen Verhalten.

* * *

Verlieren Sie keine Gelegenheit, Dienste zu leisten. Ohne sich Jedem an den Kopf zu werfen, seien Sie gegen Jeden zuvorkommend. Fürchten Sie nicht, Undank zu erfahren; ohne Wohlthaten gibt es keinen Undank, — und man muß bloß in der guten Handlung seine Belohnung suchen.

* * *

Man wird Ihnen sagen, daß Genauigkeit (Pünktlichkeit) das Verdienst niedriger Personen sei; glauben Sie es nicht, meine Feund! (ein Soldat muß seiner Natur nach pünktlich sein. Wenn jeder Soldat so spräche: „Eine Minute später; es ist eine Kleinigkeit!" was würde geschehen? Die Vorwache könnte Montags abmarschiren und die Hinterwache würde vielleicht kaum acht Tage nachher aufbrechen.) Ohne Genauigkeit keine Ordnung und ohne Ordnung geschieht nichts. Halten Sie in allen Ihren, auch kleinsten Geschäften Ordnung.

* * *

Gewöhnen Sie sich an große Reinlichkeit; sie ist Pflicht gegen die Gesellschaft (und ein Beispiel, das der Offizier dem Soldaten schuldig ist); nichts Ausgesuchtes, Alles an seiner Stelle; die Putzstunde kurz, und einmal vorbei, nie mehr daran gedacht.

Es gibt in den kleinſten Kleinigkeiten der Geſellſchaft gewiſſe Nüancen, Züge, die ſogleich ſagen, in welcher Klaſſe man geboren iſt und unter welchen Menſchen man gelebt hat.

* * *

Seien Sie gefällig gegen die Niedern; Ihre Miene ſei allezeit offen dem, der Sie um etwas bittet; der Werth der Wohlthat wird dadurch erhöht und das Unangenehme der abſchlägigen Antwort verſüßt.

* * *

Hüten Sie ſich vor Splitterrichten mit Ihresgleichen. Man lacht des Bösartigen, — oft verabſcheuet, — immer fürchtet man ihn.

* * *

Haben Sie gegen Ihre Obern unendliche Rückſicht.

* * *

Sehen Sie die Perſonen, bei denen Sie ſich befinden, nicht lange ſtarr an. Dieß iſt eine gute Meinung von ſich ſelbſt, die uns Niemand verzeiht. Der niedergeſchlagene Blick iſt ſchön und zeugt von Mißtrauen gegen ſich ſelbſt; er iſt ein ſtilles Eingeſtändniß der Ehrfurcht, die man gegen Andere hegt.

* * *

Kommen Sie in fremde Geſellſchaft, ſo reden Sie nicht zu heftig und nicht zu träge; warten Sie, bis Sie gefragt werden; antworten Sie mit einer edlen Zuverſicht ohne Schüchternheit und ohne Kühnheit.

* * *

Mit Höhern reden Sie ohne Affektation und ohne viele Worte; ſuchen Sie nicht, Ihren Geiſt glänzen zu laſſen; wenn man einmal eine Seele, die in ihren Meinungen und Grundſätzen erhaben iſt, wahrgenommen hat, ſo iſt man wegen des Ausdruckes nicht mehr ſo ſo genau und ſtrenge.

* * *

Man kann voll Ehrfurcht gegen die Höhern ſein, ohne ſich nie-

verträchtiger Ausdrücke zu bedienen oder ein ſklaviſches Betragen anzunehmen.

Man muß Hochmuth nicht mit Erhabenheit (hohem Sinn) verwechſeln; dieſe letztere iſt Tugend der Seele, die Männern von Ehre unentbehrlich iſt; die erſte iſt nur eine große Schwäche kleiner Geiſter.

* * *

Vermeiden Sie böſe Geſellſchaft; man kann ſie nicht zu ſehr fürchten. Leute von böſem Herzen und Grundſätzen ſuchen immer die Jugend zu Mitgenoſſen ihrer Ausſchweifungen zu machen.

* * *

Ich bin Ihr Gewiſſensrath nicht; ich miſche mich nicht in Ihre Ergötzungen. Aber ich bitte Sie, in Ihrer Wahl hart und ſtrenge zu ſein; keinem Weibe, keinem Spieler — — dürfen Sie.....

* * *

Seien Sie wohlthätig nach Ihrem Vermögen; aber verbinden Sie Niemanden, ſelbſt wenn Sie Almoſen geben, ohne daß Ihre Miene und Geberde demjenigen gewiſſermaßen danke, der Sie in den Stand geſetzt hat, Gutes zu thun.

* * *

Lernen Sie die Etiquette des Landes kennen, um gegen Niemanden anzuſtoßen; ſeien Sie nicht hart und ſtrenge fordernd in dem, was Sie betrifft; aber genau gegen Andere in Form und Titeln; Sie können nicht glauben, wie ſehr die Menſchen an dieſer nichtigen Speiſe der Eitelkeit hängen.

* * *

Schenken Sie ſich wenig Menſchen; ſeien Sie äußerſt vorſichtig; meiden Sie alle zu große Vertraulichkeit; wird Ihnen aber etwas anvertraut; ſo behalten ſie es mit Gewiſſenhaftigkeit; — Geheimniſſe ſind jedem Ehrenmanne heilig.

* * *

Sollten Sie, was geſchehen kann, glücklich werden, ſo machen Sie es nicht, wie ſo viele Menſchen, die ſich vom Stolze einnehmen laſſen. Werden Sie ein beſſerer Menſch, als je, ohne Eitelkeit. Das Glück lehrt oft, beſonders am Hofe, daß es diejenigen erniedrigen kann, die ſein Eigenſinn erhoben hatte; dann iſt es angenehm, die Freunde wieder zu finden, die man ſich gemacht hat, — eine Art Wiedererſatz, der Troſt in allem Elende verſchafft.

Gegen Bediente ſeien Sie ſanft, redlich, ſtandhaft und nie vertraut. Haben Sie ihrer nöthig, ſo dienen ſie Ihnen, aber nie auf Unkoſten des Einen gegen den Andern.

* * *

Jetzt noch von dem ſchwerſten aller Dinge, woran Alles, was die Menſchen Philoſophie nennen, ſcheitert, von dem Unglücke. Da muß man von ſeiner ganzen Geiſteskraft Gebrauch machen in dieſer Lage; und in dieſer Lage allein iſt Trotz verzeihlich; im Glücke beleidigt er unſere Mitmenſchen; aber wenn man unglücklich iſt, ſo iſt er eine Art Würde, welche die Erniedrigung minder auffallend und fühlbar macht. Ich hoffe, lieber Freund! daß Sie nie in dieſem Falle ſich befinden werden; aber geſchieht es doch, ſo erinnern Sie ſich meiner und leſen Sie das Geſchriebene wieder, das mir Erfahrung und die zarteſte Liebe in die Feder diktirt haben.

* * *

Wenn Sie Unrecht erfahren, ſo zeigen Sie ſich nicht ganz gleichgültig dabei, ſondern verdoppeln Sie Ihren Eifer, zum Beweiſe, daß nicht Sie, ſondern Andere Unrecht haben.

* * *

Ueberhaupt ſeien Sie mit Wenigern vertraut; dieß heißt nicht, daß Sie verborgen, nur, daß Sie äußerſt zurückhaltend ſein ſollen. (Für den Weltmann und Nichtchriſten.)

1791.

Chriſtlicher Katechismus.

Jeder Katechismus ſoll ein kindlich brauchbarer Auszug der Bibel oder des Neuen Teſtamentes ſein; das Ganze desſelben dem Ganzen der Bibel oder des Neuen Teſtamentes correſpondent. Jeſus iſt die Hauptperſon des Neuen Teſtamentes; Alles iſt Zeuge von ihm; ſo, ſo ganz ſei es auch der Katechismus! Ich habe vor einigen Jahren mit Anſtrengung aller meiner Kräfte einen ſolchen Katechismus zu machen verſucht, und ich halte ihn für das beſte Werk, das ich jemals gemacht habe, und dennoch für unwürdig, gedruckt zu werden, ſo indiscret ich auch ſonſt mit meinen Schreibereien gegen das Publikum ſein mag. Ich halte keine Sache für ſchwerer, wichtiger, nützlicher und ohne göttliche Erleuchtung unmöglicher, als einen Katechismus.

Ueber die Emigrirten.

1.

Gottlob, daß es noch nicht Mode iſt, weil es bekanntermaßen viele ſchlechte und aus Liederlichkeit zum Bettelſtab gebrachte Arme gibt, deßwegen jeden unbekannten Armen, der uns begegnet, ſogleich für einen geſtraften Verſchwender oder Böſewicht zu halten.

Ich bin lange vor der Revolution zu viel in Frankreich umher gereist, und habe nach der Revolution zu viel Emigrirte von ſehr nahe geſehen, um nicht einige unter ihnen für Schreckbilder der göttlichen Gerechtigkeit oder, ich ſage lieber, der ſtrafenden Beſſerungsſucht Gottes zu halten; aber, liebe Freunde! um Gottes und unſers Herrn Jeſu Chriſti Willen, Alle?

2.

Welch' ein einfältiger Tropf doch der Samariter war, daß er ſein gutes Oel und Wein und ſeine zehn Batzen an einen Elenden verſchwendete, ohne vorher eine mit authentiſchen Akten belegte Lebensgeſchichte von ihm zu fordern!

3.

Eine alte Sage: Wenn Abraham ſich gegen Fremde fremd geſtellt hätte, wie hätte er Engel beherbergt?

4.

Daß es unter vielen, nicht allein unſchuldigen, ſondern würdigen Armen auch eine Menge mehr oder weniger unwürdige, ja ſogar einige ſehr ſchlechte, abſcheulich laſterhafte Arme gibt, wie unter allen andern Klaſſen von Menſchen, iſt wohl unleugbar. Was mir aber immer mehr auffällt, iſt, daß ich nirgends finde, daß unſer Herr die-

ſen Unterſchied nur von ferne berührt. Er redet immer überhaupt, oder vielmehr, er ſagt uns deutlich: „Schauet euern Vater im Himmel an, wie er ſeine Sonne läßt aufgehen über Gerechte und Ungerechte!“

5.

Kann ich dafür helfen, wenn mir ein Emigrirter begegnet, daß mir allezeit der arme, von Räubern zerſchlagene, verwundete, ausgezogene, verlaſſene Reiſende vorſchwebt? Da lag er und wälzte ſich in ſeinem Blute, und ſchmachtete vor Kummer und allerlei Bedürfniſſen.

Drei Männer gingen bei ihm vorbei, und hielten vor ihm ſtill.

„Ich habe weder Oel, noch Wein, noch Geld bei mir, und keinen Eſel, um dich aufzuladen, armer Verwundeter! Gott helfe dir und räche dich an deinen Mördern!“ ſagte der Eine.

„Gott ſegne dich“, ſtammelte der Verwundete; „wenn du könnteſt, du würdeſt mir helfen.“

„Rede nicht ſo laut; die Mörder könnten nicht weit ſein, und uns hören!“ ſagte leiſe der Zweite zu ſeinem Mitreiſenden, und laut: „Laß uns gehen! was wiſſen wir von dieſer Sache? Vielleicht ſind es eben ſo redliche Leute, wie wir, mit denen dieſer Mann in Händel gerathen iſt.“

„Gott verzeihe dir, wenn er kann; ich verzeihe dir, du ſchwacher, weltkluger Räſonnirer!“ ſagte der arme Verwundete, und eine Thräne entfiel ſeinen Augen.

„Ganz gewiß eine Strafe Gottes!“ ſagte der Dritte. „Wenn dieſer Menſch nicht geſündigt hätte, wie wäre ihm dieſes widerfahren? Weg von ihm! Was halten wir uns bei ihm auf?“

„Gott ſtrafe dich, du getünchte Wand!“ ſagte der arme Verwundete, und richtete ſich mit Unwillen auf, um ihm zu fluchen. Und die Engel Gottes hielten ihm den Mund, daß er nicht fluche; doch richteten ihre Augen ſich zum Himmel, und baten Gott den Gerechten, den ungerechten Fluch an dem Ungerechten zu beſtätigen.

Ueber einige merkwürdige Denkmünzen auf Karl I. von England.

Mir iſt dieſer Tage ein neues, prächtiges Werk, **Silkerton's Medallic history**, das iſt, Münzgeſchichte von England (London 1790, Fol.) zur Hand gekommen.

Die nachfolgenden Münzen intereſſiren Sie gewiß, ſowie ſie mir gethan haben.

Planche XVII. Numero 2. Auf der einen Seite Kopf und Namen des Königs Karl I.; rund herum: **Populo mi, quid feci tibi?** (O, mein Volk! was habe ich dir gethan?) 1649. Gerade, wie das bekannte ſchöne Lied von 1793:

O mon peuple, que vous ai-je donc fait?
J'aimais la vertu, la justice!
Votre bonheur faisait mon seul objet,
Et vous me trainez au supplice.
Was hab' ich dir gethan, mein Volk?
Ich liebte Recht und Tugend!
Dein Glück war meine höchſte Luſt,
Du ſchleppſt mich zum Schaffote.

Auf der Kehrſeite: Meduſa's Schlangenkopf, Donner und Blitz, Feldzeichen und ein Schwert. In dem innern Kreis: **Conciliabulum Angliæ. Blasfemant deum, necant regem, spernunt legem.** Das heißt: Der engliſche Convent; ſie läſtern Gott, morden den König, zertreten die Geſetze.

Ebendaſelbſt Nro 7 und 9 zwei gleiche Münzen. Auf der einen Seite des Königs Kopf und Namen: **Gloriosae memoriae** (glor-

reichen Gedächtniſſes). Auf der Kehrſeite: eine Landſchaft mit Schafen ohne Hirten; in der Wolke eine Hand mit einer Sternenkrone: **Virtutem ex me, fortunam ex aliis** (lernet von mir Tugend, Glück aber von Andern).

Ebendaſelbſt Nro 8. Auf der Schauſeite dasſelbe; auf der Kehrſeite die nachfolgende Inſchrift: **Rex pacificus victus vincebat hostes, victor triumphat in coelis** (der friedfertige König beſiegte ſeine Feinde; da er von ihnen beſiegt ward, triumphirt er jetzt als Sieger im Himmel).

Die zwei folgenden Münzen ſind gewiſſermaßen prophetiſch, und die erſte vorzüglich ſchön und von der erhabenſten Einfalt. (**Planche XXVIII. Nro 1.**) König Karl II., damals noch Kronprinz, ſein Kopf und Namen; auf der Kehrſeite nichts, als eine aufgehende Sonne: **Oriar!** (ich werde aufgehen!).

Ebendaſelbſt Nro 7. eine Krönungsmünze; König Karl's II. Kopf und Namen; auf der Kehrſeite: Die Iſraeliten, beſchäftigt mit Bauen und Ziegelbrennen; in der Ferne Moſes, der ſich ihnen nähert: **Cum duplicatur onus, rediit Moses!** (Da die Laſt verdoppelt ward, ſiehe, da kam Moſes [der Retter Iſrael's!] Amen.)

Vermiſchte Gedanken.

1793.

1.

Offenbarung Johannes.

Darf ich es ſagen? Ich ſehe in den Evangelien den ſich vervollkommnenden Jeſus; ich ſehe in den Briefen an die ſieben Gemeinden den vervollkommneten Jeſus. Darf ich noch mehr ſagen? Mich dünkt, Johannes fühlte, wie ich.

2.

Sokrates, Chriſtus.

Diejenigen waren nicht weit von Chriſtus, die, da ſie Chriſtus nicht kannten, ſich nach Sokrates ſehnten; diejenigen aber weit von Sokrates, die, da ſie Chriſtus kennen, ſich nach Sokrates ſehnen.

3.

Moderation, Toleranz.

Wie liebe ich Cicero (den ich übrigens weniger liebe, als viele Andere) für das Wort: »Non possum ferre eos, qui cum pacem se amare simulant, nefaria quaeque facta excusant.« (Cic. ad Atticum.)

„Ich kann die nicht ertragen, die Freunde des Friedens zu ſein vorgeben und dennoch alle abſcheuliche Greuelthaten entſchuldigen.“

Jeder geheime Betreiber irgend einer ſchlechten Sache affiſchirt und predigt immer die Moderation; und an dieſen ſchönen, doch trüglichen Namen opfert man alles ſittliche Gefühl und alſo am Ende alle Wurzel von Sittlichkeit auf, und verdirbt ſich ſelbſt und Andere.

Das Vertheidigen oder phariſäiſch-moderate Entſchuldigen unentſchuldigbarer Perſonen und Thaten iſt das gewiſſe Kennzeichen, nicht, wie man meint, eines ſchiefen Kopfes, ſondern eines ſchiefen, unherſtellbarer Schiefheit nahen und ganz zerrütteten Herzens.

4.

Von allen Herz zerſchneidenden Schauſpielen weiß ich keins, was dem beikommt, eine gute, edle, unſchuldige, einfältige Seele, Gott weiß, oft von denen, die ihr am nächſten waren, einwickeln zu ſehen, wie eine giftige Spinne eine arme verirrte Fliege, die von ungefähr ihr Netz berührte, einwickelt, dann nach ſich zieht, ihr wehrlos Herz und Blut ausſaugt und ſie am Ende wegwirft, wie ein ſtinkendes Aas. *Κύριε ἐλέησον*, deutſch: Ach, du lieber Gott, wie Vieles bleibt dir nicht zugetraut, auch in Anſehung derer, die nicht daran denken, dir viel zuzutrauen! Auch da heißt es: Ich will mich zeigen denen, die nicht nach mir fragen, u. ſ. w.

5.

Das Zutrauen freut und erhebt die Seele in dem Maße, wie man ſich deſſen würdig fühlt. Mißtrauen kränkt und beleidigt, je nach dem man ſich des Mißtrauens unwürdiger fühlt. Zutrauen weckt große Geſinnungen und erſtickt niedrige. Mißtrauen tödtet große Geſinnungen und erweckt die niedrigſten.

6.

Der iſt kein zuverläßiger Freund, der ſich erlaubt, mit A. zu reden von einem äußerſt wichtigen, ihm allein und ausſchließlich vertrauten Geheimniß, was ihm B. anvertraute, wiewohl er weiß, daß B. dieſes nämliche Geheimniß an A. vertraut.

7.

Unter der ganzen Menge Gedanken, die der Tod und das Teſtament Ludwig's XVI. erwecken muß, weiß ich noch keine wichtigeren und furchtbareren, als dieſe: „Wenn es gewiß iſt, wie doch unzweifelbar iſt, daß Ludwig XVI. nichts weniger, als ein großer Mann

war bei ſeinem Leben, wie und wozu iſt er ſo ausgezeichnet groß geworden bei ſeinem Tode?" Wer kann hier anders, als verſtummen und anbeten und ſagen: „Gott hat es gethan, und es iſt wunderbar in unſern Augen!" und wenn man davon ausgeht, was gibt es dann nicht zu denken?

8.

Leſen des Evangeliums.

„Das Leſen des Evangeliums", ſagen Sie, „ſollte Jedem, der auf den Namen Chriſt Anſpruch machen will, lieber ſein, als anderes Leſen; und doch haben verſchiedener chriſtlicher Verfaſſer Schriften mehr Reiz für mich. Ich greife immer zuerſt nach dieſen; — mir iſt, meine Erkenntniß bereichere ſich mehr, und mein Herz werde gewöhnlich wärmer dabei, als beim Leſen des Evangeliums ſelbſt. Was mag wohl die Urſache dieſer Verkehrtheit ſein? und wie kann ich die Luſt, aus der Quelle ſelbſt zu ſchöpfen, vermehren?"

Antwort.

Die Jünger des Herrn gingen am Sabbathe mit ihm durch reife Kornfelder, und da es ſie hungerte, rieben ſie Aehren aus und aßen Korn und dankten Gott. Sie kamen in den Flecken und kauften Brot. „Wie viel ſchmackhafter", ſagte Petrus zu Johannes, „iſt das Brot, durch Menſchenhände gebacken, als das Korn, wie es aus der Hand der Natur oder Gottes kommt!"

Johannes wollte ſtutzen; und Jeſus nahm das Wort, und ſagte: „Einige eſſen lieber die Traube, und finden keinen Geſchmack am Weine; Andere ziehen den Wein der Traube vor. Beide danken Gott und haben Freiheit, den Wein oder die Traube zu wählen."

Eine Predigt

An Schriftsteller und zwar an Kritiker.

Strafe sie scharf, damit sie im Glauben gesund seien. Tit. I. 13.

Wer straft, bloß um wehe zu thun, ist ein leidenschaftlicher Mensch — und ein Bösewicht, wer einem guten Menschen geflissentlich wehe thun will. Gesundheit ist der Zweck des Arztes, der dem Kranken eine bittere Arznei reicht; Gesundheit der Seele der Zweck, der mit Weisheit straft. Strafe sie scharf, damit sie im Glauben gesund seien! Diese Gesundheit, diese Besserung des Schriftstellers soll, so viel es Menschen möglich ist, der Zweck der Kritik und die Seele aller demüthigenden Urtheile sein! Jede Züchtigung sei heilsame Arznei! Sie mache den Schuldigen auf sich selbst, sein eigen Herz und die Folgen seiner Thorheiten aufmerksam! sie errege in ihm eine bittere Verachtung alles Verachtungswürdigen in seinen Gesinnungen und in seinen Grundsätzen! sie entschlage in ihm jeden noch entschlagbaren Funken des menschlich wohlwollenden, edlen, liebenden, wohlthätigen Sinnes! Der Glaube, diese göttliche Kraft im Menschen, von welcher so unendlich viel und so unendlich wenig gesagt ist; der Sinn für alle Geistigkeit, Unsichtbarkeit, wodurch die menschliche Natur veredelt wird; die hohe Kraft, nach ewigen Dingen zu streben, die Religiosität der Schriftsteller werde erweckt, genährt, neu belebt! Dieses und nichts Geringeres sei der Zweck aller, auch der schärfsten, der demüthigendsten Kritik! Jeder andere Zweck ist eines weisen und guten Menschen unwürdig! Strafe sie scharf, damit sie im Glauben gesund seien! Und welche Schriftsteller sollen

nun scharf gestraft werden? Unwahrhafte unwissende und seichte, unbescheidene, boshafte Schalksknechte, die für Religion und Sitten, Gottheit und Menschen, Tugend und Wohl der Menschen keinen Sinn, für alles Edle, Gute, Schöne, Alles, was die menschliche Natur veredlen und vervollkommnen kann, kein Interesse haben.

Strafe sie scharf, allervorderst die Unwahrhaften, die vor der Wahrheit keine Ehrfurcht, die an falschen Nachrichten, Zeugnissen, Anekdoten, Urtheilen ihre Lust haben; diese schändliche Race von Schriftstellern, diese ehrlosen Verächter ihrer eigenen Einsicht und Ueberzeugung verdienen scharfe Strafe, ernste Zurechtweisung, strenge Demüthigungen, harte Streiche der Vernunft und Peitschenschläge des Gewissens. Wer sich selbst unsittlich erniedrigt, soll in seiner unsittlichen Niedrigkeit gezeichnet, entblößt und wo möglich durch scharfe Strafe aus dem Moraste, in welchen er sich versenkt hat, herausgetrieben werden.

Aber nicht nur unwahrhafte, auch unwissende und seichte Schriftsteller verdienen scharfe Strafe, wenn sie mit dem Tone der Einsicht, in der Sprache der Wissenschaft, mit der Anmaßung der Kennerei über Dinge schreiben und absprechen, die sie nicht verstehen. Wer etwas nicht weiß, soll nicht Miene machen, es zu wissen.

Schamlose Klasse von Schriftstellern, besonders von anmaßlichen Kritikern, die sich in den Mantel einiger Kunstausdrücke, einer wissenschaftlichen Terminologie einhüllend, geübten Wissern, denkenden Prüfern, praktischen Kennern auf den Nacken treten und über sie wandeln, wie über Steine! Strafe sie scharf! Ihre Unwissenheit werde beleuchtet! ihre Anmaßung in ihrer ärmlichen Erbärmlichkeit gezeigt! die Schande ihrer Blöße werde aufgedeckt, damit sie lernen, ehe sie lehren, sammeln, ehe sie austheilen, stark seien, ehe sie stärken wollen.

An die Unwissenden grenzen die Unbescheidenen, oder vielmehr, sie sind unzertrennlich von diesen. Wie die Unwissenheit eines Schrift-

ſtellers, ſo die Unbeſcheidenheit. Wie die Unwiſſenheit abnimmt, ſo nimmt die Beſcheidenheit zu. Je mehr du weißt, deſto mehr weißt du, wie wenig du weißt. Wer verachtet, der hat nichts. Unbeſcheidenheit iſt eine Schriftſtellerſünde, die kaum vergeben werden kann, und ſie iſt leider eine immer allgemeinere, durch ſo viele Beiſpiele immer privilegirtere Sünde! Unbeſcheidenheit ſoll Kraft, Frechheit ſoll Freimüthigkeit, Ungezogenheit Genie ſein! Ich wiederhole und wiederhole, vermuthlich umſonſt, eine tauſend Mal umſonſt wiederholte Klage; aber, wer kann ſich derſelben enthalten, dem ſo viele enorme Beiſpiele vor den Augen ſtehen, die es ſich zu einem vorzüglichen Verdienſt anrechnen, Allem, was nur die Miene von Beſcheidenheit hat, Hohn zu ſprechen; welche ſelbſt ohne Verdienſt das entſchiedenſte Verdienſt, einem häßlichen Inſekte gleich, zertreten und es noch als eine Gnade angeſehen wiſſen wollen, wenn ſie etwa künftig einmal den glänzendſten Talenten Gerechtigkeit widerfahren zu laſſen verheißen. Dieſe unwürdige Brut nichts leiſtender, aber alles Geleiſtete deſto dreiſter verhöhnender Junggeſellen von Kritikern, dieſe rohen Abſprecher, dieſe ſcharfzähnigen Benager der Werke des Genie's und des Herzens, dieſe lichtſcheuen und ſchamhaſſenden Bemerker und Anekler deſſen, was jeder geſunde Sinn ehrt, was jedes noch einiger Erhebung fähige Herz erhebt, verdienen, wenn Jemand, ſcharfe Strafe! Und ſie wird ihnen auch nicht ausbleiben. Der Unbeſcheidenſte findet immer einen noch Unbeſcheidenern; der Frechſte noch einen Frechern, der ihn demüthigt. Aber dieß auch nicht gerechnet; es iſt Pflicht der Beſcheidenen, Edlen, ſolche Unbeſcheidene nicht nur durch Verachtung, ſondern durch poſitive Darſtellung ihres unſittlichen, rohen Betragens zu ſtrafen und Alles zu thun, was ſie beſſern, was ſie heilen, was ſie Beſcheidenheit lehren kann.

Doch mehr als dieſe verdient ſcharfe Strafe der, ſo mit Unwiſſenheit oder Wiſſenſchaft, Bosheit und Schalksſinn verbindet.

Ein boshafter Schriftſteller iſt ein tauſendfacher Sünder, der

tauſendfache Strafe verdient. Ein Zug ſeiner Feder iſt oft ein tauſendfacher Dolchſtoß ins Herz des Unſchuldigen und Verehrungswürdigen. Möchte eine Strafe erfunden werden können, die ſcharf genug wäre, die Bosheit zu ſchrecken, oder ein Mittel, welches weiſe genug wäre, ihr zuvor zu kommen! Wenn ich von Bosheit und Schalkheit ſpreche, ſo fragt ihr mich vielleicht: was ich damit meine? Ich will es euch ſagen: Alles das, was ihr Bosheit, was ihr Schalkheit nennen würdet, wenn es irgend ein Schriftſteller ſich gegen euch erlaubte! Für ein ehrliches Gemüth würde dieſe Erklärung hinlänglich ſein; aber ſie iſt nicht für jene Klaſſe von Menſchen, denen Alles in der Welt eher natürlich iſt, als das Natürlichſte, ſich an des Andern Stelle zu ſetzen. Mit denen, die ich meine, muß deutlicher geſprochen, der Spiegel muß ihnen näher an das Auge gehalten werden, wenn ſie ihrer eigenen abſcheulichen Geſtalt gewahr werden ſollen. Unter Bosheit und Schalkheit verſtehe ich jene niedrige Freude, durch Wehthun ſich wohl zu machen, an des Andern Schmerz ſich zu weiden und aus ſeinen Bekümmerniſſen ſich ein Feſt zu machen. Jene Härte, die nur durch Bedrückung weicherer oder elaſtiſcherer Weſen ſich glücklich fühlt; jene ſchlauſinnige Kunſt, Dinge zuſammen zu ſtellen, von denen man weiß, daß ſie in der Seele des Schriftſtellers nie zuſammen kamen, und ihm Folgerungen aufzubürden, von denen Niemand ferner ſein kann, als er; jene abſcheuliche Grimace von Religioſität, Wahrheit, Liebe, Tugendeifer, die hundert Mal beſſere Menſchen und Schriftſteller durch eine ſchiefe Citation, einen frechen Verdacht, eine barbariſche Gewaltthätigkeit zu der verwerflichſten Klaſſe der Menſchheit gefliſſentlich und gegen eigene Ueberzeugung herabwürdigt; jene innere Gleichgültigkeit für alles Wahre, Gute, Schöne, Göttliche, die ſich mit Strenge gegen Alles, was frei und hell, kühn und edel ſchreibt und von der Bruſt weg ſpricht, heuchleriſch und ſchief lächelnd deckt; jenen Trotz gegen Alles, was innigſt gefühlt, aber auf keine Weiſe ſchulmäßig demonſtrirt oder vertheidigt

werden kann; jenen unversöhnlichen Haß gegen alles Menschliche, Naive, Treuherzige, Edle, Göttliche. Wißt ihr nun, wen ich meine, wenn ich von boshaften Schalksknechten spreche, die scharfe Strafe, demüthigende Zurechtweisung verdienen? Die Schändlichkeit ihres Herzens werde aufgedeckt! die Argheit ihres Sinnes bloß gestellt! Sie dürfen nur gezeichnet und zerlegt werden, um Abscheu zu erwecken, nur entlarvt, um alle Augen von sich abzuwenden.

Alle, die keinen Sinn haben für das Wahre, Gute, Edle, Schöne, Göttliche in der menschlichen Natur, denen Tugend und Laster, Irrthum und Wahrheit, Sterblichkeit und Unsterblichkeit gleich ist, denen man es von dem Scheitel zur Ferse ansehen kann, daß ihnen weder Menschheit, noch menschliche Wohlfahrt am Herzen liegt, die mit der Zeit, dem Gelde, den Vorurtheilen, den Empfindungen, den Kräften, dem Glauben, den Hoffnungen der Menschheit und der edelsten, der lichtbegierigsten Menschheit ihr Spiel treiben, verdienen scharfe Demüthigungen. Ihr Wölfe, nicht in Schafskleidern, sondern mit Menschenangesichtern, aber grimmiger als Tiger, listiger als Schlangen, ihr Hasser der Liebenswürdigsten, Feinde der Ueberzeugung, Hohnlacher der edelsten Bestrebungen der Menschheit, ihr Erzwürger der schönsten Gefühle der Menschheit, ihr gewaltthätigen oder listigen Entreißer der süßesten Genüsse, ihr Schanden der Menschheit, verdient scharfe empfindliche Streiche! Streiche, möchte ich bald sagen, wie keine Feder sie geben kann! empfindlichere, schärfer einschneidende, wie den Thoren Salomon's gebühren, — Streiche, die in das Innerste des Bauches gehen! Mögen sie (wofern kein anderes Heilmittel für euch ist) euch werden, damit ihr wo möglich besser und im Glauben gesund werdet! Amen.

Fragment meines Glaubensbekenntniſſes

oder

Grundideen meiner Religion.

(Einzig und allein für redlich philoſophiſche, ganz frei denkende Freunde, Chriſten, Idealiſten, Atheiſten, flüchtig, frei und planlos hingeſchrieben.)

Der iſt Philoſoph, der alle ſeine Erkenntniſſe analogiſiren und in die einfachſte Harmonie bringen kann, wie der weiſe Mann tugendhaft iſt, der nach einem allgemeinen Grundſatze konſequent handelt, ohne je auf Widerſprüche zu ſtoßen.

Alles, was ich glaube, muß meinen Erfahrungen gleichförmig, analog, und mit Allem, was ich weiß oder erkenne, harmoniſch ſein.

Die Baſis, der Inhalt und die Summe aller meiner Philoſophie, Moral, Religion iſt nur Eins:

„Ohne Du kein Ich; wie dein Du, ſo wird ewig dein Ich ſein."

Keine Kraft iſt ohne Gegenkraft, die ſie berührt oder zu berühren ſcheint.

Alles kommt auf das Quantum meiner Lebens- und Genuſſeskräfte, auf die Lebendigkeit, das iſt, Vielſinnigkeit und Einheit meines innern Ich, meines Selbſtbewußtſeins, mithin auf den Reichthum die Einfachheit aller meiner Wahrnehmungen an.

Je geiſtloſer das iſt, was uns afficirt, deſto geiſtloſer ſind wir; je lebendiger, harmoniſch-kraftreicher das iſt, was uns leicht und in allen Punkten zu berühren ſcheint, deſto lebendiger, harmoniſch-kraftreicher, allgenugſamer, vollexiſtenter, ſeliger ſind wir.

Gott und höchſtes Gut iſt eins; höchſtes Gut und wirkſamſtes Medium unſers Selbſtgenuſſes oder unſers froheſten Daſeinsgefühles iſt eins.

Iſt das Medium unſers Selbſtgenuſſes der Gegenſtand, der mich am meiſten intereſſirt, aus der ſichtbaren Welt, und kennen wir kein anderes, ſo haben wir keine Religion oder keinen wahren Gott, weil alles Sichtbare vergänglich iſt. Iſt es aus der unſichtbaren Welt, iſt es geiſtiger Natur, das heißt, wird es nicht bloß vermittelſt der fünf Sinne erkannt und genoſſen, ſo haben wir Religion.

Der hat die wahrſte Religion und den wahrſten Gott, der das einfachſt-möglichſte und allgenugſamſte, immer anwendbare, mithin geiſtigſte, inwohnendſte Medium des froheſten Selbſtgenuſſes in ſeiner Gewalt hat.

Wer kann ſagen: „Etwas in mir iſt mächtiger, als Alles, was außer mir iſt!“ der hat die wahrſte Religion und den wahrſten Gott.

Das kräftigſte, reichſte, genießbarſte, genußverſchaffendſte, immer gegenwärtigſte, nie erſchöpfliche Eins iſt allein der wahre Gott des wahrhaft Religioſen.

Ein völliges non ens, ein gedankenloſes Wort iſt Alles, was die Menſchen Gott nennen, wenn es nicht iſt:

a) Etwas Analoges, Aehnliches mit dem, was ſie ſicher erkennen.

b) Etwas Größeres, Lebendigeres, Wirksameres, als das, was in die fünf Sinne zu fallen scheint.

c) Etwas auf positive Weise Wirkendes, Persönliches, Ansprechbares, Offenbarungsfähiges, das mit ihnen in einem reellen, mutuellen, positiven, erkennbaren, beweisbaren, aktiven und passiven Verhältnisse steht oder zu stehen immer scheint.

Wie sich diese drei Dinge in Einem Objekte beisammen finden, desto wahrerer Gott ist dieß Objekt für den Menschen, desto vernünftiger, solider, vervollkommnender, beseligender ist die Religion dieses Menschen.

Solch' ein Wesen nun finde ich, ohne ich wenigstens in dem Menschlichsten aller Menschen, in Jesus von Nazareth, dessen Namen Millionen Menschen nachsprechend nennen, ohne von seinem Werthe und Verhältnisse zur Menschheit einen Begriff zu haben, der mit dem Begriffe vom Verhältniß anderer Menschen zu uns analog und gleichförmig ist.

Die vier oder sieben ähnlichen und unähnlichen Urkunden, die uns von ihm durch angebliche Schüler von ihm hinterlassen sind, scheinen mir ihn als eine Person vorzustellen, die mit der Menschheit in einem innigen, unaufhörlichen Verhältnisse steht.

Er scheint mir, diesen Nachrichten oder, wenn man will, Poesieen zufolge, das non plus ultra, das Höchste von Mannigfaltigkeit und Einfachheit, von Gleichförmigkeit mit der Menschheit und von Superiorität über die Menschheit zu sein, der unüberschreitbare terminus a quo und ad quem (der erste Punkt, von dem man ausgehen, und der letzte, bei dem man still stehen kann) für die Menschheit; die lichtvollste, lebendigste Liebe, die kraftreichste Weisheit, die

simpelste und originellste, prägnanteste Menschheit; ein Exemplar der Menschheit, wie keines; ein Mensch für alle Menschen, der als der erste aller Menschen anerkannt und keinen Menschen, ja nicht nur keinen Menschen, sondern auch kein anderes, weder sterbliches, noch unsterbliches Wesen, keinen Dämon, Engel, Gott der Nationen sich an die Seite, geschweige über sich, gesetzt wissen will, — ein Mensch, der nur Einen Höhern, Mächtigern über sich erkennt, den er Vater, eigenen Vater, innigst mit sich vereint, und doch seinen Herrn und Sender nennt.

Dieser Höhere, den er durchaus wie eine von sich verschiedene, lebendige, allwirksame Person behandelt; dieser Lebendigere, Lichtreichere, Mannigfaltigere, Einfachere ist nach seiner Versicherung ohne ihn nicht gedenkbar, mithin nichts für alle andern Organisationen; unanschaubar, wie die volle Sonne, ist er in sich selbst für Andere.

Dieser, den Jesus Vater nennt, ist in seiner höchsten Ganzheit, Aktivität, Lichtheit und Lebendigkeit nur für ihn. Er, Jesus allein, hat das Monopol, ist dazu theils organisirt, theils durch den ganzen Kurs, den er gemacht hat, besonders durch Leiden und Tod vollendet und fähig geworden, das Licht, zu welchem Niemand kommen kann, — die urlebendige Lichtperson eines ersten, allein Guten anschauend zu erkennen — unmittelbar, das ist, durch kein anderes Medium, als durch sich selbst zu erkennen, zu genießen und mit jedem Momente neue Lebenskräfte aus ihm oder dem kraftreichsten, lebendigsten Intuitionsgedanken an ihn zu schöpfen.

Dieser Jesus, gerade so und nicht anders, als das Wort des Evangeliums mir ihn gibt, gerade so, wie die, welche ihn gesehen und, an seiner Brust gelegen zu haben, bezeugen, ihn darstellen, ist mir das unübertrefflichste Idol und Ideal, mithin der unmittelbare

Gott der Menſchheit, — das Adorabelſte, zu dem ſich die einfachſte, weiſeſte, in ſich ſelbſt harmoniſchſte Menſchheit emporſchwingen kann; das, dem ſie am nächſten kommen kann, ohne es jemals erreichen zu können; das univerſellſte Medium (Mittel) des reinſten, geiſtigſten, lebendigſten, reichhaltigſten, einfachſten Selbſtgenuſſes.

Ich glaube an dieſen Jeſus, das heißt, ich ahne in ihm den einfachſten und reichhaltigſten, den allgenießbarſten, lebendigſten, lichtgenoſſeſten Erleuchter, Kraftmittheiler, Beleber der irrenden, ſündigen, ſterblichen Menſchheit.

Ich glaube, daß der, ſo zu dieſer Glaubenskraft gebildet iſt und durch das Schickſal von Außen und unaustilgbare Züge von Innen dazu geführt wird, Chriſtum als den zu fühlen ſich genöthigt ſieht, der vollkommenſte, kraftreichſte, genußreichſte, einfachſte, lebendigſte Menſch werden kann, der, indem er dieſen wahren Sohn Gottes hat, das Leben ſelbſt hat und der Unſterblichkeit ſo ſicher iſt, wie der Sterblichkeit; daß der erlöst, geheiligt, mit Gott verſöhnt, das iſt, unfähig iſt, ſich eine andere Gottheit, als eine freundlich wohlthätige, als möglich zu denken.

Ich finde keinen Namen dem, in welchem ich Vieles harmoniſch vereint finde von dem Einen, der Alles in Allem iſt, als:

Göttlich nenne ich Jeden und Jedes, in dem ich mehr Licht, Leben, Liebe finde, als in vielen Andern — göttlich, himmliſch, herrlich.

Wo viel Licht, Leben, Liebe iſt, da finde ich mehr Exiſtenz, mehr Wahrheit, mehr Herrlichkeit und Göttlichkeit.

Das Lichtvollſte, Lebenreichſte, Liebendſte iſt mir das Göttlichſte, iſt mein einziger, wahrer Gott; das, worüber ich nichts unmittelbar *denken oder* ahnen kann.

Kann ich mir nichts Höheres, das iſt, Lichtreicheres, Lebendigeres,

Liebenderes denken, als das für mich, obgleich ungesehene, dennoch so gewiß, als die gesehenste Sonne, existirende, mir in dem Evangelium beschriebene, auf mich beseligender, als alles Beseligende wirkende Medium der lebendigsten Wirksamkeit, als den historischen, oder Allem, was ich Geschichte nenne, völlig ähnlichen (analogisirten), gleich gewissen Jesus Christus, so kann ich nichts anders zu ihm sagen, als: „Mein Herr und mein Gott!“

Um die metaphysische Natur dieser sonderbaren und einzigen Person habe ich mich gar nicht zu bekümmern, so wenig sich ein Kind um die metaphysische Natur seines Vaters zu bekümmern hat.

Ich will nichts, als sein Verhältniß mit mir erkennen, — am allerwenigsten ihn anders, als nach dem, was er mir ist oder mir sein und werden kann.

Ich muß immer wiederholen: Mein Gott ist das, was sich im existentesten Menschen zum lebendigsten Leben macht.

Ich, Person, muß etwas Persönliches haben!

Ich, Lebendiger, einen Lebendigen!

Ich, Mensch, einen Menschen, der äußerst einfach, wie ich, und unendlich lebendiger und wirksamer ist, als ich; etwas, das ich als vor mir, über mir, außer mir denken, und dennoch wie Speise und Trank mit mir vereinigen, wodurch ich meine Existenz, mein wahres Leben wie durch Speise und Trank, nähren, erweitern, sichern, vervollkommnen kann.

Ich, immer Vollkommnerer, bedarf eines Vollkommnen, der immer vollkommener wird, das ist, mir mit jedem Fortschritte meiner Erkenntniß vollkommener erscheint.

Ich, Unsterblichkeit Bedürfender, eines Unsterblichen.

Ich, Geistkörper, ich, wunderbar Organisirter, eines geistigen Geistkörpers, einer noch wunderbarern Organisation.

Ich, Gottesmensch, bedarf eines Gottmenschen.

Es gibt keinen Gott außer uns, wenn es keinen in uns gibt.

Wie der Gott in uns, ſo der Gott außer uns.

Ich komme immer auf mein einziges, mir für alle Gedenkbarkeiten allgenugſames Univerſalprincipium zurück: wie der Gott außer uns, ſo der in uns.

Ohne du kein Ich; wie dein Du, ſo wird ewig dein Ich ſein.

Religion in meinem Sinne iſt ſo lehrbar und lernbar, ſo unlernbar und unlehrbar, wie Genie.

Religion — Genieſinn für höhere Unſichtbarkeit — und in ihrer Vollkommenheit — Genieſinn für ein All' Eins in Allem.

Das religiöſe Bedürfniß iſt ein Ahnen eines poſitiven, allgenugſamen, einfachen Objektes, mit welchem die ſonſt irrende und verlaſſene Menſchheit in ein poſitives, intimes und ewiges Verhältniß kommen kann.

Ohne Offenbarung, Lehre, Geſchichte gibt es für mich ſo wenig Religion, als es einen Vater, Bruder, Freund ohne Offenbarung, Nennung, Mittheilung, Unterricht für mich gäbe.

Alles findet ſich, den heiligen Urkunden zufolge, in dieſem Einen, der empfangen ward vom heiligen Geiſte, geboren von Maria der Jungfrau, der gelitten hat unter Pontio Pilato, der gekreuzigt ward und todt war, und nun von Ewigkeit zu Ewigkeit lebt, für Alle und in Allen, welche durch ihn zu Gott kommen und in ihm die Fülle der Gottheit, das iſt, die lebendigſte Lichtliebe zu erkennen, und über Alles zu verehren und lieb zu gewinnen, gebildet ſind, erzogen und gezogen werden.

Den erkennen iſt ewiges Leben.

Jedes Objekt in ſeiner Vollkommenheit, Mannigfaltigkeit und Einfachheit intuitiv erkannt, belebt die Natur des Menſchen; gibt ihm immer mehr Exiſtenz, Genuß, Seligkeit.

Wie die erkannte Vollkommenheit des Erkannten, ſo die Vollkommenheit des Erkenners.

Wie ich Lichtglanz ertragen mag, ſo meine Lichtnatur; wie ich

Lebendigkeit außer mir anschauen, überschauen, würdigen, genießen kann, so meine eigene Lebendigkeit.

Wie ich Sinn habe für reine Liebe, so meine reine Liebe.

Wie sich dieser Sinn durch nach und nach vollkommnere Objekte erweitert und vervollkommnet, so vervollkommnet sich der Genuß, mit dem Genusse harmonisches Leben, — mit diesem Freiheit, Seligkeit, Unsterblichkeitsgefühl.

Ohne Du kein Ich; wie dein Du, so wird ewig dein Ich sein.

Es gibt ein Quantum von Leben, das den Beweis der Unzerstörbarkeit und Unsterblichkeit in sich selbst hat.

Ein Quantum von Liebe, die über alles Gesetz und Regel unendlich erhaben ist.

Ein Quantum von Moralität, das an keine Maximen und Grundsätze mehr denkt.

So gibt es ein Quantum von Leben in Lebenserkenntniß und Genuß, das der Sterblichkeit Hohn spricht, wie der begeisterte Redner dem Syllabiren und Buchstabiren.

Der Christ oder der von Christus sich so verschieden und Christus sich so ähnlich wie möglich denkende Mensch ist nach meinem System der allerfreiste und allergebundenste, der willenloseste und willenreichste Mensch, der gesetzloseste und gewissenhafteste. Er verachtet alle Gesetze und ist der genaueste Erfüller des Buchstabens und Geistes der Gesetze Christi.

Er ist, wie sein Gott, das allerfreithätigste und das allernothwendigste Wesen. Er fühlt sich freier als alle Freien, und Alles, was er als erleuchteter Christ denkt, will und thut, ist so nothwendig, wie der Fall des schweren Steines gegen den Mittelpunkt der Erde.

Wie die Weisheit fortschreitet, so die Geistesfreiheit und die Nothwendigkeit zugleich.

Der Weiſe kann nicht wider die Weisheit handeln; ſo wenig der Liebende wider die Liebe.

Je weiſer du wirſt, deſto weniger kannſt du wider die Weisheit handeln.

Je liebender du wirſt, deſto weniger kannſt du wider die Liebe handeln.

Die höchſte Weisheit iſt die höchſte Harmonie mit ſich ſelbſt.

Wie die Harmonie aller meiner Kräfte und Neigungen, ſo die Nothwendigkeit meines Wollens und Handelns.

Je reiner du erkennſt, deſto unmöglicher iſt dir Thorheit und Disharmonie mit deiner reinen Erkenntniß.

Je reiner du liebſt, deſto unmöglicher Haß oder Disharmonie mit deiner reinen Liebe.

Mein Gott, mein non plus ultra, alles menſchlich Gedenkbaren und Liebbaren iſt das allerfreiſte und das allernothwendigſte aller lebendigen und nothwendigen Weſen.

Dennoch bete ich zu dieſem meinem Gott; ich bete ihn nicht nur an, vernichtige mich nicht nur vor ihm, ſo und ganz anders, wie ich mich ſchon vor einem großen Natur- oder Kunſtphänomen, das ſeiner Mannigfaltigkeit und Einfachheit wegen alle meine Kräfte harmoniſch aufregt, vernichtige- und ehrfurchtsvoll hinwerfe: nein, poſitive Bitten trage ich dieſem Gotte vor und erwarte Erhörung.

Wie dieß mit dem feſten Begriffe von einer nie wählenden, nie veränderlichen, immer innerlich nothwendigen Weisheit Gottes, das iſt, einer perſönlichen, höchſt lebendigen Lichtliebe, vereinigen?

Nichts leichter.

Meine kühne, poſitive, ſpecielle Glaubensbitte — und nur dieſer iſt von Chriſtus Erhörung verheißen, — dieſe meine poſitive Bitte iſt nichts anders, als ausgeſprochene, in Worte gefaßte Ahnung deſſen, was mein nothwendiger Gott nothwendig thun wird.

Iſt ſodann das, was auf mein poſitives Gebet geſchieht, nie *oder ſelten geſchehen*, ſo heißt es Wunder.

Alle Dinge sind dem, der glaubt, möglich.

Jede Kraft wird durch höhere Kraft besiegt.

Der Mensch, der sich als Ebenbild und lebendes Organ der höchsten Kraft denkt, sich ähnlich dem glaubt, in dessen Organisation alle Gewalt über Himmel und Erde liegt, sich in Connexion mit dem glaubt, der seinem Glauben zufolge, dem ruft, was nicht ist, als es sei; der Mensch, der weiß, daß wahrhaftig Gott in ihm ist:

Solch' ein Mensch, gedrungen durch Noth von Außen, Liebe von Innen, setzt sich selbst in die Nothwendigkeit, ein durchscheinenderes Medium der Lichtquelle und der lebendigsten Liebe zu werden, die er als Ursache aller Ursachen denkt. Ströme lebender Wasser strömen von ihm. Strahlen des Urlichtes entblitzen den heiligsten Momenten seiner Verlorenheit in dem lebendigsten und liebevollsten All-Eins, durch dessen Glaubensintuition er mit Verrenkung seiner Hüfte allenfalls nach einer, ihm unausweichbaren Vorstellungsweise ein Ueberwinder Gottes werden kann.

So ist mir die Bibel das klarste Buch, das ich kenne.

Ich sehe nichts darin, als eine Geschichte der divinatorischen und magischen Kraft, der Ahnungskraft und Schöpfungskraft der Menschheit, welche sich entwickelte, stärkte, vervollkommnete durch Dinge (Meda des Selbstgenusses), die nicht zu der sichtbaren Welt, zu dem Quantum der Wesen, die nur für die fünf Sinne da sind, gehören.

Welt ist, was nur vermittelst der fünf irdischen Sinne wahrgenommen werden kann.

Nichtwelt nenne ich Alles, was nicht bloß durch diese fünf Sinne allein, sondern auf andere Weise durch feinere Sinne entweder wahrgenommen, oder mit derselben, oder einer größern Gewißheit, als die fünfsinnigen Objekte, geglaubt wird.

Jedem großen Menschen, der in der Schrift auftritt, erscheint ein Gott, ein Numen, Etwas, das nicht zu der physischen, [illegible]

sinnigen Natur, wenigstens nicht zu dieser allein zu gehören scheinen will.

Wie die Organisation und die Lage eines Jeden, so eines Jeden Idol, Ideal und Gott.

So verschieden er sich Allen zeigte, so erkannten doch Alle einen und denselben in diesen verschiedenen Offenbarungsarten, die sich alle Mal nach der Organisation und der Lage des Sehers, des Anbeters, des Bedürfers, des Glaubenden richteten.

Die gleich oder beinahe gleich Organisirten und Geführten waren genöthigt, zu sagen: „Es ist derselbe! Er hatte für alle diese Einen unverkennbaren Generalcharakter, wie für den Philosophen der Charakter Eines Gesetzes aus allen Naturprodukten und Naturphänomenen hervorleuchtet.

Dieser Eine, den Alle gleich und ungleich sehen und erfahren mußten, mußte von diesen als ein Herrscher über alle andern Mächte der sichtbaren und unsichtbaren Welt erkannt werden.

Er ward von ihnen als ein allgenugsames und einfaches Universalmedium des frohen Daseins oder des kräftigsten Selbstgenusses verehrt, als ein Medium, das jedes andere Medium aus der sichtbaren und unsichtbaren Welt, insofern es nicht von ihm beseelt, von ihm empfohlen ward, entweder entbehrlich oder dem Zwecke des kräftigsten Daseinsgefühles hinderlich und gefährlich erklärte.

Wer solch' ein lebendiges Medium ohne konstante Erfahrungsbeweise dennoch für wirklich hält, sich so eines nur imaginirt, ist ein Schwärmer.

Ein Prophet hingegen ist der, welcher Beweise für das Dasein eines solchen Mediums und seines positiven und intimen Verhältnisses mit demselben vorlegen kann, die erkannt werden müssen als völlig analog oder gleichförmig mit denen, auf welchen, nach unserer jetzigen Vorstellungsweise, die Gewißheit des Daseins aller vorhandenen *Dinge beruht.*

Jesus Christus war der Erste und Einzige unsers Wissens, der einerseits immer von dem Gotte Abraham's, Isaak's, Jakob's und der Propheten als einem Einzigen, einzig Guten, Alleinherrn sprach und dennoch es wagte, sich selbst ihm zu egalisiren oder an die Seite zu setzen, und seiner Jüngerschaft befahl, sich auf den Namen des Gottes, der vor Zeiten manchmal und auf mancherlei Weise mit den Vätern durch die Propheten geredet hatte, taufen zu lassen, und mit eben der Bestimmtheit und Unzweideutigkeit seinen eigenen Namen, als den Namen des Sohnes dieses Gottes, dem Namen des allein Guten, als seines eigensten Vaters, an die Seite zu setzen, und einen Geist, einen heiligen Geist, ebenso, wie den Vater und sich selbst zu personifiziren und in die Gemeinschaft des wahrsten Interesses für die Beseligung der Menschheit aufzunehmen.

Der Mensch ist fähig, in dem seiner menschlichen Organisation allenfalls sichtbaren oder durch die Tradition dem einst sichtbar gewesenen äquivalent gewordenen Christus Alles das vereint zu sehen, was die Seher der Vorzeit auf tausend verschiedene Art sahen und dem sie immer denselben Namen Jehova oder Ebenderselbe gaben.

Er ist fähig, diesen einst gesehenen für das Ebenbild, den Stellvertreter, den Sohn des Schöpfers des Himmels und der Erde zu halten, der nie ganz, der nur von Einem ganz gesehen werden kann und nie anders, als nur in Symbolen und Zeichen von sich gesehen werden konnte.

Er hält sich fähig und will sich geweiht wissen zum Glauben an den Vater, den Sohn und den heiligen Geist.

Der Christ oder der Getaufte auf den Namen des Vaters, des Sohnes und des Geistes sieht sich also für fähig erklärt an, zur Gemeinschaft mit einem höchst einfachen, auf drei sehr verschiedene und immer persönlich scheinende Weisen sich offenbarenden, unendlich reichhaltigen Eins.

Er kann dieß dreifache Eins leicht unterſcheiden, ohne ihm von ſeiner einfachſten Einheit das Mindeſte zu benehmen.

Ohne Sohn oder Kind iſt die Idee Vater ſo null, wie Licht ohne Schein; durch den Sohn wird der Vater Vater, wie der Schöpfer es nur durch die Schöpfung wird. Der Gedanke Schöpfer ohne Schöpfung wäre dem Menſchen undenkbar.

Es iſt mir, wie einmal eins iſt eins, gewiß: Niemand kommt zum Vater, als durch den Sohn; ſo iſt es mir auch gewiß: Niemand kann Jeſum mit inniger Glaubenskraft, mit lebendiger Wahrheit ſeinen Herrn nennen, denn nur durch den heiligen Geiſt. Das Göttlichſte in mir iſt das Medium der Erkenntniß des Göttlichſten außer mir.

Ohne dichteriſchen Geiſt kann Niemand mit Recht einen Dichter Dichter nennen: ohne muſikaliſches Gehör kann Keiner vollkommene Muſik mit wahrer Ueberzeugung vollkommene Muſik nennen; ohne den Geiſt, ohne ein Göttliches in uns Niemand das Göttliche im Menſchen Chriſtus intuitiv auffaſſen.

Alles Göttliche aber in uns perſonifizirt ſich, qualifizirt ſich zu einer uns inſpirirenden Perſon.

Iſt es mir leicht, natürlich, geläufig das menſchlich Uebermenſchliche in Chriſtus mir intuitiv zu vergegenwärtigen; wirkt dieß lebendigſte und liebendſte Geglaubte die lebendigſte Liebe in mir; dieß kraftreiche Eins die kraftreichſte Einheit in meinem Innern und Aeußern; iſt mein Ich, als Ich eine völlige Null, ein ſich verlierendes Nichts in der Glaubensintuition dieſes Allangebeteten und als würdig Angebeteten; iſt dieß hiſtoriſche, meinen Bedürfniſſen angemeſſene, unermeßliche und unerſchöpfliche Eins mir wie mein Daſein gewiß, mir in Wirkungen, die ich ihm ſo zuſchreiben muß, wie den Strahl der Sonne, wie der Blick der Augen dem Sehenden ſpürbar geworden, ſo lebe ich ſein Leben.

Ich lebe, aber nicht mehr ich, ſondern er lebt in mir, und alles

Andere hat gleichsam keinen Werth für mich oder Werth nur nach seinem Verhältnisse zu diesem unendlich humanen Gotte der Menschheit, wie Alles überhaupt nur nach dem Quantum und der Harmonie seines immerwährenden Lichtes, Lebens und Liebe göttlichen Werth für mich hat.

Ich kann unmöglich Alles entwickeln. Winke, die doch wahrlich nicht zweideutig sein können dem Nachdenkenden und Freidenkenden, sind zugleich hinlänglich für denselben.

Ich sage also nur noch: Es ist kein Artikel in den Zwölf des christlichen Glaubens; es ist keine Bezeugung der Evangelisten und Apostel von Christus und seinem Verhältnisse zu uns, von seinem Reiche oder seiner beseligenden Alleinherrschaft über Alles, was ich mir unter dem Namen Universum denke, von seiner vollkommenen Menschheit und seiner allervollkommensten Gottähnlichkeit, von seinem Kommen vom Vater in die Welt und von seinem Hingehen aus der sichtbaren Welt zum Vater, von seinem sichtbaren Wiederkommen und seinem Richten der Lebendigen und Todten; keiner vom Essen und Trinken seines Fleisches und Blutes, von den verschiedenen Gaben des Geistes, vom Gebet und seiner Kraft, von Christo, als dem Haupt und Bräutigam der Gemeine: es ist, sage ich, kein Punkt der apostolischen Lehre, den ich nicht konsequent, dem ganzen System analog und konform und nach meiner Vorstellungsweise gedenkbar und mit meinen Erkenntnissen harmonisch finde. Die, welche diese Aeußerung lesen, dürften nur die Probe machen, mir irgend eine Schriftlehre oder einen klaren Vernunftsatz zu nennen, welcher sich mit dieser Vorstellungsweise nicht leicht ausgleichen und in luminose Harmonie bringen ließe.

Ich darf keine Sylbe vom Evangelium wegräsonniren.

Kein Wort, kein sogenanntes Wunder den inviolablen Urkunden zurückgeben.

Ich darf mich nicht nach dem losen Geiste des Zeitalters bequemen und von dem großen Ganzen keinen Stein wegwerfen; ich finde Alles wahr, zusammenhängend und immer natürlicher, je übernatürlicher es scheinen mag.

Alles hat eine bestimmte Beziehung auf den einzelnen Menschen und seine Fähigkeiten, äußere und innere Sinne.

Es sind sehr wenige Menschen; es können und sollen jetzt noch sehr wenige sein, wie überall wenige Helden, Virtuosen und Genie's sein sollen, die denjenigen Geist in sich haben, der ihnen in Einem Menschen das Universum (das Weltall) und alle Kräfte des Universums concentrirt und vereint zeigt, und sie lehrt daß sie diesem Einen ähnlich seien, immer ihm näher kommen können und ihn doch nie erreichen mögen.

Der ist, muß ich wieder sagen, allein Philosoph, der Alles in Einem und Eins in Allem mit Leichtigkeit und Klarheit zu sehen die Fertigkeit hat.

Nach und nach werden wir Alle uns dieser einzig wahren Weisheit nähern, die uns Alles in Einem zeigt und Ein Medium, Ein Genußmittel gibt, wodurch alles Genießbare unaufhörlich auf die einfachste Weise genossen werden kann.

Zuletzt wird der Sohn selbst, denn nun Alles ohne Eins unterthan ist, dem unterthan werden, der ihm Alles unterthan hat, auf daß Gott Alles in Allem sei.

Andenken für Reisende.

1790.

1.

Glückliche Reise wünsch' ich dem lieben Reisenden, dem ich dieß Andenken in die Hand gebe. Was heißt das? Etwas mehr, als: „Gut Wetter, unausgewaschene Wege! willfährige Postmeister! frohmüthige Postillons! gefällige und billige Wirthe! treue Lohnlakaien! redliche Banquiers!"

2.

Glückliche Reise! Was heißt das? Etwas mehr, als: „Dir nahe sich kein Unbescheidener! dich verfolge kein Jude! dir aufdringe sich kein Schwätzer! dich belaure kein Schalk! kein Schiefkopf komme dir in die Quere! kein Geck pflanze sich dir gegenüber! kein Allwißler setze sich dir an die Seite! kein Prätendent runzle dir seine Stirne! kein Stölzling reize dich zur Verachtung! kein Halbkenner durchbohre dich mit Decisionen und Sentenzen! kein Verliebter unterhalte dich mit seiner Liebesgeschichte! kein Pedant bringe dich zwischen vier Wände! kein Philister vor sein paar Augen! kein vornehmer Bettler trete in dein Zimmer! kein Betrüger beheuchle deine Gutherzigkeit! kein Frömmler beseufze deinen Frohsinn! kein Spieler ...; doch, was hat der Spieler mit dem zu thun, dem ich dieß Andenken hingebe? Kein Sammler erzähle dir die Genealogie seiner Seltenheiten! kein Arzt die Geschichte seiner Kuren! kein Autor zergliedere dir seine Schriftstellerei! kein Dichterling lese dich zu Boden! kein Charlatan

mache dir Herzwehe! kein berühmter Narr mache ſich dir prätios! kein unberühmter bekannt!“

3.

„Reiſe glücklich! werde lebendiger, genußfähiger, genießbarer, thätiger, leidſamer, glaubender, liebender, hoffender!“ — Verzeihe, verzeihe nicht! Der Prediger konnte ſich nicht verleugnen.

4.

Ich ſpreche ſo vertraulich mit dir, wie ein Bruder mit Bruder oder Schweſter. Wäreſt du dieſes Vertrauens nicht werth, deſto ſchlimmer für dich! Doch Alles iſt eher möglich, als dieß.

5.

Vertraulichkeit iſt die Seele des Lebens. Mißbrauch harmloſer, Alles vergeſſender Vertraulichkeit iſt ein Mord der Seele des Lebens. Immer mög' er von zehn leichtſinnigen Heuchlern der Ehrlichkeit begangen werden; du begehſt ihn nie, dem ich dieß Andenken kummerfrei in die Hände gebe. Begingeſt du ihn, deſto ſchlimmer für dich!

6.

Keine Furcht, kein Argwohn raube, ſchwäche, verbittere mir das allermenſchlichſte Vergnügen harmloſer, Alles vergeſſender Vertraulichkeit. Ich behandle gern ſchon den Halbehrlichen wie ganz ehrlich, um wo möglich durch mein Betragen ihn ganz ehrlich zu machen.

7.

Man lebt nie, als im Momente harmloſer, Alles vergeſſender, unkalkulirender, furchtfreier Vertraulichkeit. Wer Freund iſt und es zu ſein verdient, verſteht dieß ganz. Wer es nicht verſteht oder darüber lächelt, der bleibe mir immer wenigſtens ſieben Schritte vom Leibe und ſiebenzig mal ſieben vom Innerſten meiner Seele!

8.

Ein Weltling, der dieß läſe, würde hiebei lächeln: „Der gutherzige Schwärmer! er kann es nicht laſſen; keine Erfahrungen werden ihn klug machen!“

9.

Aber, was hab' ich hier mit dem klugen Weltling zu ſchaffen? Gehe mir ſieben Schritte vom Leibe, bloß kluger Weltling! und ſiebenzig mal ſieben vom Innerſten meiner Seele!

10.

Freilich, die Reiſen der meiſten Sterblichen ſind Wallfahrten des Egoismus zum Egoismus.

11.

Der Egoiſt als ſolcher beſitzt weder die Kunſt, zu genießen, noch die, genoſſen zu werden.

12.

Wie du zu genießen weißt, ſo biſt du genießbar.

13.

Der Egoiſt genießt ſein Ich, nicht ſich.

14.

Wer ſein Ich genießt, drückt alle andern Egoiſten und Nichtegoiſten durch ſein Ich.

15.

Wie der Egoismus zunimmt, ſo nimmt der Selbſtgenuß ab; wie der Egoismus abnimmt, ſo nimmt Selbſtgenuß zu.

16.

Es iſt ein ſehr weiſes Wort des jüdiſchen Sokrates: „Wer ſein Leben verliert, der wird es finden." Aber es faſſen dieß Wort nur die, denen es gegeben iſt.

17.

Richtig, unbefangen, gerade hinzuſehen, iſt das Leichteſte und das Schwerſte. Für den, der es kann, iſt es durchaus keine Kunſt. Es iſt ſeine Natur. Er iſt gerade gebaut, ſieht gerade vor ſich hin, und kann nicht anders, als gerade ſehen. Es würde für ihn die größte Kunſt ſein, ſchief zu ſehen. Aber für Jeden, der ſchief gebildet iſt, iſt es ſchwer, iſt es unmöglich, gerade zu ſehen.

18.

Weich' ihn aus, den Schiefblicker! flieh' ihn, den Krummſeher! hör' ihn nicht an den peinlichen Herausheber einer unbedeutenden Kleinigkeit, der wider ein Sommerfleckchen deklamirt, um den Apollokopf vergeſſen zu machen!

19.

Oder kannſt du ihn nicht ausweichen, ihn durch dein kalt verachtendes Schweigen nicht ſchweigen machen, ſo entſcheide entſcheidender als er! Decidire Punktum machend in ſeiner Gegenwart.

20.

Unter tauſend Reiſenden ſind kaum neunhundert neunundneunzig, die wahr erzählen.

21.

Wer wahr erzählen kann, was er geſehen und gehört hat, ſo erzählen kann, daß der unſichtbarſte Mitzeuge nichts dazu und davon zu thun wüßte, der iſt ein weiſer, guter und kraftvoller Menſch. Solche zeichne in dein heiligſtes Menſchenregiſter.

22.

Die Lüge iſt allgegenwärtig, wie die Menſchheit; die Wahrheit ſo ſelten, wie Engelserſcheinung.

23.

Je wahrer der Menſch, deſto göttlicher, königlicher, inviolabler. Wer ihn beleidigt oder verleumdet, greift in Gottes Augapfel; wer ihn Lügner nennt, hat ſein Gewiſſen unheilbar verwundet.

24.

Wer von einer ganz vortrefflichen Sache ſchnell wegſpringt oder dich ſchnell davon wegführen will, um auf etwas Zweites, Drittes, Viertes zu merken oder dich aufmerkſam zu machen, mit dem mache keine genaue Freundſchaft; dem opfere auf deinen Reiſen ſo wenige Stunden auf wie möglich.

25.

Wer mit einem Weiſen oder Gelehrten über triviale Dinge ſpricht, worüber er mit dem Lohnlakei eben ſo gut ſprechen könnte, iſt, ich weiß nicht, was? ein — Philiſter! ein armſeliger Reiſender, der die Langeweile mit ſich ſchleppt.

26.

Wer ſeinen Namen nicht klar, leicht leſerlich, unmißverſtehbar ſchreibt, der iſt nicht mein Freund; denn er iſt kein Freund der glücklich machenden Genauigkeit; denn er ſcheint nicht ſehr geübt zu ſein, ſich bei dem, was er thut, Zwecke vorzuſetzen; denn es iſt ihm nicht zur Natur geworden, ſich in des Andern Stelle hinein zu denken; es verſteht ſich, wenn es nicht von Fürſten und wenn es das erſte Mal geſchieht; denn Fürſten haben das Privilegium, ohne Leſerlichkeit ihres Namens dem Namen nach bekannt zu ſein.

27.

Wer mit Vorſatz einen fatalen Namen, eine ärgerliche, unerwieſene Anekdote, eine ſchiefe Beurtheilung in Gegenwart deſſen hervorzudrängen ſucht, auf den ſie eine Beziehung zu haben ſcheint, und zwar in der Abſicht, einen guten Menſchen in Verlegenheit zu ſetzen, der hat etwas von der Nichtliebe, welche die galiläiſche Schule mit dem Todtſchlag in Eine Linie ſetzt.

28.

Wer vor vier ganz ungleichen Menſchen, bei jedem allein, über jeden der übrigen drei dasſelbe Urtheil fällt, iſt meines Bedünkens ein Urbild der Weisheit, Gerechtigkeit und Wahrheitsliebe.

29.

Wer affektirt, etwas genau und gewiß zu wiſſen, wovon er genau und gewiß weiß, daß er es weder genau, noch gewiß weiß, iſt ein grundſchlechter Menſch, der dem, der ihn kennt, eine nie durch nichts bedeckbare Blöße zeigt.

30.

Wer eine Bitte thut, die aber ſo ſchwer iſt, abzuſchlagen, als zu gewähren, hat einen fürchterlichen Beweis wider ſich gegeben, daß er in dieſem Momente ſinnlos gehandelt; ſinnlos wie ein Thor, wenn er nicht daran dachte; ſinnlos wie ein Böſewicht, wenn er ſich die Schwierigkeiten beim Ja und Nein ſagen klar vorſtellte.

31.

Findeſt du einen Menſchen, der das Unglück hat, nur die ſchlimme Seite der Schlimmen zu ſehen und die gute der Guten nicht zu ſehen, der dich einen ganzen Abend oder wohl gar einen ganzen langen Tag mit nichts als Fehlern, Schwachheiten, Thorheiten Anderer unterhalten kann und unterhält, dem weh und übel wird, wenn man ihm etwas Gutes von guten oder ſchlimmen Menſchen erzählt; dem das aber, aber den Mund füllt und, einem Raubvogel gleich, unabtreiblich von den Lippen ſtürzt; der, gleich einem Drachen, jedes Lob und Löbchen Anderer ſogleich zu verſchlingen ſucht? O, ſo laß keine Gutherzigkeit dich bereden, ihm etwas mehr zu vertrauen, als was du dem Stein auf der Gaſſe anvertrauen würdeſt! Er wird, wenn er ſich von dir wegwendet, deiner Tugenden ſpotten, wie deiner Fehler; deiner Vertraulichkeit lachen und ſie ſchändlich wider dich mißbrauchen, — mit eines Andern Wort: „Gib das Heilige nicht den Hunden!“

32.

Findeſt du einen Menſchen, der abſprechen könnte und nicht abſpricht, ſo halt ihn höher, als Martial den hält, der gute Verſe machen könnte, und keine macht.

33.

Kein Heiliger, der je kanonifirt worden, iſt heiliger, als der Kenner ohne Kenner-Air, der decidiren könnte, und nicht decidirt, *tranſchiren dürfte*, und nicht tranſchirt, Alles um ſich her gleichſam *vernichtigen könnte* und Allem Leben und Werth zu geben weiß.

34.

Den großweisen und tief bescheidenen Mann kanonisirt sein eignes Herz, und ohne diese Kanonisation hilft keine des apostolischen Stuhls. Solche Herzenskanonisation unterzeichnet der Papst aller Päpste, der einzige Herr aller Herren und Knecht aller Knechte.

35.

Berühmte Männer wähnen das Monopol zu haben, über Alles mit einem Worte absprechen und sentenziren zu dürfen. Jedes ihrer Worte ist für Jeden, der anderer Meinung ist, ein Dolch- und Gnadenstoß. Ich verbäte mir die Ehre und das Monopol, ein frecher und dummer Mensch, ein steinharter Charakter und ein mit dem Rade vertrauter Scharfrichter zu sein.

36.

Es ist sonderbar: unter hundert Menschen gibt es wohl neunundneunzig wahrhaft Eigennützige; aber kaum Einen, dem es um echtes Eigenthum zu thun ist. Eigenthum heiß' ich, was in uns übergeht, sich mit uns vereinigt, ein Theil unser selbst wird.

37.

Tausende wollen nur scheinen, zu haben; haben will gemeiniglich nur Einer unter Tausenden; nur Einer, will ich hinzuthun, damit ich nicht zu scharf abzusprechen scheine, dem es bloß und allein um's Haben und nicht auch um den Schein des Habens mit zu thun ist. Lieber Reisender, frage dich oft: „Bin ich nicht unter den Neunhundert neunundneunzig?"

38.

Es gibt eine Art von Wesen, die viel Wesens machen und nie anders als auf den Zehen existiren, die nicht zum Stehen kommen, geschweige zum Sitzen; sie lassen uns auch nicht zum Sitzen kommen. Ihr seid nicht von dieser Wesen Art, ihr, die ihr dieß leset! ihr erkennt sie auf hundert Schritte und wißt sie, ohne sie zu beleidigen,

auszuweichen; oder, geht es nicht an, ſo ſtellt ihr ihnen, wie den Fliegen, eine Schale mit Zucker vor.

39.

Der negativen Menſchen iſt eine große Zahl; doch jeder noch ſo negative Menſch hat eine poſitive Seite. Dieſe ſuche, gegen dieſe wende dich mit deiner poſitiven Kraft, und du wirſt ihm und dir damit Gutes thun.

40.

Doch könnte man die Menſchen vielleicht in die drei Klaſſen der Schmetterlinge abtheilen: Tagvögel, Nachtvögel, Dämmerungsvögel.

41.

Sieheſt du Schriftſteller, ſo ſei das dein Augenmerk: „Steckt ſein Buch in dem Verfaſſer? Iſt es Frucht des Baumes, den du vor dir ſieheſt? oder angehängte Frucht? Hat der Schriftſteller durch ſeine Schriftſtellerei nichts von ſeiner Menſchheit eingebüßt? Hat der Schriftſteller den Menſchen nicht verſchlungen? ſein Ruf ſein Herz nicht angefreſſen oder gar aufgezehrt?

42.

Ich bitte alle Reiſende, denen dieß Büchelchen in die Hände gegeben wird, — die ſelbſtſtändigen und ewigen Menſchen, — man verzeihe mir dieſen Ausdruck, zu ſuchen, feſt zu halten, zu zeichnen und zum letzten Ende ihrer Reiſen und ihrer Nachforſchungen zu machen.

43.

Was ich einen ſelbſtſtändigen und ewigen Menſchen nenne? Den ruhig in ſich exiſtirenden und ruhig außer ſich wirkenden Menſchen, der Alles außer ſich mit eigenem, richtigem, feſtem Blicke anſchaut, ganz faßt, zergliedern kann, ohne es zu zerſplittern, überſchauen kann, ohne es in Nebel aufzulöſen; der unleidenſchaftlich und beſcheiden, ſicher und gelaſſen, unabſprechend und doch zuverläßig ur-

theilt; nicht von der Woge des Vorurtheils fortgestoßen, vom Sturme des Zeitalters nicht erschüttert, vom Strome der Meinungen nicht fortgerissen, auf seinen Füßen und einem festen Postamente steht; der horchen kann mit der Demuth eines Unwissenden, belehren mit der Zuversicht eines Erfahrnen, fragen mit der Weisheit eines Kenners, antworten mit der Bestimmtheit eines geübten Prüfers, annehmen mit der Einfalt eines Kindes, geben mit dem Edelmuthe eines Reichen; der Gefühl hat für alles Wahre, in welcher Gestalt es immer erscheine; für alles Schöne, wie verhüllt es auch sein möge; für alles Gute, wie sehr es auch mißkannt werde; für alles Große, wie sehr es sich auch durch das Medium des tausendzüngigen Publikums karikaturire; für alles Geistige, wie sehr es sich auch verkörpere; für alles Originelle, wie sehr es auch im Negligé der Alltäglichkeit mir nichts, dir nichts daher schlendere; der das Schiefe im Gewande der Pracht, das Falsche mit der Glorie der Wahrheit, das Boshafte in der Maske der Aufklärung, das Schalksknechtische in dem Mantel der Toleranz, das Fade im Colorite entlehnter Phraseologie, das Gemeinplätzige im Sentenziosen, das Triviale in jeder Prätensionsmiene, jedem Prätensionstone, jeder Prätensionssylbe eben so schnell als richtig erkennt.

I.

Gesundheitssucher.

1.

Einige reisen ihrer Gesundheit wegen!
Mögen sie gut Wetter haben!
Keine Alterationen!
Sich durch nichts erhitzen!

Kluge Aerzte finden und, welches das Beste ist, auf ihrer ganzen Reise keines Arztes bedürfen!

Möge ihre Laune sich immer erheitern und ein edler Freund die Runzeln der Furcht aus ihrem Angesichte wegläcHeIn!

2.

Vergesset eures Zweckes nicht, liebe Freunde! die ihr der Gesundheit wegen reiset! vergesset über dem Mittel den Zweck nicht! Verzeihet mir diesen Liebling meiner Gemeinsprüche: Der nur sündigt mir, der des Zweckes vergißt in dem Mittel.

II.

Reisende der Gewohnheit wegen.

1.

Andere reisen der Gewohnheit wegen. Gar keinen andern Grund würden sie anzugeben wissen; sie fühlten nie ein unmittelbares Bedürfniß, zu reisen; aber ein sehr unmittelbares Bedürfniß, der Gewohnheit, diesem gleichsam allmächtigen Unwesen, diesem reellsten aller Undinge oder dieser nichtigsten aller Realitäten zu huldigen; sie wollen gereiste Männer oder Frauen heißen; wollen nicht, daß man von ihnen sage: „Sie sind nie aus ihrer Vaterstadt herausgekommen!“ sie wollen, daß es von ihnen heiße: „O, der hat ein Stück Welt gesehen! der hat was erfahren! der weiß was zu erzählen!“

2.

Möge euch viel Erzählenswerthes begegnen! möget ihr viele unvergeßliche, nützliche Erfahrungen machen! möget ihr ein Stückchen Welt sehen, welches euch die Welt nicht zu viel und nicht zu wenig schätzbar macht! möge sich mit Vernunft endigen, was sich ohne Vernunft anfing! möget ihr, — doch keinem von euch kommt dieß Büchelchen in die Hand! Was sag' ich denn? „Möget ihr!“

III.

Reiſende des Berufes wegen.

1.

Euch ſehe ich mit Achtung an; ihr verlaßt vielleicht eine liebenswürdige Familie auf einige Wochen oder Monate, um eine liebenswürdige Familie mehr als einige Monate zu erhalten; ihr reiſet vielleicht ſparſam und mit Unbequemlichkeit! ihr ſetzt euch mancherlei Gefahren aus, mancherlei Widerſprüchen, Betrügereien, Uebernehmungen! Ihr ſeid vorſichtig, und erfahret alle Tage, daß ihr noch nicht vorſichtig genug waret! ihr ſammelt euch nützliche, auch wohl wichtige Erfahrungen! ihr ſcheint aus euerm Kreiſe herauszutreten, und ihr ſucht doch nur euch ſelbſt in einem engern oder beſtimmtern Kreis einzuſchränken! ihr wollt lernen, und ihr wiſſet genau, was ihr lernen wollt! O, ein köſtliches Wiſſen, das eigentliche Wiſſen deſſen, was man eigentlich will!"

2.

Euch entgeht keine Gelegenheit, die euch euerm Zwecke näher bringt; denn ihr habt einen ſehr beſtimmten Zweck! Und ſehr beſtimmte Zwecke haben, — welch' ein ſicherer Weg zu einem ſehr beſtimmten Charakter! Und ein ſehr beſtimmter Charakter, — welch' ein ſicherer Weg zu einem ſehr beſtimmten und reellen Lebensgenuſſe! Welch' ein ſicheres Präſervativ vor unbeſtimmten Situationen, unbeſtimmten Verhältniſſen, halber Exiſtenz, drückender Langeweile!

IV.

1.

Reiſende der Luſt wegen! Luſtreiſende! Veränderungliebende! Veränderungſuchende! Genußluſtige! ihr werdet doch nicht denken, daß ihr mich in üble Laune ſetzen werdet! daß ich euch mit frömmelnder Verachtung vorübergehen werde!

2.

Nein! das Leben des Menschen besteht im Genusse! Genießen ist Leben! Lust ist des Daseins Zweck! Genuß, das Ziel aller Moral und Religion! Natürlich, wie die Natur selbst, ist die Genußlust. Genießet, genießet, Lustreisende! alles Genießbare, was ihr in euerm Vaterlande nicht findet, oder nicht so schön, so genießbar findet, als fremde Länder es euch anbieten! Genießet und lernet genießen, was euch nie gereuen kann, genossen zu haben! Sammelt, so viel ihr, ohne die Harmonie eures inwendigen Menschen zu zerstören, ohne Gefahr der Indigestion, ohne Mißrechnung des Raumes, der euch zur Benutzung des Gesammelten angewiesen ist, sammeln könnet! Laßt euch recht wohl sein, daß euch im Andenken an das Wohlgewesensein noch mehr wohl werde; bringt etwas in euerm Herzen und Geiste nach Hause, das etwas heißen kann, was für die ausgelegten Reisekosten nicht zu theuer ist. Doch ich spüre schon, daß ihr von dem Prediger etwas wieder spüret; und es ist doch wahrlich nicht der Prediger, der euch dieß in die Hände geben möchte.

V.

1.

Es gibt gelehrte Reisende, die sich nur um wissenschaftliche Dinge umsehen, die Gelehrte als solche suchen, die in den Städten für nichts Sinn zu haben scheinen, als für Bibliotheken, Manuscripte, seltene Ausgaben, Naturalienkabinette und Antiquitäten.

2.

Auch ihr seid nützliche Mitglieder der menschlichen Gesellschaft, wenn ihr nicht zu zahlreich seid! auch ihr seid verehrungswürdig, wenn ihr das ganz seid, was ihr sein wollt; und wenn ihr das, was ihr seid, zu einem gewissen, wohlthätigen Zwecke seid!

3.

Wohl dem, muß ich wieder sagen, der eigentlich weiß, was er

will, mit dem, was er will! Heiliger Gelehrter, Naturforscher, Kabinetsammler, Manuscriptkenner, Antiquitätenforscher, dem es von ganzem Herzen Ernst ist, seinen Brüdern frohmachende, nützliche Wahrheiten mitzutheilen! Ein Weiser verehrt alles Menschliche! ja, ich thue hinzu, selbst alle eitle Eitelkeit, insofern sie eine Bemühung und Uebung des Geistes ist! Dem Reinen ist Alles rein, und der Weise weiß aus allem Geistigen und Reinen dauernden Vortheil zu ziehen! Jede Wahrheit ist ihm Stufe zu neuen nützlichen Wahrheiten, und jedes Bruchstück eines alten Monumentes und jedes D. M. (Diis Manibus) kann ihm eine Sprosse sein zu den erhabensten Wahrheiten, die je in eines Menschen Herz aufgestiegen sind. Sowie „Kreter und Araber" Freund Yoriken ein ausgesuchter Text zu einer sehr erbaulichen Predigt hätte abgeben können.

4.

Der Mensch macht Alles aus Allem. Er soll Alles genießen und durch Alles genießbarer werden. Vom Muschelsand bis zum kostbaren Admiral, von der Farbmuschel bis zum lieblich kandirten Cornu Ammonis weiß er Alles zu einer Leiter zu machen, deren Fuß auf der Erde steht, deren Spitze bis an den Himmel reicht, und auf welcher die Engel Gottes auf und nieder steigen; ja, zur Leiter, auf deren oberster Stufe Jehova steht.

5.

Verachte nichts Menschliches, Ehrer der Menschheit! keine Gelehrsamkeit, Ungelehrter! so selten sie auch mehr als Puppenwerk und Kinderspiel ist. Auch im Puppenwerk und Kinderspiel erblickt der Weise die ewigen Gesetze, welche Menschen- und Engel-Welt beherrschen. Für den Weisen ist nichts umsonst da; jeder Buchstabe ist um seinetwillen geschrieben. Der Geist ist es, der Alles lebendig macht; das Fleisch ist gar nichts nütze. Jede Kreatur Gottes ist gut und nichts ist verwerflich, was mit Weisheit angeschaut und mit Danksagung genossen wird.

6.

Freilich, der Pedant iſt nur Laſtträger des Weiſen. Er ſchleppt mit ſklaviſcher Mühſamkeit die Stoffe des Genuſſes für den Weiſen zuſammen. Er iſt ein genußloſer Geizhals, der Schätze für Andere ſammelt, Schätze, für deren mühſame Sammlung er ſelten ein Wort des Dankes zu vernehmen die Freude hat.

7

Würdigt ihr mich je, gelehrte Reiſende! eines freundſchaftlichen Beſuches, ſo laßt mich zum Voraus die Verſicherung in euern Schooß niederlegen, daß ich, obgleich äußerſt entfernt von Allem, was Gelehrſamkeit heißt, Gelehrſamkeit und Gelehrte herzlich verehre, und daß ihr zu keinem aufmerkſamern Schüler kommen könnet, als zu mir! Die Sonne kann keinen Menſchen auf dem Erdboden beſcheinen, der lernbegieriger lernt, als ich; der das, was ihm fehlt, weniger verachtet. Es geht mir wie einem Armen, der alle Späne auf der Straße ſammelt und ſich glücklich ſchätzt, wenn er jeden Abend ein Bündelchen mit ſich nehmen kann, um ſich und die Seinigen damit zu erwärmen.

VI.

1.

Es gibt Kunſtfreunde und Künſtler, die als ſolche reiſen. Auch ihr habt als ſolche euern Werth und euer Verdienſt.

2.

Durch Kunſt wird der Menſch Nachahmer des Schöpfers. Kunſt iſt das geſchärfte Auge für die Natur. Durch Nachahmung der Natur öffnet, nährt und vervollkommnet ſich der Sinn für Natur. Die Natur humaniſirt ſich durch Auge und Hand des Künſtlers für den *Menſchen*. Die Kunſt fixirt die Natur auf Einen Moment; ſie iſt *die Verewigerin* untheilbarer Augenblicke. Ich weiß nichts, was mich

mehr von dem Daſein einer freithätig ſchöpferiſchen Kraft überzeugen kann, als ein harmoniſches Werk ſchöpferiſcher Kunſt.

3.

Echtes Kunſtgefühl iſt Tochter und Mutter des Naturgefühls, wie die Tugend Tochter und Mutter der Religion iſt.

4.

Komm in meine Arme, echter, natürlicher Kunſt- und Naturkenner! Du findeſt einen ſchwächern Bruder in mir, dem echte, reine Kunſt, — Kunſt, die ſich ſelbſt vergeſſen macht, darf ich ſagen? — ſo heilig iſt, wie Tugend, die ſich ſelber vergißt und vergeſſen macht.

5.

Aber, wenn ich bitten darf, gehe mir vom Leibe, Künſtler ohne Kunſtgefühl und Gerechtigkeitspedant ohne Tugend! Phraſeologie der Tugend und der Kunſt, gehe mein Kabinetchen vorüber und ſuche eine kräftige Phraſe, die mich den vollgewichtigen Tugendmeiſtern zum Weltmenſchen und den ſchulgerechten Künſtlern zum Ignoranten prägt! ſchreibe doch, ich bitte dich, in dein Reiſejournal, daß ich von Kunſt keine Sylbe verſtehe, und von dem, was man Geſchmack nennt, nie einen Geruch bekommen werde; und daß die manierteſten akademiſchen Franzoſen die Hände über'm Kopf zuſammenſchlagen, wenn ich in meiner unbeſonnenen Weltvergeſſenheit ſichtbar blaß werde vor Entſetzen über ihrem Leibwort: „Il faut prêter à la nature."

6.

Auch laßt mich, ihr lieben Kunſtdilettanten! euch ſo höflich wie möglich ins Ohr ſagen, daß ich euch zwar wie ſchaalloſe Eier auf den Händen trage; daß ihr mir aber, die Wahrheit zu geſtehen, im Grunde der Seele unerträglich ſeid, wenn ihr völlig ohne Auge und ohne Sinn, ohne Licht und ohne Kraft immer dasſelbe Paternoſter entlehnter Urtheile und Redensarten aufs Genaueſte herzuſagen wiſſet.

Verzeihet mir, wenn ich in der Armuth meiner Sprache kein anderes Wort für euch finden kann, als: kleinliche Kleinmänner! wenn ihr beim allerschönsten Kupferstiche gar nichts bemerkt, als das „avant la lettre", und beim allerprächtigsten Gemälde nach nichts hingerissen werdet, als nach der Ecke, wo der Künstler seinen Namen hinzusetzen pflegte.

7.

Ich verehre alles Wissen, auch das allerkleinste, und ich bin nichts weniger als gleichgültig gegen jede Chiffre, womit ein großer Mann seine Werke bezeichnet. Glaubt ja nicht, daß ich mich über den im allermindesten mokire, der Alles weiß, was gewußt werden muß, um etwas vollkommen zu wissen. Auch ich liebe die „épreuve avant la lettre", und das R. an meinem retuschirten Porträt von Raphael gäbe ich um Vieles nicht weg. Ich spreche nur vom Schnellerblicken des Kleinen und vom Langsamsehen des Großen; ich spreche nur von der Hingerissenheit zu einem Sommerfleckchen in dem Angesichte einer lebendigen Grazie von Guido Reni. Ich sage nur, daß meine christliche Toleranz so weit noch nicht gekommen sei, Kleinseher als Großseher zu verehren und Sylbenklaubereien für erhabene Poesie zu halten.

VII.

Ein Wort auch über reisebeschreibungssüchtige Reisende.

1.

Es ist nichts natürlicher, als daß jeder Reisende das Merkwürdigste von dem, was ihm auf seiner Reise auffällt, verzeichne. Es ist auch eine sehr angenehme und nützliche Beschäftigung für ihn, sein Tagebuch am Ende der Reise durchzugehen und seine Reisegeschichte ins Reine zu schreiben. Ich glaube, wenn man mit möglichstem Nutzen reisen will, — es ist beinahe nothwendig. Ohne dieß

vergeſſen oder verſchieben ſich manche Eindrücke, Erfahrungen und Bemerkungen.

2.

Beinahe am nützlichſten wäre es, ſeine Reiſegeſchichte auf der Reiſe ſelbſt in Briefen an Vertraute zu ſchreiben, und dieſe nachher wieder durchzugehen und das allenfalls zu ſcharfe Gepräge, das der erſte Eindruck gibt, etwas milder zu machen, ohne im mindeſten was abzuſchleifen.

3.

Es iſt auch, meines Bedünkens, gewiß, daß der, welcher den Vorſatz hat, Alles aufzuſchreiben, gemeiniglich genauer beobachtet und ſchärfer nachfragt, als der, der kein Tagebuch führt und keine Reiſebeſchreibung zu machen geſonnen iſt.

4.

Aber nicht weniger wahr iſt es mir, daß der zu ſehr Schreibſüchtige vor Beſchreibungsſucht ſehr oft ſchlecht beobachtet und oft ſehr weſentliche Dinge überſieht und überhört.

5.

Was auf dem Papier merkwürdig iſt, iſt es nicht alle Mal in der Natur, und das Merkwürdigſte in der Natur macht ſehr oft auf dem Papier allenfalls eine ſchlechte Figur; hat wenigſtens nichts Frappantes für den, der die Sache ſelbſt nicht zu ſehen oder zu hören Gelegenheit hatte.

6.

Die Reiſebeſchreiber richten daher gemeiniglich ihre Aufmerkſamkeit weit öfter und ſchärfer auf die erzählbaren Dinge, deren Beſchreibung kurzweilig und unterhaltend iſt, als auf die geiſtigen und tiefern Charakter; ſie gleichen den Malern, die über einer ſchönen Beleuchtung die delikateſten Nüanzen, die zarteſten Züge eines feingeiſtigen Geſichtes vernachläßigen.

7.

Es bedarf großer Weisheit, eine gute und wahre Reisebeschreibung auch nur für sich selber zu machen. Wer sie machen kann, den halte ich für einen der weisesten, edelsten, geistreichsten Menschen.

8.

Ich gestehe, daß ich sehr wenige Reisegeschichten, — ich darf nicht sagen, keine — gesehen, die jedem Gegenstande verhältnißmäßig das geben, was ihm gebührt; die kein Objekt zu sehr in Schatten stellen; keines zu vortheilhaft beleuchten; jedes an dem Orte sehen lassen, an welchem es gesehen werden will oder soll; keines verschieben; keines aus seinem wahren, natürlichen Zusammenhange herausheben.

9.

Ich bin weit davon entfernt, so unvernünftig und unbillig zu sein, zu verlangen: „Alle Reisebeschreiber sollen gleich sehen und gleich schreiben über dieselbe Sache!" Das hieße verlangen: „Sie sollen, alle dieselbe Physiognomie, dasselbe Alter, dieselben Studien dieselbe Erziehung, dieselbe Nahrung haben!" verlangen: „Sie sollen Alle nur Einer und ebenderselbe sein!"

10.

Ich erwarte, verlange und fordere vielmehr, daß Jeder mit eigenen Augen sehe, Jeder die Eindrücke bezeichne, welche dieser oder jener Gegenstand auf ihn gemacht. Er soll sein individuelles Verhältniß zu der gegebenen Sache bezeichnen. Wenn er dieselbe erst so beschrieben hat, wie sie Jedem erscheinen muß, so lese ich es alle Mal mit besonderm Vergnügen, wenn er mir sagt, in welcher Relation er besonders mit dem beschriebenen Gegenstande steht, was der auf ihn, auf seinen innern Menschen, gewirkt hat.

11.

Sobald ich in einer Reisebeschreibung auf Stellen komme, welche lebendige, geistige, pittoreske Gegenstände beschreiben, so will ich diese Dinge durch das Medium des individuellen Beschreibers ansehen.

Verſchiedene Reiſebeſchreibungen ſehe ich an als eine Menge geſchliffener Gläſer, die für verſchiedene Augen paßlich ſind. Ich verſuche, welches meinen Augen am paßlichſten iſt, und wähle das, wodurch mir die Objekte am klarſten erſcheinen. Mir iſt jede Reiſebeſchreibung kalt und abgeſchmackt, die ſo allgemein und ſo unindividuell iſt, wie die Philoſophie unſerer Zeit, die alle individuelle Realitäten und Perſönlichkeiten ins Reich der Träume verbannt und lauter Abſtracta auf den Thron der Wahrheit geſetzt wiſſen will, und ſich groß damit dünkt.

12.

Liebe Reiſebeſchreiber, die ihr dieß Andenken aus Freundeshand empfanget! erlaubet ihr mir wohl, einige kleine brüderliche Erinnerungen, Bitten, Wünſche eurem Ohre zu vertrauen? Ihr werdet es mir, denke ich, nicht mißdeuten, wenn ich euch in freundlicher Vertraulichkeit folgendes ſage:

13.

Bezeichnet eure Bemerkungen ſcharf, genau erſt für euch allein, als wenn kein Auge ſie je ſehen, kein Ohr ſie je hören ſollte.

14.

Und, wenn ich euch einen mir ſehr wichtig ſcheinender Rath geben dürfte, — unterſcheidet das Allgemeine von dem Beſondern; unterſcheidet den Eindruck, den irgend ein merkwürdiges Objekt auf alle Menſchen mit fünf geſunden Sinnen machen muß, und denjenigen, den es auf euch beſonders und allein machte!

15.

Sondert auch ſo ſcharf wie möglich das gehörte Urtheil von eurem eigenen! Fraget euch oft: „Wenn ich, Reiſebeſchreiber, nun von dieſer Sache in meinem Leben kein Wort weder geleſen, noch gehört hätte, wie würde ich wohl davon urtheilen? wie würde meine Beſchreibung davon ausfallen?“

16.

Auch wünschte ich an diese für einen Reisebeschreiber wichtige Frage sogleich eine andere angeschlossen, die mir nicht unwichtig zu sein scheint; diese nämlich: „Wie würde ich die Sache ansehen, wenn ich nicht im Sinne hätte, sie in meine Reisebeschreibung aufzufassen, oder wenn ich mir fest vorgenommen hätte, meine Reisebeschreibung nie einem Menschen zu zeigen?"

17.

Sodann möchte ich denen, die Lust, Trieb und Beruf fühlen, ihre Reisebeschreibungen Mehreren mitzutheilen oder sie gar zu publiciren, mit der freundlichen Frage zwar nicht beschwerlich fallen, aber sie dennoch an sie zu thun wagen: „Haltet ihr es für möglich, eine wahrhafte, lehrreiche, nützliche Reisebeschreibung zu verfassen, die nicht voll unleidlicher Indiskretionen sein muß?"

18.

Ich bin ziemlich gereist, habe manches zu bemerken Gelegenheit gehabt, das nicht sogleich allen Reisenden sich zu zeigen pflegt; bin mit allen Arten und Klassen von Menschen umgegangen; habe auch mein Promemoria gemacht; auch Briefe nach Hause geschrieben; auch versucht, mit aller mir möglichen Schonung, Menschenfreundlichkeit und Delikatesse Beschreibungen von diesem und jenem zu machen; aber ich bin noch nicht zu dem Begriffe von der Möglichkeit einer scharf genauen, echt charakteristischen Reisebeschreibung gekommen, welche mir nicht zugleich ein Moment von Unklugheit oder Indiskretion zu sein schien.

19.

Was ich hier Vertrauten im Vertrauen sage und wozu ich zwar, wie zu Allem, was ich je den Vertrautesten im tiefsten Vertrauen sage, herzlich gern stehen will, dürfte jedoch ohne Unklugheit und Indiskretion nicht öffentlich gesagt werden, und dieß allein schon wäre ein hinlänglicher Beweis von dem, was ich sage.

20.

Getraue ich mich, irgend etwas durch die hinlänglichſte Induktion intuitiv klar zu machen, ſo iſt es dieſe Behauptung, die wahrlich nicht aus der Luft herab gegriffen, ſondern von unzähligen Erfahrungen, die ſich alle Augenblicke erwahren oder wiederholen laſſen, abſtrahirt iſt. Sie verdient eine nähere Erwägung; zumal, da unſer Jahrzehend von uncharakteriſtiſchen und indiskreten Reiſebeſchreibungen wimmelt.

21.

Vergeßt, Freunde! nicht, daß der Freund an Freunde ſchreibt, und daß er nicht für die offene, weite, unendliche Welt ſchreibt, obgleich er nichts dawider hätte, wenn die offene, weite, unendliche Welt es allenfalls zu ihrem Nutzen leſen würde.

22.

Ohne genaue Charakteriſirung der Dinge, der Menſchen, der Gegenden, der Staatsverfaſſungen, der Staatsverwaltungen, der Nationalcharakter, der Kunſtwerke, der Kabinette, der Sammlungen, — was iſt eine Reiſebeſchreibung? Eine Wiederholung des allgemein und tauſend Mal Geſagten! ein Zeitraub, ein Geldbiebſtahl, eine Verückung und Vervortheilung des Publikums, deſſen Neugier, Leichtgläubigkeit und Anekdotenſucht, Lobſucht, Tadelſucht man auf die unwürdigſte und niedrigſte Weiſe mißbraucht!

23.

Alſo charakteriſtiſche, treffende, meiſterhafte, detaillirte Beſchreibungen, wobei man nicht in Verdacht der Gemeinplätzlichkeit, der Wiederholung, der Schmeichelei, der Trivialität kommen kann? Nun, gut! von der Schwierigkeit ſolcher Charakteriſirungen an ſich will ich ſo wenig wie möglich ſagen, obgleich ſich ſehr viel darüber ſagen ließe. Welch' einen Mann, welch' einen Kopf, welch' einen Blick, welche Erfahrung, Weltkenntniß, Wiſſenſchaft, welche Gewandtheit, welche Schreibfertigkeit, welche Delikateſſe der Kultur ſetzt das voraus!

und wo oder wie ſelten findet ſich dieſes Alles bei unſern reiſebeſchreibungsſüchtigen Reiſenden!

24.

Doch geſetzt, es finden ſich ſolche, die dieſe und noch mehr ſolche unentbehrliche Eigenſchaften in ſich vereinigen, was werden wir dann erhalten, wenn wir ganz wahre, ganz naive, ganz charakteriſtiſche, derbe, ſcharf genaue, freie Reiſebeſchreibungen erhalten? Ich antworte: Monumente der Unklugheit und Indiskretion; indelikate Beſchreibungen, die erbittern, beleidigen, Verwirrung, üble Laune veranlaſſen und gegen fremde Durchreiſende roh, unhöflich, argwöhniſch, verſchloſſen und mürriſch machen.

25.

Ich weiß in der That nicht mehr, was Unhöflichkeit, Unſitte und Mangel an Humanität und Lebensart iſt, wenn die möglichſte Proſtitution derer nicht, die mir Höflichkeit bewieſen und ſich beeiferten, mir meinen Aufenthalt an einem fremden Orte möglichſt angenehm zu machen.

26.

Und Proſtitution iſt es immer, und niedrige Sitte (wenn es eine niedrige Sitte gibt), wenn ich zum Beiſpiel Ungelehrte, der auch nicht den mindeſten Anſpruch auf Gelehrſamkeit machen, als Ungelehrte vor aller Welt taxire, oder den Mann, der mir gute Geſellſchaft an ſeine Tafel lud und an dem ich allenfalls einige Eitelkeit bemerkt haben mag, öffentlich als einen eiteln Mann affiſchire oder ihn und die ganze Geſellſchaft unbedeutende, unaufgeklärte Menſchen nenne; oder, wenn ich merken laſſe, an dem Orte, wo ich allenthalben wohl aufgenommen ward, keinen, auch nur einigermaßen intereſſanten Menſchen geſehen zu haben; oder, wenn ich den Einen, den ich näher zu kennen Gelegenheit hatte, heraushebe, dem Publikum produzire, und zehn Andere, die mir nicht zu Geſichte kamen oder die ich zu prüfen keine Gelegenheit hatte, als nonexiſtent übergehe.

27.

Wie viele, auch verſtändige, Reiſende beſuchen einen Gelehrten oder geiſtvollen Mann; der Zufall will, daß gar nichts Wichtiges ins Geſpräch kommt. Der beſcheidene Gelehrte drängt ſich auf keine Weiſe vor; er läßt das Geſpräch ſeinen Gang gehen; ſpricht ein ganz gemeines, unbedeutendes Wort mit ein; die halbe Stunde geht, ohne ein Verlangen nach ſich zurückzulaſſen, vorbei; es wird ins Tagebuch aufgezeichnet: „Ganz gemeine Geſpräche mit dem berühmten Manne! Der Verfaſſer von dem und dem Werke wußte nichts als vom Wetter zu ſprechen! **Praesentia minuit famam!**“ Das liebe Publikum wird auf die nächſte Meſſe davon benachrichtigt und bezahlt gutherzig die unbedeutende Nachricht von den unbedeutenden Unterhaltungen unbedeutender Menſchen mit einem viel bedeutenden Gelehrten, — und dann heißt man das Lebensart oder Wahrheitsliebe.

28.

O Lebensart der meiſten Reiſegeſchichtsſchreiber unſers Zeitalters, ich mag dich nicht! O Wahrheitsliebe unſerer ſittenloſen, undankbaren Schmarotzer, ich verachte dich!

29.

Wer hat unparteiiſcher, wahrheitliebender und geſitteter geſchrieben, als Meiners? und, wie unmöglich war es auch dieſem Weiſen und Verehrenswürdigen, alle Klippen auszuweichen!

30.

In unſerm Jahrhunderte wird freilich alles Unmögliche möglich! Man ſchleift die Baſtille, ſeit Caglioſtro ihr fluchte, und wird vermuthlich die Engelsburg auch bald bodeneben machen, die den ſonderbaren Mann einſchließt, der eine merkwürdige Klippe für alle Reiſebeſchreiber iſt, die ihn ſahen, nicht ſahen, geſehen und nicht geſehen haben wollen; für Alle, die dem Genius Sekuli fröhnen und nicht fröhnen. In unſerm Jahrhunderte, ſag' ich, wird Alles

möglich, ſeit man alles Unvereinbare zu vereinigen ſtrebt; Chriſtenthum und Deismus, Vertrauen fordernde Freundſchaft und Vertrauen höhnende Gewiſſenloſigkeit. Alles vermöglicht ſich nach und nach. Ohne Zweifel kommt die Reihe zuletzt auch an die Vereinigung der mir heute den 4. Juni 1790 Nachmittags um 3 Uhr noch unvereinbar ſcheinenden Dinge: „Möglichſt charakteriſtiſche Wahrheit und möglichſte Delikateſſe und Diskretion in Reiſebeſchreibungen fürs Publikum!“

31.

Hat dem vertraulichen und vertrauenswürdigen oder Vertrauen ablockenden Reiſenden ein höflicher, unvorſichtiger oder gutherziger Menſchenfreund in einem tête à tête etwas von dem Innern ſeines Staates gezeigt; ihm einige Gebrechen und Blößen harmlos aufgedeckt; ihm vielleicht mit der unbefangenſten Einfalt dieſen, jenen Mann von Ruf und Anſehen etwas derber charakteriſirt, und der wahrheitsliebende Reiſebeſchreiber findet die Sache intereſſant genug, das ihm inner vier Wänden Vertraute der lieben Commere Publikum wieder ins Ohr zu ſagen: in welche horrible Verlegenheit ſetzt er den Offenen und Gutherzigen, ſelbſt, wenn er ihn nicht nennt oder zu decken ſucht?

32.

In ſo wenige Hände dieſe kleine Schrift immer kommen mag, ich bin zufrieden, wenn auch nur hundert Reiſende das in Beherzigung nehmen, was tauſende nicht in Beherzigung zu nehmen belieben; wenn dieſe hunderte nur einſehen, wie alle Vertraulichkeit, alle freie Mittheilung, aller freundſchaftlich edle Genuß unmöglich gemacht wird, durch die indiskrete Publizirſucht alles Geſehenen und Gehörten, die ſo vielen Reiſenden auf dem Nacken ſitzt und wie ein böſer Dämon von Ort zu Ort mit ihnen wandelt. Zuletzt, zuletzt endlich wird Klugheit und Diskretion über Unbeſonnenheit und Indelikateſſe die Oberhand gewinnen.

33.

Ich will nur noch durch einige ganz einfältige und gewöhnliche Beispiele zeigen, wie unmöglich es ist, charakteristisch wahre und diskrete Reisebeschreibungen zu machen.

34.

Ich komme zum Beispiel in eine berühmte Kirche, die von Seite der Baukunst und von Seite der Verzierung als ein Meisterstück gepriesen wird; sie ist die Ehre und Krone der kleinen Stadt (Solothurn?), die sie mit unsäglichem Aufwande bauen ließ. Man weist mir mit der dienstfertigsten Höflichkeit alle Vorzüge, die sie hat, und die kein Mensch ihr absprechen wird; allein ich entdecke doch Fehler, die ich allenfalls mit einem bescheidenen Ausdrucke auf eine unbeleidigende Weise bemerken darf. Ich finde die theuer bezahlten Gemälde bei weitem nicht so vortrefflich, als sie gehalten werden, und weit unter dem Preise, den die Künstler forderten. Ich darf, ohne zu beleidigen, sagen: „Wohl theuer bezahlt! Ich fürchte beinahe, die Farben werden ersterben!“ oder so was. Aber, wie wenig ist das von dem gesagt, was ich sagen könnte, wenn ich meine ganze Empfindung zu Tage legen sollte, und, wie würde ich mich wieder vor den Einwohnern dieser Stadt, die alle mögliche Attention für mich hatten, dürfen sehen lassen, wenn ich vor aller Welt ihnen ihre unschuldige Freude an dem non plus ultra ihrer Ideale verderben und ohne Zurückhaltung Alles sagen würde, was mir aufgefallen war!

35.

Ist der menschlichen Gesellschaft, möchte ich fragen, nicht tausend Mal mehr an Gesetzen der Dankbarkeit, der Humanität, der Hospitalität und wechselseitiger Vertraulichkeit und Dienstfertigkeit gelegen, als an der Kritik der Architektur eines Gebäudes oder eines Kirchengemäldes? Und, soll ich sofort von Ort zu Ort hingehen und allen Mängeln nachspüren, um meinen Scharfsinn und meine Wahrheits-

liebe aller Welt aufzutiſchen, unbekümmert, ob ich damit gegen alle Geſetze des Wohlſtandes und guter Sitten anſtoße?

26.

Ich komme in ein Kabinet von Kunſtſachen, das ich mit Vergnügen ſehe; der Beſitzer erweist mir alle Höflichkeit; er macht mich auf die ſchönſten und koſtbarſten Stücke aufmerkſam; er macht mir eine vergnügte Stunde, vergütet mir manchen leeren, weggeworfenen Augenblick. Ich bewundere, was ich mit Wahrheit bewundern kann; ich mache ihn hinwiederum, wenn ich kann, auf Schönheiten aufmerkſam, die ihm an dieſem oder jenem Kapitalſtück entgangen zu ſein ſcheinen. Ich ſchweige oder wage einen bedenklich fragenden Blick, wenn er mir ein Lieblingsſtück als ein Original von dieſem oder jenem großen Meiſter vorzeigt. Meine Ueberzeugung ſagt mir: „Kopie!" Ich ſehe, daß ihm die ganze Schöpfung zu verſchwinden ſcheinen will, wenn man ihm die Originalität ſeines Lieblingsſtückes zu bezweifeln wagen wollte. Man läßt es alſo bei der leicht verſtehbaren Zweifelsmiene, Zweifelsfrage bewenden. Das Stück iſt von allen Kennern bewundert; in allen Beſchreibungen berühmter Kabinette geprieſen. Seine halbe Glückſeligkeit beruht auf dem Wahne der Originalität dieſes Stückes. Soll ich nun hingehen, und ohne Beruf aus bloßer Wahrheitsliebe aller Welt ſagen: „Zuverläßig kein Original!"

27.

Ich kenne Reiſebeſchreibungen, die ſehr ſchonend mit allen berühmten Namen umgehen, keinem Manne von Rufe zu nahe treten; Alles rühmen; alles Unrühmliche klüglich übergehen; ſehr amüſant und ſehr uncharakteriſtiſch ſind, und ſich dann an unbedeutend geheißenen Menſchen (die aber in den Augen Gottes und der Vernunft nichts weniger als unbedeutend ſind) ſchadlos halten, und dieſe mit einem geiſtloſen Zuge bezeichnen, um ſich doch das Anſehen von Unparteilichkeit zu geben. Auch dieſen, liebe Reiſende, mit denen ich, vermit-

teilt dieſes Büchelchens, in Verhältniß ſtehe, werdet ihr nicht gleich ſein wollen?

38.

Ich kenne einen Mann, der mir auf einer Reiſe nicht nur mit all' den Seinigen alle erdenkliche Höflichkeit bewies, und das mit einer Einfalt, Demuth und Unbefangenheit, daß ich ihm wahrlich zehn Mal mit meiner Tochter die Hand hätte küſſen mögen, der mir, obgleich ich in keinem genauen Verhältniſſe mit ihm ſtand, auf der Stelle, da ich mich in einer Verlegenheit befand, die er mir mehr abmerkte, als von mir vernahm, auf die edelſte, großmüthige und beſcheidenſte Weiſe heraushalf, ſo daß ich ſeinen Namen nie nennen werde, ohne Achtung, Ehrfurcht und Dankbarkeit in meinem Innerſten zu fühlen. Wie kann ich nun dieſen in der, ich hätte bald geſagt, oft hymniſchen Genieſprache unſerer Reiſenden, einen unbedeutenden Mann nennen und mit Verachtung von ihm, der, dem Himmel ſei gedankt, freilich nichts geſchrieben hat, ſprechen, weil er freilich auf Gelehrſamkeit und Genialität keine Anſprüche macht, vielleicht hie und da ein Kabinetchen anders möblirt hat, als wir es allenfalls möbliren würden, oder eine Statue in ſeinem Garten ſchöner findet, als wir? Wie kann ich nun, ſage ich, in meiner Reiſegeſchichte einen ſolchen Mann übergehen, der mir am kleinſten Finger mehr werth iſt, als hundert Tagdiebe und Pränmerationen ſammelnde, unabtreibliche Schwindelköpfe von Reiſebeſchreibern, die auf Anderer Unkoſten reiſen, und auf ein Paar verliebte Reime ohne Liebe ihre ganze Exiſtenz ſetzen? und, wie kann ich ihn, ohne ſeine Unbekanntheit liebende Beſcheidenheit zu beleidigen, nennen und charakteriſiren? oder, wie kann ich aus Wahrheitsliebe inhuman und niedrig genug ſein, das, was ich vielleicht weniger Glänzendes an ihm bemerkt haben möchte, der Welt vorzuerzählen?

39.

Ich wiederhole, und freue mich, es bis zum Ueberdruſſe zu wie-

derholen: Mir ſcheint, die Quadratur des Zirkels iſt leichter zu finden, als das Mittel, eine möglichſt wahre und möglichſt diskrete Reiſebeſchreibung, die mich und keinen redlichen Mann in Verlegenheit ſetzt, zu ſchreiben.

40.

Ein allerneuſtes Beiſpiel, Tobler's Reiſetabletten, überzeugt mich aufs Neue wieder von dem, was ich ſage. Wie wenig individuell Charakteriſtiſches konnte geſagt werden, weil Niemand durch indiskrete Specialitäten beleidigt werden ſollte? Wie mußte die Originalität des Verfaſſers ſelbſt auftreten, um die Lücken deſſen zu füllen, was man in einer Reiſebeſchreibung Hiſtoriſches eigentlich erwartete! wie mußten Reflexionen und Empfindungen die Stelle der intereſſanten Auftritte vertreten, und auch da, wo mit vieler Naivetät ſolche erzählt werden, wie gefährlich nahe an unklugen Indiskretionen ſcheint der doch ſo humane Verfaſſer vorbei zu kommen!

41.

Wer iſt redlicher, delikater, humaner, geradſinniger, leidenſchaftloſer, unbefangener, als Bürde? und wie gefährlich nahe ſcheint er bisweilen an dem Scheine unkluger Indiskretionen vorbeizuſtreifen!

VIII.

1.

Es gibt ausförſcheinde Reiſende, Spione, Hörchler, Laurer; eine andere Klaſſe, die ſich an die vorige — die reiſebeſchreibungsſüchtige — anſchließt.

2.

Sie wollen nicht ſchreiben, nur erzählen; ſie thun keine ernſte, wichtige Frage, welche auf einen großen Zweck zielte; ſie haben kein Bedürfniß nach etwas Bleibendem und Ewigem.

3.

Man iſt unendlich amabel und honett, wenn man ſie mit einer

etwas witzreichen Anekdote unterhalten kann, wenn man ihnen ein Geschichtchen vertraut, das sich anmuthig wieder erzählen läßt, und das noch eines Zusatzes von kolorirendem Witze empfänglich ist.

4.

Sie umschleichen euch so höflich, listig, bald mit dieser, bald mit jener fein ausholenden Frage, welche euch insinuiren soll, daß sie bereits viel mehr von der Sache wissen, als sie wirklich wissen.

5.

Sie verstehen's, euch so zweideutige Ausdrücke an die Zunge zu legen, denen ihr sodann mit hingerissener Einfalt eine mehrere Bestimmtheit gebt, auf welche sie sogleich zugreifen, welche sie mit einer solchen Zuversicht wiederholen, als ob sie diesen bestimmten Ton angegeben und euer Halbwissen zum Ganzwissen geprägt hätten, — sie, denen kaum ein Schatten von Oberfläche bekannt war.

6.

Eine gemeine und gefährliche Klasse von Menschen, deren ganze Geisteskräft in seelenloser Ausholungskunst besteht, die eure Unbestimmtheiten in Bestimmtheiten verwandeln, und eure Bestimmtheiten in scharf harten Umrissen kopiren und zu gräulichen Karrikaturen erniedrigen.

7.

Sie sind vollgepfropft von tausend Geheimgeschichten, gegen welche sie eure Geheimgeschichten einzutauschen suchen.

8.

Sie machen euch leicht einen Augenblick vergessen, daß sie mit euern Erzählungen gerade denselben Verkehr treiben werden, wie mit denen, welche sie an andern Orten eingehandelt haben.

9.

Euch selbst wollen sie auf keine Weise genießen, sondern nur etwas Anekdötliches, Erzählbares von euch auffassen.

10.

Kaum wenden ſie ſich von euch weg, ſo kehren ſie ſich mit derſelben einſchmeichelnden Schmiegſamkeit an euern Herzensfreund und an euern Todfeind, an den Wirth und an den Kellner, an den Durchreiſenden und an den Lohnlakei, um noch eine zweite, dritte, vierte Anekdote von euch auszulauern.

11.

So reiſen ſie von Ort zu Ort, und machen ſich allen gemeinen Menſchen, die auch nur in dem Anekdotenelemente leben, wo nicht lieb, doch intereſſant; während dem Alle, die ſie näher kennen und edlere Bedürfniſſe haben, mit mitleidiger Verachtung ſie anſehen und völlig überzeugt ſind, daß ihr ganzes Verdienſt in zuſammengeflickten, vielfarbigen Lappen beſteht, und daß wenig oder nichts Eigenes oder Originelles übrig bleibt, wenn man ſie von allen zuſammengeleſenen Anekdoten und Urtheilen entblößen könnte.

12.

Ich kenne ſolche, welche Urtheile über wichtige Menſchen und Bücher, welche ſie berühmten Namen abgehorcht und abgelauert haben, gleichſam buchſtäblich auswendig lernten und in meiner Gegenwart mit einem kleinen Zuſatze von Impertinenz als ihre eigenen reifen Urtheile wiederum an den Mann brachten, und Anekdoten, die ich ihnen ſelbſt erzählte, vergeſſend, daß ich ſie ihnen erzählte, und daß ſie ihnen damals ganz fremd waren, als längſt gehörte, wohl geprüfte, zuverläſſige Geheimgeſchichten, die ſie von hoher Hand her hätten, nicht ohne beſtimmende Zuſätze wiederholten.

13.

O, der armſeligen kleinlichen Seelen! die nur von Commerage leben, und denen Alles, was in das Innere des Herzens dringt, den unſterblichen Geiſt nährt, die Vernunft erheitert, den moraliſchen Sinn ſchärft und verfeinert, gleichgültig, ja wohl gar ekelhaft iſt; die, ſobald ſie außer den Kreis wieder erzählbarer Anekdoten heraus-

getrieben werden, ſich in der dürreſten Dürre und in der ödeſten Oede befinden.

14.

Es ſei ferne von mir, damit den Freunden intereſſanter Anekdoten oder feinen Prüfern der Menſchen durch das bisher Geſagte zu nahe zu treten. Ich weiß, was die Veranlaſſung mit ſich bringen kann; weiß, welcher mannigfaltigen Unterhaltungen das menſchliche Leben bedarf; weiß, wie lehrreich eine (ganz philiſteriſche) Anekdote für den Weiſen werden kann. Aber, ich möchte doch in der That alle meine lieben reiſenden Freunde auf dieſe Klaſſe von Menſchen aufmerkſam machen und ſie warnen, ſich nicht ſo leicht an ſolche Ausförſchler anzuſchließen, ihnen nicht ſo leicht zu glauben, noch viel weniger ihnen etwas Beträchtliches zu vertrauen. Ich möchte ſie bitten, ſie dann und wann, wenn ſie dieſelben über einer indiskreten Schwätzerei ertappen, die der Lüge ſo nahe kommt, wie dunkler Schatten der ſchwarzen Farbe, etwas derb anzuſehen und ſie allenfalls ein wenig auf die Finger zu klopfen.

15.

Das Gewöhnliche und Fatalſte bei den Erzählungen dieſer Leute iſt, daß, wenn ſie auch allenfalls buchſtäblich wahr erzählen, ſie äußerſt ſelten fähig ſind, das Enſemble zu faſſen und das Gemälde in der Rahme der Veranlaſſung und in dem Lichte, in welchem es ihnen gezeigt worden, wieder zu zeigen. Es fehlt ihnen an Sinn und an Redlichkeit, an Bonſens und Erzählungskunſt, irgend etwas Delikates, Nüanzirtes in ſeiner vollen Klarheit und Reinheit lebendig darzuſtellen. Ihre Aufmerkſamkeit verlor ſich zu ſehr im Detail; hing ſich hie und da zu feſt an einzelne Ausdrücke, die ihnen aufſielen und ihnen das Ganze zu bedecken und vor ihren Augen zu verſchlingen ſchienen; und dennoch, weil ſie für die gewöhnlichen Menſchen vortreffliche Erzähler ſind und Allem, was ſie ſagen, einen feſten Ton von Zuverſichtlichkeit zu geben wiſſen, machen ſie keine

geringen Eindrücke und veranlaſſen oft Gerede und Urtheile, Verwirrungen und Zerrüttungen, die von den peinlichſten Folgen ſind.

16.

Unterſcheidet euch, liebe Reiſende, die ich Freunde nennen darf, von dieſer zahlreichen Klaſſe halb weiſer und nur halb menſchlicher Menſchen. Erniedrigt euch nie zu kleinen Bedürfniſſen und kleinen Mitteln, ſie zu befriedigen, und erwartet nicht, daß ich euch ein Wort weiter predige.

IX.

Jeſuitiſche Reiſende.

1.

Von dieſen ſoll ja die ganze Welt voll ſein? dieſe ſollen ja in allen Geſtalten und Kleidungen zu uns kommen? Vor dieſen iſt man ja keinen Augenblick ſicher? Sie ſind ja, wo man ſie am allerwenigſten vermuthet? dieſe bemeiſtern ja Alles, und laſſen ſich von nichts bemeiſtern? erforſchen Alles, und ſind unerforſchbar? Unter dieſen ſeid ihr vielleicht ſelbſt, ihr edlern Freunde, welche ich für die weiſeſten und aufrichtigſten der mir bekannten Sterblichen zu halten geneigt bin?

2.

Mag es ſein, wer es ſein will! Mögen die Roheſten aller Sterblichen mit dieſem feinen Sinne ſich über euch und mich mokiren und mit dem blendenden Sonnenglanze ihrer Klugheit unſer beſcheidenes Sternenlicht von der kleinſten Größe vernichten!

3.

Ich werde keinen zu dieſer gefährlichen Klaſſe jeſuitiſcher Geiſter rechnen, der mit der Einfalt eines Kindes und der Stärke eines Mannes, der mit der Weisheit eines Erfahrnen und mit der Beſcheidenheit eines Wahrheitsliebenden reiſet; keinen, der ruhig hören, mit dem Accente des Bedürfniſſes fragen, mit dem unentheiligten Lächeln

Wahrheit findender Freude jede Belehrung annehmen, jeden Aufſchluß über wichtige Dinge dankbar in ſeine Seele auffaſſen kann.

4.

Ich werde keinen zu dieſer gefährlichen Klaſſe jeſuitiſcher Geiſter rechnen, der keine Spur von ſchleichender Schmeichelei den einen Augenblick und von bitterer Deciſion den andern ſehen läßt; keinen, in deſſen Atmoſphäre mein Herz freier und offener ſchlägt und deſſen Händedruck das Gepräge der Ungelerntheit und des gegenwärtigen Momentes hat.

5.

Aber unerbittlich werde ich alle die für verächtliche und gefährliche jeſuitiſche Geiſter halten, welche mit großen Projekten und kleinen Seelen, weit ausſehenden Plänen und künſtlich ſchlauen Mitteln, mit gebogenem Rücken, ſchielenden Augen und ſpottlächelnd ſüßen Lippen auf mein Zimmer kommen, im Vorwärtsſchreiten zurücktreten und mit der Beſcheidenheit goldenem Gebiſſe ihrer wüthigen Impertinenz kaum einen Augenblick Meiſter werden können.

6.

Unerbittlich für elend jeſuitiſche Geiſter werde ich halten alle diejenigen, bei denen mir ſogleich und alle Augenblicke wieder die Erinnerung an jene füchſiſche Geſellſchaft zu Sinn kommt, von denen meine Urkunde ſagt, daß ſie zum kindlichſten und männlichſten aller Männer mit dem Schalksworte gekommen ſeien: „Meiſter! wir wiſſen, daß du wahrhaft biſt und lehreſt den Weg Gottes in der Wahrheit, und achteſt Niemand, denn du ſieheſt die Perſon des Menſchen nicht an, darum ſo ſag' uns: Was dünket dich? Iſt es recht, daß man dem Kaiſer die Schatzung gebe oder nicht?“

7.

Unerbittlich werde ich alle die für verächtliche und armſelige jeſuitiſche Geiſter halten, die es gar nicht verbergen können, daß ſie Alles darauf anlegen, ſich unſer zu bemächtigen, einen Ascendant über uns

zu erhalten und uns, indem sie uns zu erheben scheinen, mit glatten Worten zu unterjochen, sich dann und wann einen Blitzstrahl ihrer Superiorität über uns entgehen lassen und unsere Betroffenheit sogleich mit einer fein ausgedachten Schmeichelei wegzuwischen suchen.

8.

Unerbittlich werde ich alle diejenigen für armselige jesuitische Geister halten, die sich ohne Beruf und ohne Kraft ein feierlich ernstes Ansehen geben und mit wichtigen Warnungen aufgezogen kommen; deren Ton und Miene auch dem mittelmäßigsten Menschenkenner von geradem Sinne fade, falsch und abgeschmackt vorkommen muß; die sich selten einen Augenblick von dem Verdachte entlasten können, daß sie den Importanten spielen und mit geheimen Kenntnissen von der äußersten Wichtigkeit blenden und täuschen wollen; die auch die liebreichste Gutherzigkeit mit dem Argwohne ansehen muß, daß sie sich unentbehrlich zu machen suchen und deren Entbehrlichkeit gerade so fühlbar ist, als die Last ihrer Zudringlichkeit, wodurch sie sich unentbehrlich zu machen streben.

9.

Unerbittlich werde ich alle die für verächtliche jesuitische Geister halten, welche durch Versprechungen fordern und lösen und durch Drohungen binden und bejochen wollen; welche unsere schwächste Seite belauern und, sobald wir ihnen eine Blöße von dem Umfange eines Nadelkopfes geben, sich sogleich gleichsam in eine Nadelspitze zusammenzuziehen scheinen, um auf diese schnell erblickte Blöße eindringen zu können.

10.

Mit einem Worte, ich werde allenthalben da Jesuitismus vermuthen, wo man Schalkslächeln und Feierlichkeit, Schmeichelei und Derbheit, Kriechsucht und Herrschsucht, Fadheit und Prätension, Herzlosigkeit und Weinerlichkeit, Einfalt und Schalksknisse, mithin unvereinbare Dinge mit einander zu vereinigen sucht.

11.

Vor dieſen Menſchen hütet euch, liebe Reiſende! Sie kommen in Schafskleidern zu euch; inwendig aber ſind ſie reißende Wölfe!

12.

Aber noch mehr, hütet euch, liebe Freunde, unſchuldig redliche, unbefangene, wackere, gerade, edle, kindlich-männliche Seelen, die mit Schlangenklugheit und Tauben- und Kindereinfalt den Wölfen in Schafskleidern entgegen gehen oder ausweichen — mit den Wölfen in Schafskleidern in Eine Klaſſe zu ſetzen! Das wäre ärger, als die ärgſte Jeſuiterei der ärgſten Jeſuiten, und von gefährlichern Folgen, als Alles, was unſere traumreiche Zeit von den reiſenden Jeſuiten Gefährliches geträumt hat!

X.

Indiskrete Reiſende.

1.

Ihre Zahl iſt Legion, ſagt man; denn ihrer ſind viele. Ihr ſeid nicht unter dieſen Vielen, Freunde, denen ich dieß übergebe!

2.

Ein diskreter Menſch macht ſich federleicht; ein indiskreter bleiſchwer, und bildet ſich wohl ein, federleicht zu ſein.

3.

Je ſchwerer Einer iſt und je leichter er ſich zu ſein ſcheint, deſto indiskreter iſt er.

4.

Der indiskrete Reiſende iſt derjenige Egoiſt, der ſich nie, und des Andern Lage und Umſtände gänzlich vergißt. Je mehr er des Andern Lage und Umſtände ſich aus den Augen rückt, und nur an ſich denkt, deſto drückender und indiskreter wird er.

5.

Der indiskrete Reisende kommt unangemeldet zu einem Manne von Geschäften, und denkt nicht daran, zu fragen: ob er zur ungelegenen Zeit komme? merkt und ahndet entweder nicht die Betretenheit und Verlegenheit dessen, den er, ohne alle freundschaftliche Verhältnisse, unangefragt besucht; oder merkt sie, und thut nicht dergleichen, als ob er sie merke.

6.

Der indiskrete Reisende liegt dem Manne von Geschäften auf dem Halse, und hütet sich, ihm eine anständige Gelegenheit an die Hand zu geben, bei welcher er ihn merken lassen kann, daß er Geschäfte hat. Umsonst schweigt der Besuchte. Umsonst sieht er mit einiger Verwirrung rechts und links. Jener merkt nichts, oder will nichts merken. Umsonst gibt er die einsilbigsten und trockensten Antworten; umsonst ruft man ihn ab; umsonst wird jener gewahr, daß er auf dem Punkte war, auszugehen. Er merkt nichts und will nichts merken.

7.

Der indiskrete Reisende fordert, daß man ihm den größten Theil seiner Zeit aufopfere; daß man Alles über ihm, und ihn ja keinen Augenblick vergesse; daß man ihn überall begleite und bediene, als ob man neben dem nicht das Mindeste zu verrichten hätte.

8.

Der indiskrete Reisende, der sich ansagen läßt, kommt eine halbe Stunde früher, oder eine Stunde später und bleibt eine Stunde länger, als man ihm bestimmte.

9.

Der indiskrete Reisende thut Fragen, auf welche es eben so schwer ist zu antworten, als nicht zu antworten; thut Bitten, die eben so schwer sind zu gewähren, als abzuschlagen.

10.

Der indiskrete Reisende lobt euch ins Angesicht, daß ihr die Augen nicht aufschlagen dürft, oder tadelt so derb, daß ihr nicht wisset, wo ihr die Blicke hinwenden wollt.

11.

Der indiskrete Reisende bestellt euch an einen dritten Ort auf einen Spaziergang, in ein Kabinet, oder in den Gasthof auf eine bestimmte Stunde, und läßt euch wenigstens eine Viertelstunde vergebens auf sich warten.

12.

Der indiskrete Reisende entlehnt von euch Bücher, Manuskripte, Zeichnungen, die er euch bei seiner Abreise zurückzugeben vergißt, und die er euch, auf eure Erinnerung hin, allenfalls beschmutzt und unfrankirt zurücksendet.

13.

Der indiskrete Reisende läßt Briefe, die ihm zukommen oder nachgeschickt werden sollen, an euch adressiren, läßt sie euch bezahlen, und bekümmert sich keineswegs um die Wiedererstattung.

14

Der indiskrete Reisende hinterläßt und belastet euch mit Aufträgen aller Art, die euch Zeit kosten, Mühe kosten, Geld kosten, und, wenn es wohl geht, so dankt er euch nach einem halben Jahre in einem Briefe, für den ihr einen halben Thaler auslegen müßt.

15.

Der indiskrete Reisende sendet euch, wenn er euch besonders ehren will, ein schlecht gemachtes voluminöses Portrait von seiner ganz unbedeutenden Person, und bittet euch mit aller möglichen Höflichkeit, es als ein nicht unwürdiges Andenken über euer Pult aufzuhängen, und all' euer Nachdenken reicht nicht hin, in eurer Wohnung einen Winkel aufzufinden, wo es nicht übel angebracht ist.

16.

Der indiskrete Reisende anerbietet euch seine Korrespondenz, ob er gleich nicht weiß, was er euch zu sagen hat, und obgleich er weiß, daß er euch nichts zu sagen weiß.

17.

Der indiskrete Reisende guckt mit aller möglichen Sittevergessenheit in jeden Winkel euers Zimmers, hebt, wenn ihr euch einen Augenblick wendet, umgelegte Papiere auf, und naht sich mit seiner Nasenspitze angefangenen Briefen auf eurem Pulte.

18.

Der indiskrete Reisende fängt an, euch eure Herzensmeinung über eure oder seine Freunde, eure oder seine Feinde, und besonders, seid ihr in dem Ruhm eines Physiognomisten, über seine Physiognomie zu fragen.

19.

Der indiskrete Reisende sagt euch die allerunangenehmsten und schiefsten Dinge, die er von Andern über euch gehört hat. Er nennt euch zehn Mal in einer Viertelstunde die Namen der Menschen, von denen er weiß, daß sie wider euch eingenommen und euch von Herzen gram sind, und spricht verächtlich von euern Freunden, euern Mitbürgern, euern Lieblingsmeinungen, euren Schriften.

20.

Der indiskrete Reisende kann sich so weit vergessen, so weit von Sitte und Lebensart entfernen, daß er in euer Zimmer dringt, über euch herfährt, den unberufenen Inquisitor macht; euch die Pistole, so zu sagen, auf die Brust setzt; euch über eure Freundschaften und Feindschaften, Herzensmeinungen und Herzensangelegenheiten, Privatgespräche und Korrespondenzen die bestimmtesten und richterlichsten Fragen vorzulegen sich erdreistet, und ein unerbittliches Todesurtheil über euch fällt, wenn ihr seine schamloseste Schamlosigkeit impertinent findet.

21.

Der indiskrete Reisende bittet euch um Mittheilung solcher Dinge, auf welche er weder als Mensch, noch als Reisender, noch als Freund, noch als Christ, das allergeringste Recht hat.

22.

Der indiskrete Reisende, den ihr in ein Zeughaus, auf eine Kunstkammer, Bibliothek oder Kabinet begleitet, hütet sich sehr, euch merken zu lassen, daß er merke, daß ihm und nicht euch obliege, das Trinkgeld zu bezahlen, und wenn ihr bezahlt habt, so ist ihm eine Last ab dem Herzen. „Was machen Sie da?" sagt er, als ob er unwillig erstaunte, und läßt euch noch denselben Abend das Schiff- oder Weggeld für sich bezahlen.

23.

Der indiskrete Reisende wird die Zeit geflissentlich auszuspähen wissen, wann ihr zu Mittag esset, zu Nacht esset, eine Gesellschaft im Hause habt, oder besuchet, zu welcher er nicht zu gehören scheint, und wird sich zu dieser Zeit unabtreiblich bei euch einfinden. Umsonst, daß ihr nach der Uhr sehet; umsonst, daß ihr euch gegen alle Einladung verstocket; umsonst, daß ihm seine Nichthiehergehörigkeit und Ueberlästigkeit momentweise schwer aufs Herz falle. Er bleibt nun einmal da, verbreitet die bitterste Verlegenheit um sich her, und setzt die allergrößte Langmuth und die allerchristlichste Geduld auf die äußerste Probe.

24.

Der indiskrete Reisende drängt sich besonders dann zu, wenn ihr über Familienangelegenheiten oder mit einem Herzensfreunde zu sprechen habt, was ihn weder wenig, noch viel angehen kann. Er achtet es nicht und will es nicht achten, wenn Jemand ganz allein mit euch sprechen will.

25.

Der indiskrete Reisende wird euch durch die allerunbedeutendste

und fremdeſte Frage unterbrechen, wenn ihr in dem ernſthafteſten und wichtigſten Geſpräche ſeid.

26.

Der indiskrete Reiſende, der euer Naturalienkabinet, eure Gemäldeſammlung, eure Portefeuilles von Zeichnungen durchgeht, eure leicht verführbare Gutherzigkeit kennt, und nicht kennt die fatalen Eindrücke, welche ſeine Unbeſcheidenheit zu verurſachen pflegt, hebt euch einige Stücke mit ſolchen Lobeserhebungen heraus, greift immer darauf zu, als wollte er ſie nur für ſich auf die Seite legen; ſagt euch die ſcharmanteſten Sachen der Welt, bis ihr endlich — ihr mögt wollen oder nicht — um ſeiner Unverſchämtheit willen genöthigt ſeid, ſie ihm anzubieten. So ſchießt kein Adler auf ſeinen Raub, wie er das Wort der Anerbietung an beiden Enden mit offnem Munde aufſchnappt, und ehe man eine Hand umwenden kann, das Stück unter ſeine Arme nimmt und „gehorſamer Diener!“ macht.

27.

Der indiskrete Reiſende wiederholt immer die Fragen und Bitten, die man mit aller möglichen Höflichkeit auszuweichen, abzulehnen, unerfüllt und unbeantwortet zu laſſen gut fand.

XI.

Auch noch ein Wort von armen, unglücklichen, verfolgten, kollektirenden Reiſenden.

1.

O, die haben ein hartes, ſchweres, oft kaum erträgliches Schickſal! Unter den bittern und bangen Stunden meines Lebens ſind gewiß nicht wenige die, welche ihr Anblick und die Unmöglichkeit, ihnen zu helfen, mir verurſacht. Wer ſollte es ihnen nicht verzeihen, wenn ſie indiskret und zudringlich ſind? An wie Wenige dürfen ſie ſich wenden! Wie bald werden ſie abgewieſen und weggedrängt!

Mit welcher Verachtung ſehen hundert reiche Reiſende aus ihren ſchwer bepackten Karoſſen auf ſie herab!

2.

O, reiche Reiſende! die ihr mich euern Freund, oder euch Freunde von mir zu nennen geruhet, laßt Freunde von mir, euch die Freundesbitte ans Herz legen: ſeid menſchlich gegen dieſe, wenn auch gleich oft zudringlichen Unglücklichen! Ihr denkt wohl, ohne mein Erinnern, daß ſie ein beſchwerdevolles Leben führen, und oft in der ſchrecklichen Nothwendigkeit ſind, unabtreiblich zu ſein, wenn ſie nicht verſchmachten wollen! O, ſetzt euch, Reichere, Glücklichere, die ihr mit aller erdenklichen Bequemlichkeit reiſet, oft in ihre ungewiſſe, peinliche, tauſend Widerwärtigkeiten ausgeſetzte Lage hinein! — O, erleichtert, wie ihr könnt — man kann ſehr viel, wenn das gute Herz ehrlich wollen heißt — ihre Laſt, und trocknet ihre oft ſchwer herabfallenden Schweißtropfen! Jeder weiſe und gute Menſch hält viel, ſehr viel auf den Weiſen, Guten und Edlen, welcher von der Höhe des Standes auf Geringgenannte herabſehend, aus der Fülle ſeines Reichthums auf armer Dürftigkeit mit brüderlichen Blicken verweilt.

3.

O arme, verfolgte, kranke Reiſende! die ihr dieß vielleicht nie zu leſen bekommen werdet, wie kann ein Ohnmächtiger, der mitleidig und bebend zuſammenfährt, wenn er euer einen erblickt, ein Wort des Troſtes in euere Seele fallen laſſen, das außer allem Verdachte iſt, bloß Kaltſinn zu decken — ach! ein bleibendes Troſtwort, das euch ſo erquickend iſt, wie das edel gegebene Almoſen eines Reichen:

O, verzagt nicht! verzagt nicht! Auch euch ſcheint, Arme, des Vaters Allerleuchtende Sonne! Des Mondes Licht iſt für euch auch!
Auch für euch ſchuf Gott mitleidsdurchdrungene Herzen!
Hände, zum Helfen ſchnell, ſchuf wahrlich für euch auch der Vater!

XII.

1.

Betrüger! Soll ich euer auch gedenken? Darf ich euch auch in die honnette Gesellschaft treten lassen, welche ich bisher meinen Lesern vorführte? — Als Reisende habt ihr dasselbe Recht, welches Alle haben. Kommet nur, arme Unglückliche, und hört, in Gegenwart meiner Freunde, ein redlich naives Wort an! — (doch alle Naivetät hat ein Ende, wenn man darauf Ansprüche macht, oder sie ankündigt), und was habt ihr Betrüger mit Naivetät zu thun? Die Schlimmsten von euch, viel, sehr viel! Die Schlausten sind Aufsammler aller Naivetäten; der Naivetät kann keine Klugheit widerstehen, und der ernsthafteste Richter kann durch sie irre geführt werden; dieß im Vorbeigange.

2.

Betrüger! Lügner! vorgeblich Unglückliche, doch, wer ist wahrhafter unglücklich, als der Vorgebliche, der Unglück lügt, anderes Unglück aushängt, als das, was ihn wirklich drückt? Unglückliche! Sollte durch einen kaum gedenkbaren Vorfall diese Schrift in eure Hände fallen, so laßt mich euch ein Wort in die Seele predigen!

3.

Herzlicher, als ihr denken könnt, bedaure ich euch, und die Umstände, die euch zur Lüge reizen, und euch die Nothwendigkeit, zu täuschen, vortäuschen! — Ich weiß, kein Mensch ist von Natur ein Lügner, und es ist nur Mangel an Weisheit, nur Unaufmerksamkeit auf würdigere Mittel, glücklich zu sein, welche Schurken und Betrüger macht. Ihr wurdet es ungern, und sträubtet euch lange gegen diesen innern Widerspruch mit der Wahrheit und euch selbst!

4.

Aber ein dorniger Weg, den ihr betretet! ein schlüpfriger Pfad, auf dem ihr an Abgründen gaukelt! Euer Lachen ist Mutter des Weinens, und euere Thränen selbst sind wenigen, denen sonst nichts heiliger ist, als Menschenthränen, ehrwürdig.

5.

Ihr mögt so fein sein, als ihr wollt, ihr seid verrathen und gekannt, ehe ihr's vermuthet! Unsicherheit und Unglaube an euch selbst ist euch auf der Stirne geschrieben, und Mißtrauen und Argwohn begegnen euch auf allen Gesichtern.

6.

Kein Sterblicher schließt sich gern an euch an; ihr seid verachtet von allen Verächtlichen und Verehrenswürdigen! Keinen Augenblick ruhig! Bei keinem erhaschten Genusse ganz froh! müßt oft den kleinsten Betrug sehr theuer bezahlen, wenn auch dann und wann ein großer euch hingeht.

7.

Ein Bissen redlich erworbenes Brot schmeckt ehrlichen Leuten so gut. Ich wünsche, daß ihr nach dem Versuche Appetit bekämet! Alles ist möglich dem, der noch Kraft hat, mit allem Ernste zu wollen.

8.

Ach, wenn ihr wüßtet, wie schrecklich ihr redlichen Reisenden schadet; ihr würdet euch, mit einem Menschenherzen in der Brust, schämen, unredlich zu sein, und durch eure Unredlichkeit den allgemeinen Glauben an Redlichkeit zu schwächen!

9.

Wer redlich ist, oder es von Herzen sein will, sollte der nicht Einen Redlichen finden, der ihn auf den Weg der Redlichkeit führen kann?

Sollte Gott im Himmel die umkehrende Redlichkeit verschmach-

ten und verzweifeln laſſen, da er die muthwilligſte Unredlichkeit ſchonend und langmüthig trägt?

10.

Uebrigens, edle Reiſende, ſeid nicht unedel gegen Unedle, welche, Gott weiß was für geheime peinliche Umſtände, wo nicht in die Nothwendigkeit, doch in fürchterliche Verſuchung ſetzen, zu betrügen. Glückliche! ſeid nicht zu ſcharf und zu ſtrenge gegen Unglückliche! Wären die Redlichgenannten duldſamer und milder gegen Unredliche, dieſer würden bald weniger ſein; Strenge und Härte gegen Unglückliche macht Betrüger. Man kann durch ein Uebermaß von Redlichkeit den Halbredlichen redlich machen. Redlichkeit und Großmuth ſind wenigſtens ſo anſteckend, als Faſchheit und Niederträchtigkeit, und es iſt wohl kein geringes, kein unwürdiges Unternehmen, durch ein Uebergewicht von Redlichkeit und Großmuth einen Unredlichen vom Abgrunde des Verderbens zurückgezogen zu haben.

XIII.

Impertinente Reiſende.

1.

Ihr ſchließt euch in meinen Gedanken hart an die Betüger an, von denen ich eben ein Wörtchen zu ſagen gut fand. Ich unterſcheide euch von den Indiskreten, die auch einige Anweiſungen zur Selbſtkenntniß in dieſem Büchelchen finden könnten, wenn dieß Büchelchen ſich in ihre Hände verirren würde; denn ihr ſeid nicht nur indiskret und die Superlative von Indiskretion, ſondern ungerecht, und zwar ſchamlos ungerecht.

2.

Ich ſpreche von Impertinenten, die mit unendlichen Prätenſionen an jeden Ort hinkommen, mit der Abſicht, oder der abſichtlichen Angewöhnung, Alles hart zu halten, zu drücken, zu kränken,

und, ſo viel wie möglich, wehe zu thun, und ſich durch Härte wichtig und unvergeßlich zu machen.

3.

Ich ſpreche von Solchen, die im Uebermaße ihres ungeheuern Stolzes, die Wirthe als Sklaven, und ihre Diener wie Tyrannen behandeln; Alles fordern, und nichts geben; Alles ertrotzen, und ſo wenig wie möglich bezahlen, und das Wenige noch mit ſtolzer Verachtung hinwerfen, und den beſcheidenen, wie den unbeſcheidenen Wirth gleich abzanken; das Hausgeräthe mit dem inhumanſten Muthwillen verderben; die Lohnlakaien nicht bezahlen; mit den Servietten ihre Stiefel abreiben; Waſſer auf nußbaumene Bureaux herumſpritzen; mit dem feſten Vorſatze, nichts zu kaufen, aus allen Buden Waaren kommen laſſen, ſie mit roher Hand umwerfen, und in verworrenem Zuſtande zurückſenden; mit Aerzten ſtundenlange Conſultationen halten, und nichts bezahlen; mit einem Worte, mit Solchen, die Alles in Furcht oder Verlegenheit ſetzen, und mit dem abſcheulichſten Hohngelächter den Fluch jedes Ortes mitnehmen, und unaustilgbare Erinnerungen der unerträglichſten Ungezogenheit zurücklaſſen.

4.

Hätte ich euch ein Wort zu ſagen, ſo wäre es nur eins..: Der Impertinenteſte findet noch einen Impertinentern, der ihn endlich unterjochen, und ihm mit demſelben Maße, womit er Andere maß, meſſen wird.

5.

Doch kein Wort an euch! Die Impertinenz hat wohl ein großes Maul, aber kein Ohr, und mit einem ohrloſen Maule ſpricht der Mund der Wahrheit und der Zurechtweiſung nicht gern. Was hab' ich mit euch zu ſchaffen? Bleibt mir immer hundert Schritte vom Leibe! hundert Schritte vom Leibe allen den Beſcheidenen und Weiſen, für die dieß Andenken beſtimmt iſt!

XIV.

1.

Es gibt Reiſende, die bloß ſparen wollen durch das Reiſen, die der Oekonomie wegen reiſen; ſie glauben ſich durch das Geſetz der Gewohnheit verbunden, in ihrem Vaterland großen Aufwand machen zu müſſen. Sie machen geringern Aufwand, wenn ſie ſich entfernen, und ſich, ohne zu wiſſen, warum, in der weiten Welt herumführen laſſen.

2.

Nicht alle, aber einige von dieſen, reiſen, nicht einmal, um zu reiſen; reiſen, ohne zu reiſen; ſie ſind weder zu Hauſe, noch auf der Reiſe; ſie ſcheinen nirgends hin zu gehören .... Es ſei denn, daß ſie ſich in einer angenehmen Gegend niederlaſſen, um daſelbſt ein einſameres, ruhiges, weiſes Leben zu führen.

3.

Sonſt habe ich, o, ſo Manche geſehen, die ſchlechterdings nicht zu wiſſen ſchienen, weder, warum ſie an einen Ort hin kamen, noch, warum ſie da waren, noch, warum ſie wieder weggingen; — die weder zu ſehen, noch zu hören, weder zu fragen, noch zu antworten, weder zu geben, noch zu nehmen wußten; deren höchſtes Vergnügen es ſchien, mit ſchwer beladener Equipage und einem Troſſe von Dienerſchaft, über funkenſprühende Steine wegzudonnern, und durch durch den Peitſchenknall ihrer kurzbewammsten Kutſcher alle Gebeine im Wirthshauſe in Bewegung zu ſetzen!

4.

Würden ſich je Solche in mein Haus verirren, in der guten Meinung, einen Theil von der beträchtlichen Laſt der Langweile, die ſie mit ſich ſchleppen, daſelbſt zur Kurzweile niederzulegen, ſo möchte ich ihnen, wenn ich nur wüßte, wie? Folgendes ins Ohr ſagen:

5.

„Die Vernunft hat nichts dagegen, wenn ihr erſparen wollt;

wenn ihr aber durchs Reiſen erſparen wollt, ſo erſpart und nehmt noch das eine und andere Gute mit, was euch euere Reiſe nebenein mit anbeut!“

6.

„Benutzt den Weg, den ihr wandelt! Sammelt Stoff zu wichtigen Genüſſen und gebt euer Geld nicht aus für das, was euch nichts nützt! ſetzt euere Kenntniſſe weislich um! lernt fragen und hören! lernt lernen und wiſſen! lernt ſehen und kennen! lernt bemerken und bezeichnen, und lernt vor allen Dingen die Weisheit, die euch lehrt, in euerm Vaterlande weniger Aufwand zu machen, und euerm Vaterlande nützlich zu ſein, und euer Vaterland auf die würdigſte Weiſe zu benutzen!“

XV.

1.

Es gibt freundſchaftliche Reiſende; die Freundſchaft, die Liebe, die Begierde, Geliebte zu ſehen, treibt ſie von Hauſe in die Arme theilnehmender Freunde, Söhne und Töchter, die das Schickſal von Eltern ſönderte; Brüder von Brüdern entfernt, Schweſtern von Schweſtern getrennt; Freunde, die ſich längſt ſahen und ſich wieder zu ſehen, oder noch nie ſahen, und ſich das erſte Mal zu ſehen wünſchen; Korreſpondenten, die eine Menge Sachen, die ſich ſchriftlich nicht abthun laſſen, freundlich zu beſeitigen haben.

2.

Gottes guter Engel leite euch und laſſe euch froh finden, was ihr froh ſucht! liebevoll finden Jeden, dem ihr liebevoll entgegeneilt! weiſe finden Jeden, den ihr für weiſe haltet! Jeden, den ihr treu glaubtet, treuer, als ihr ihn glauben konntet! zärtlich Jeden, deſſen zärtlich theilnehmende Liebe euch des Lebens Bitterkeit verſüßte!

3.

Nie müſſe die fürchterliche Erfahrung euch bekannt werden, Ge-

liebteſte kalt zu finden! froſtig die glühend Geglaubten! verſchloſſen die, welche ihr mit offenem, ſehnſuchtsvollem Arme zu umfangen, und mit aller Wonne des erſten Sehens oder des Wiederſehens an euer Herz zu drücken dachtet.

Nie müſſet ihr die ſchrecklichſte aller ſchrecklichen Erfahrungen machen, die Vertrauteſten eures Herzens unvertraulich, und durch eure Gegenwart gedrückt zu ſehen!

4.

Nein! — das Herz eurer Lieben ſchlage euch ſo ſanft, ſo hoffend und liebend entgegen, wie euer Herz ihnen entgegen ſchlägt! Die ſtumme Freudenzähre fließe klar und ungetrübt aus euerm und ihrem Auge in einander! Harmlos, froh, das Gewiſſeſte kaum glaubend, Gott preiſend — müſſet ihr einander anſehen, einander die reine, treue, vertrauenswerthe und vertrauensvolle Seele durchſchauen.

5.

Jeder müſſe den Andern lebendiger, offener, freier, mittheilſamer, herzlicher, menſchlicher, männlicher, charakterreicher, feſter, ſanfter, erleuchteter, würdiger, weiſer, vollendeter finden!

6.

Und euer Beiſammenſein, ihr Lieben, müſſe euch recht zum Segen ſein, heilig ſein, ſich unvergeßlich machen, Quelle lieblicher Erinnerungen ſein! Nichts verſplittere ſich! nichts komme euch in die Quere!

7.

Fern von euerm freundſchaftlich heiligen Kreiſe ſeien jene erzfatalen Indiskretionsgenies, welche, ſelbſt lieblos, ſich ſo derb zwiſchen edle Liebende hineindrängen!

8.

Wehmüthig froh ſei euer Scheiden! herzlich, Gott vertrauend, männlich! Und die Summe eurer Empfindungen ſei: „Wir ſind doch nicht umſonſt beiſammen geweſen; es wird uns doch ewig nie gereuen,

uns so herzlich genossen und unauslöschliche Liebe in unser Herz aufgenommen zu haben!"

XVI.

1.

Weise, tugendhafte, patriotische Reisende! Auch euch, oder wem sonst gebührt ein Wort der Freundschaft! Ihr suchet Wahrheit, Weisheit, Tugend! Ihr reiset zu eurer Ausbildung und Selbstvervollkommnung! Reiset zum Besten euers Vaterlandes und zur Erweiterung nützlicher Kenntnisse! Ihr wollt weiser und besser werden, um euere Mitbürger weiser und besser zu machen! Ihr sammelt Beobachtungen über das, was der Menschheit Vortheil und Schaden bringt; — es ist euch um nichts zu thun, als euch nützlicher zu machen; ihr wollt die wenigen Tage, die euch auf Erden vergönnt sind, nicht thatenlos verträumen! Euer Dasein soll mit unvertilgbaren Spuren des Daseins bezeichnet sein.

2.

Was ihr in euerm Vaterlande nicht lernen könnt, das sollen euch andere Länder und Staaten lehren; jeder Ort, wo ihr hinkommt, soll etwas zu euerer Bildung und Aufklärung beitragen. Alles, was mit Weisheit gethan oder unterlassen wird, ist ein Gegenstand euerer Nachforschung; ihr wisset zu fragen und zu hören, zu prüfen und zu bemerken, zu bezeichnen und zu benutzen.

3.

Ihr spüret den verschiedenen Charaktern, Sitten, Gebräuchen, Anstalten, Erziehungsarten, Gesetzen, Tugenden und Lastern, dem Eigenthümlichen und Charakteristischen der Nation, der Länder, der Städte nach! Ihr besucht Gesetzgeber, Bürger, Handwerksmänner, Gelehrte, Künstler, Landwirthe, Bauern, berühmte, unberühmte, verborgene, würdige Menschen auf. Ihr nehmt euch Zeit, genau

und gewiſſenhaft nachzufragen, und ſo viel möglich mit eigenen Augen zu ſehen.

4.

Auch iſt euer Augenmerk beſonders auf weiſe und gute, gerechte und tapfere, tugendhafte und heldenmüthige Menſchen gerichtet! Wie Schätze dem Armen, wie Nahrung dem Hungernden, iſt euch jeder weiſe, rechtſchaffene Mann willkommen.

5.

Ihr habt einen geſunden Sinn für alles Geſunde; ein offenes Auge für alles Gute und Nachahmungswürdige; einen richtigen Takt für alles Edle; eine Herzensfreude an Allem, was der Menſchheit Ehre macht.

6.

Kein Tag geht vorbei, der für euch und den Zweck euerer Reiſe verloren ſei; euer Zweck iſt ſo groß, ſo würdig, ſo beſtimmt, wie möglich; und ſelten verfehlt der ſeinen Zweck, der einen großen, würdigen, beſtimmten Zweck hat.

7.

Die Menſchheit wird euch lieber und ehrwürdiger; ihr ſelbſt werdet euch lieber und ehrwürdiger, um der weiſern und beſſern Menſchen willen, die ihr kennen lerntet.

8.

Ihr findet, was kein Zweckloſer findet, und ſammelt auf, was Tauſende liegen ließen; ihr ſelbſt bereuet es nie, weiſe Reiſende geweſen zu ſein, und euer Vaterland ſegnet euch.

XVII.

1.

Religiöſe Reiſende! Auch an euch ein Wort! je ſeltener ihr ſeid, deſto wichtiger ſei mein Bruderwort an euch!

2.

Religiöſe Reiſende ſuchen religiöſe Menſchen; — Religiöſe — nenne ich nicht Menſchen in Kutten und Chorröcken, mit Stricken um den Leib und einem hölzernen Kreuz an der Seite oder einem goldenen auf der Bruſt.

3.

Religiös — nenne ich den Gottesbedürftigen, dem keine Sichtbarkeit genug thut, der ſich nach etwas Unſichtbarem umſieht, wie der Dürſtende nach einem Brunnen, wie der Verirrte nach einem Wegweiſer, wie der in der Finſterniß Tappende nach einem erfreuenden Lichtſtrahl! Religiös nenne ich den Streber nach etwas Einfachem und Ewigem, das einfacher iſt, als Alles, was die fünf Sinne einfach nennen, — und reichhaltiger und unerſchöpflicher, als Alles, was die menſchliche Weltſprache reichhaltig und unerſchöpflich nennt.

4.

Religiös nenne ich den, dem eine unſichtbare ewige Welt und ein ewiger König dieſer unſichtbaren und ewigen Welt wichtiger iſt, als alles Wichtige, und gewiſſer, als alles Gewiſſe.

5.

Religiös nenne ich den, der ſich an Niemanden ſchneller, leichter, lieber anſchließt, als an Religiöſe; der für alles Religiöſe, Alles, was ins unſichtbare ewige Reich hinzielt, offenen, freien Sinn hat.

6.

Religiös nenne ich den, der Alles aus Einer Quelle herzuleiten, Alles auf Eine Quelle, Ein Prinzipium hinzulenken ſucht . . .; dem alles Sichtbare nur Kruſte, Hülle und Schattenbild von etwas Unſichtbarem, Lebendigem, Göttlichem iſt.

7.

Religiös nenne ich den, der immer aufwärts und vorwärts ſtrebt, oder zu ſtreben ſtrebt.

8.

Religiös nenne ich den, der sich und alle ihm ähnliche Organisationen immer mehr auf das Geistige aller Dinge, das Bestimmte in allem Unbestimmten, das Gewisse in allem Ungewissen, das Wahre in allem Täuschenden, das Lebendige in allem Sterbenden, das Himmlische in allem Irdischen, das Göttliche in allem Menschlichen aufmerksam zu machen sucht.

9.

Daß solche Religiöse selten sind auf Erden, das wissen alle Religiöse und Irreligiöse; daß sie unter den Reisenden seltener als selten sind, das wissen alle Reisende und Alle, welche von Reisenden besucht zu werden pflegen.

10.

Euch seltenen Menschen also ein Wort! Seid scharfe, aber nicht harte Prüfer des religiösen Sinnes! Nehmt nichts leicht für Religion auf, was es nicht ist. Nicht leicht Redensart für Glaube! Imagination für Empfindung!

11.

Aber eben so sehr hütet euch etwas Göttliches zu verwerfen, und den Sonnenstrahl des Geistes für Meteor der Imagination zu halten.

12.

Der Echtreligiöse hat ein unverkennbares Gepräge der Aufrichtigkeit und Geistigkeit, das kein Heuchler und kein Nachsprecher sich anheucheln oder aufprägen kann.

13.

Wer kann mit dem geistigsten, duftreichsten Salböle gesalbt sein, ohne lieblichen Geruch um sich zu verbreiten? Wer kann mit der Gottheit Gemeinschaft haben, und ein Bürger der unsichtbaren Welt sein, ohne daß die Düfte höherer Regionen an ihm spürbar seien!

14.

Licht iſt dem geſunden Auge, Melodie dem muſikaliſchen Ohre, Reſeda oder Rebenblüthenduft dem Geruche nicht ſo angenehm wahrnehmlich, wie Religion, Gottesbedürfniß und Gottesgefühl dem religiöſen Sinne, wo er immer hinkommen mag.

15.

O, du liebliches, ſanftes Auge voll Unſchuld und Einfalt! voll Kindlichkeit gegen den Vater! voll Herzlichkeit gegen die Brüder! voll Geduld im Leiden! voll Glauben im Gebet! voll Unterwerfung und Muth! voll Ohnmachtsgefühl und Kraftgefühl! voll Sehnſucht und Liebe! voll Demuth und Milde! voll Hoffnung und Gewißheit. Welches religiöſe Auge voll Unſchuld und Einfalt, Hoffnung und Gewißheit wird oder kann dich verkennen!

16.

O, ihr Sucher des Suchenswertheſten! Leichter erkennen ſich Freimaurer und Roſenkreuzer, Alchymiſten und Magier nicht, als ihr euch auf den erſten Blick kennt, und auf ein halbes Wort verſteht.

17.

Kinder Gottes, die in der Welt zerſtreut ſind! beſtimmt, durch den mißkannteſten und ungekannteſten Einen in Eins zuſammengebracht zu werden, wie glücklicher, als Alles, was die Welt glücklich nennt, ſeid ihr, wenn ihr euch findet, erkennet, verſtehet, und mit Kindereinfalt und Bruderliebe vor dem Vater im Verborgenen, und vor dem Auge deſſen, der alles Verborgene offenbaren wird, genießet!

18.

O ihr Mißkannten und Kennenswürdigen! wie der mißkannt und kennenswürdig iſt, nach deſſen Namen ihr genannt ſeid. Was ſeht ihr, wenn ihr euch ſehet? Welche Strahlen der unſichtbaren Welt! welche Schimmer des ewigen Lebens! welche Accente der humaniſirten Liebe hört ihr, wenn ihr euch höret! welche Engelsblicke begegnen

ſich, wenn eure Blicke ſich begegnen! welche Umarmungen gleichen den eurigen! welches Beiſammenſein dem eurigen!

19.

Was Engelserſcheinung dem Heiligen, das iſt dem echten Chriſten ein echter Chriſt! Unter ſo vielen falſchen Edelſteinen einen von der erſten Größe zu finden, der ſeines Gleichen nicht hat, welch' eine unbeſchreibliche Freude!

20.

O, nennet, erleuchtete Chriſten, die ihr erleuchtete Chriſten ſuchet und fandet, nennet mir den heiligen Namen des Gefundenen, und erzählet mir alles Erzählbare und Unerzählbare von ihm.

21.

Ich liebe Vieles, genieße Mancherlei, ergötze mich an tauſend Arten von Schönheiten, ſammle mir immer Stoff und Vorrath zu neuen Gedanken, Empfindungen und möglichſt geiſtigen Genüſſen; aber dem Vergnügen weiß ich keines an die Seite zu ſetzen, einen erleuchteten, gründlichen, kraftvollen Chriſten zu ſehen. Mit dieſem Genuſſe kann ich keinen mir bekannten menſchlichen Genuß vergleichen.

22.

Der findet das Beſte, was die Erde erzeugen und die Sonne beleuchten kann, der einen echtreligiöſen Gottesverehrer findet, der Gott in Allem, was göttlich, und in Allem, was menſchlich heißt, verehrt; im Allerhöchſten am tiefſten, im Allermenſchlichſten am herzlichſten; der nichts Menſchliches kennt, in dem Gott göttlicher, und nichts Göttliches, in dem Gott menſchlicher erſcheint, als in dem hochheiligen Menſchen, den Menſchenſprache Jeſus Chriſtus nennt.

23.

Glaubt aber nicht, Reiſende! die ich meine Freunde nenne, und denen die Gnade nicht gegeben iſt, in dieſem Individuum, welches die Menſchenſprache Jeſus Chriſtus nennt, das Allermenſchlichſte zu erkennen, was die Menſchheit hervorgebracht hat und hervorbringen

kann, und das Göttlichſte, was der Menſchheit vom Himmel herab geſchenkt werden konnte, daß ich euch alle Religioſität abſpreche, oder euch mit Kaltſinn und Verachtung von meinem Herzen entferne!

24.

O, ich kenne viel zu viel edle, ja mehr als edle, wahrheitliebende, tugendhafte, ja auch ernſthaft-religiöſe Menſchen, die nicht, oder, noch nicht, an den glauben können, der mir in den heiligſten Momenten meines Lebens als der Glaubwürdigſte, ja der allein Glaubwürdige einleuchtet. Dieſen möchte ich nur mit der kindlichſten Ruhe und Einfalt ins Ohr ſagen: „Handelt nur der euch gegebenen Erkenntniß und Ueberzeugung gemäß! ſeid nur treu eurer Empfindung! ſprecht auch nicht voreilig und ſcharf wider das ab, was euch vielleicht einmal als das Heiligſte und Verehrenswürdigſte einleuchten möchte! was eueren beſten Freunden, die ihr nicht für die verwerflichſten Menſchen achtet, jetzt ſchon das Allerheiligſte, das iſt, das geiſtigſte Medium des geiſtigſten Selbſtgenuſſes iſt! Auch bitte ich euch ſehr: das Chriſtenthum der Theologen und der Weltmenſchen nicht mit dem evangeliſchen Chriſtenthum zu verwechſeln, und Eins um des Andern willen zu verwerfen.“

Die Wahrheit Gottes iſt dem Forſcher zu ergründen.
Wer Wahrheit redlich ſucht, wird reine Wahrheit finden!

25.

Alle echtphiloſophiſche Köpfe verſtehen ſich und laſſen allen echtphiloſophiſchen Köpfen Gerechtigkeit widerfahren. Noch viel mehr verſtehen ſich alle echtreligiöſe Herzen und laſſen echtreligiöſen Herzen Gerechtigkeit widerfahren. Wer Sinn hat für das unſichtbare Geiſtige, wird Alles reſpektiren, was Sinn hat für das unſichtbare Geiſtige. „Wenn nur Chriſtus verkündigt wird!“ ſagt der Chriſt; „Wenn nur Gott verherrlicht wird!“ der konſequente Chriſt und Deiſt.

26.

Ich möchte nicht als Theolog mit meinen freundſchaftlichen Leſern

ſprechen, nur als Menſch mit Menſchen. Ich möchte hier die oft wiederholte Bezeugung noch ein Mal wiederholen: „Die Erkenntniß der menſchlichſten Menſchen bildet die menſchlichſten Menſchen, und ich kenne keinen menſchlichern Menſchen, als den, welchen die menſchliche Sprache Jeſus Chriſtus nennt.“

27.

Doch dieſer, zwar nur menſchliche Name, ſollte Jedem, der ſeine Bedeutung und ſeinen Umfang weiß, ſo heilig ſein, ſo inviolabel, daß man ihn nie, ohne dringende Noth und ohne tiefe Ehrfurcht ausſprechen oder niederſchreiben ſollte.

28.

O, lernet mit mir alles Heilige heilig halten! Und heilig ſei euch Alles, was euere geiſtige Natur unkörperlicher, geiſtiger, innerlich lebendiger machen kann.

29.

Religiöſe Reiſende! Spürt allen Spuren lebendiger, wirkſamer Gottheit nach! Dem großen Eins in Allem! Dem Strahle ſeiner Herrlichkeit und dem Schimmer ſeiner Milde.
Seht in jeder Zone des immer wandelnden Erdballs,
Seht auf jeglicher Höh' und in jedem Thale den Einen,
Ihn im flammenden Ball, der nieder immer und aufgeht,
Immer feſt ſteht, immer und immer anders geſehn wird,
Bild des Einzigen iſt, der unendlich iſt, Alles und Eins iſt.
Ihn im leuchtenden Mond', in jedem Schimmer des Sterns ihn!
Ihn auf der Höhe des Bergs, in der Jungfrau ewigem Schnee ihn!
Ihn im Felſen von Eis, im Thau zerſtreuenden Staubbach!
In dem brauſenden Schaum des hoch aufſiedenden Rheinfalls!
Ihn in der Städte Tumult und in der friedlichen Hütt' ihn!
Ihn im Weiſen, der ſpricht, was Erkenntniß lehrt und Erfahrung!
Ihn im Gerechten, der thut, was Geſetz und Ordnung verlangen!
Ihn im Edlen, das mehr erträgt und wirkt, als Geſetze

Von dem Bürger verlangen! Im Großmuth übenden Reichen;
Ihn im zufriedenen Armen, der neidlos Reichere gern ſieht;
Gern ſein weniges Brot noch theilt mit dem ärmern Bruder;
Ihn in jedem Staate, den Königs-Willen beherrſcht;
Mehr ihn noch in dem Staat, wo Geſetz und Freiheit allein herrſcht.
Wo du Weisheit ſiehſt und Freude, Genuß zu verbreiten;
Wo du duldende Kraft und ſanft weit wirkende Liebe
Wahrnimmſt, da, mein Freund! verehre den Schimmer der Gottheit!
Strahlen der Herrlichkeit, da, wo Kraft und Weisheit und Liebe,
Wie ſie die Schule nicht lehrt, in Einem ſie alle vereint ſiehſt!
Glaube, der Alles umfaßt, was wahr hielt heilige Vorzeit;
Liebe, die Alles liebt, was lieb hat die ewige Liebe;
Hoffnung, die höher fliegt, als alle Verheißung geſtattet.

XVIII.

Einige Anekdoten für Reiſende.

1.

Es gibt Reiſende, beſonders Gelehrte, die nichts ſehen, nichts hören, immer nur ſprechen, immer nur erzählen, nie fragen, nur Sich, Sich, Sich, und Niemanden als ſich zum Worte kommen laſſen.

Ich ſah einen berühmten Franzoſen auf einer zierlichen Promenade weder Menſchen noch Natur, weder Himmel noch Erde anſehen. Er ſah wohl Leute um ſich her, als ſähe er Bäume, inſofern ſie ihm Cour machten, eine Art von wandelndem Hofſtaate um ihn her waren, und einem königlichen Gefolge glichen. Ich habe genau hingeblickt und hingehorcht; ihm entging kein Blick auf die Natur, kein Wort, das auf dieß Lokale einen Bezug hatte; keine Frage, die ihm Unterricht hätte geben können. Er wußte aber auch bereits alles Wißbare, und ſchien kein Gehör zu haben, als für ſich ſelbſt und das Geräuſch der ihn umgebenden Menge.

2.

Ich ſah einen Reiſenden, der immer Papier und Bleiſtift in der Hand hatte, und in die Kreuz und Queere ſchrieb, was man ihm immer diktiren mochte; der Altes und Neues ohne die mindeſte Prüfung und beſonders das Datum jeder Sache genau notirte: »Car il faut être exact. Mon Dieu! Combien y en a-t-il, qui n'écrivent, que sur l'oui-dire, sans se donner la moindre peine d'aller à la source!«

3.

Ich ſah einen Reiſenden, der eine große Reiſebeſchreibung machen wollte und ſich über irgend etwas ſelbſt und unmittelbar zu erkundigen vergeſſen hatte. Ein Paar Stunden, ehe er ſich wieder in den Wagen ſetzen wollte, fiel ihm die Abſicht ſeiner Reiſe ein, ſich dieſelbe von dem lieben Publikum bezahlen zu laſſen. Er fragte beim Kellner den beſten Almanachs nach, bat den Wirth eine halbe Stunde zu ſich, und ſperrte ſich noch eine Viertelſtunde mit einem Malkontenten ein, deſſen bitter leidenſchaftliche Nachrichten ihm willkommener waren, als alles Willkommene, und der ihm noch eine Menge „zuverläßiger" Anekdoten nachzuſchicken verſprach.

4.

Ich kenne einen Reiſenden, der öffentlich ein Geſpräch, das er mit einem Schriftſteller über ſein Werk gehalten haben wollte, erzählte, und ſo gewiß ich dieß ſchreibe, dieſen Schriftſteller nie weder geſehen, noch geſprochen hatte.

5.

Ich kenne einen Reiſenden, der zu einem Gelehrten kam, ohne ein Wort zu fragen, ohne die mindeſte Anzeige zu thun, was er wolle; ohne irgend eine Frage anders, als mit dem einfachſten, trockenſten Nein zu beantworten. Ob er eine Reiſebeſchreibung herausgebe, weiß ich nicht.

6.

Ich kenne einen Reisenden, der weiser war, als die vorigen alle; der erst sehr genau und umständlich fragte, Alles notirte, das Gehörte wiederholte und, nachdem er es ins Reine geschrieben, erst dem, von dem er sich unterrichten ließ, wieder vorlas, und dann noch einige Andere desselben Ortes schriftlich darüber fragte, und bei allem dem weit davon entfernt war, zu glauben, daß er sich genug erkundigt hätte, um das Recht zu haben, eine Reisebeschreibung herauszugeben.

7.

Ich kenne einen frommen, edlen Reisenden, der in jedem Wirthshause, wo er hinkam, geflissentlich ein Erbauungsbuch liegen ließ. „Es wird", dachte er, „irgend einmal in eine gute Hand fallen, die nützlichen Gebrauch davon zu machen weiß."

8.

Ich kenne einen Reisenden, der allenthalben, wo ihm besonders wohl war, irgend etwas, was einem Finder Freude machen konnte, zurückließ; sowie Jener, der an einem Orte unversehens seinen Freund fand, seine goldene Uhr hinlegte: — „Hier, wo wir so unerwartete Freude hatten, soll auch einem Andern eine unerwartete Freude zu Theil werden!"

9.

Ich kenne einen Reisenden, der sich vom Wirthshause oft um Essenszeit absentirte und sich in eine arme Wohnung oder Bauernhütte, als ob er verirrt wäre und sich um etwas erkundigen wollte, einschlich, sich mit guter Manier an den Tisch zu setzen suchte, bloß um den Anlaß zu haben, etwas Beträchtliches zu geben, einzustecken oder einem armen Kinde eine Wohlthat zu erweisen.

10.

Man erzählte mir von einem genialischen Reisenden, daß er groß damit that, mit seinem Stabe in der Hand, ohne Geräthschaft, weite

Fußreiſen zu machen. Er ließ ſich aber auf einem Karren Silbergeſchirr nachführen, das er in jedem Gaſthofe auspackte.

11.

Ein Mann von Welt und Kenntniſſen reiſ'te vom nördlichen Deutſchland nach Mailand, um das berühmte Echo zu hören, deſſen Burney in ſeiner muſikaliſchen Reiſe erwähnt. Er ſuchte in den Ruinen des ſtolzen Roms und unter ſeinen Denkmälern, und fand nichts Sonderbares. Er eilte mit Kurierpferden zu den äußerſten Grenzen Kalabriens. Erdbeben hatten gewüthet, Landplagen gezüchtiget. Er war ein weicher Mann; aber er kehrte heiter von dannen; denn ein vortreffliches Echo fand ſich dort.

12.

Aus Tannebauer's Leben.

„Um meine Reiſekoſten in meine Vaterſtadt zu beſtreiten, verkaufte ich ein gutes Predigtbuch an einen reformirten Geiſtlichen, welcher mir aus beſonderer Freundſchaft zwei Gulden dafür bezahlte. Mit dieſer kleinen Summe trat ich meinen Marſch an, und zwar in neu geſohlten Schuhen, die ſo eng waren, daß ich nach einem Wege von anderthalb Meilen beinahe keinen Schritt mehr gehen konnte. Weil ich aber noch eine halbe Meile weiter wollte in die fürſtliche Stadt, wo mein Freund Herz wohnte, ſo bot ich allen Kräften auf, meine Schmerzen bis dahin zu erdulden. Ich knappte langſam auf der breiten Straße fort; da kam eine Kutſche, mit ſechs Pferden beſpannt, in vollem Galoppe hinter mir drein. Ich blieb ſtehen, und machte dem Herrn, der darin ſaß, ein tiefes Kompliment. Kaum war dieſes Fuhrwerk an mir vorbei, ſo hörte ich laut reden, und die Kutſcher hielten ſtille. Der Herr öffnete die Thüre, ſah nach mir zurück und ſprach etwas, das ich aber nicht verſtand, weil ich nicht glaubte, daß es mich angehe. Mittlerweile knappte ich vorwärts. Nun wiederholte jener ſein Begehren, und jetzt hörte ich deutlich,

daß ich mich zu ihm in den Wagen ſetzen ſollte. Mit großer Schüchternheit befolgte ich dieſen wohlthätigen Befehl. Sehr liebevoll bezeugte er mir ſein Mitleiden über die Fatalität an meinem Fuße, und erkundigte ſich, wo ich herkam und wohin ich wollte? Ich beantwortete ihm beides, und hätte ihm auch herzlich gerne einen Theil meines Schickſals erzählt; aber ungefragt wagte ich es nicht. Als wir nahe bei der Stadt waren, erkundigte er ſich, bei welchem Wirthshauſe ich abſteigen wollte? Ich nannte ihm das Herziſche Haus; und nun trieb er ſeine Menſchenfreundlichkeit ſo weit, daß ſeine Leute vor dieſes Haus hinfahren mußten, wo ich dann unter devoteſten Dankſagungen ausſtieg. Es war ſchon dunkel. Bis Jemand mit dem Lichte zur Thüre kam, war der Wagen fort, und ich erfuhr nicht, wem ich dieſen großmüthigen Beiſtand zu verdanken hatte. Dieſer ſeltſame Vorfall ermunterte mich ſehr; denn ich dachte, daß der Allgütige, welcher jetzt ſich meiner armen Füße erbarmte, auch künftig meinen ganzen Körper verſorgen werde!"

* * *

Heil dem fürſtlichen Reiſer, der Sinn für des Wanderers Schmerz hat! Heil dem redlichen Wand'rer, der froh des Empfindenden That preist! Kuß auf die Stirne dir, Leſer! der hingeht, alſo zu handeln.

Ein Wort eines freien Schweizers an die große Nation,

sammt den dazu gehörigen Beilagen.

I.

An Bürger Denzel, Mitglied des Rathes der Alten!

Ich kenne Sie nicht, als durch den öffentlichen Ruf; vielleicht mögen Sie mich durch dieſen auch kennen. Ich glaube, es wagen zu dürfen, Ihnen dieſe wichtigen Blätter: „Das Wort an die große Nation" und das Schreiben an Reubel anzuvertrauen und Sie um ſchleunige Ablieferung beider an dieſen, Ihren viel vermögenden Freund, zu bitten. Könnte mein Zweck auf eine andere Weiſe ſicher erreicht werden, — ich ließe dieß Mittel fallen; nun aber kenne ich kein anderes. Männer müſſen Männern vertrauen. Sollte ich in der Zeit der Freiheit nicht frei ſprechen? ſollte ich mich fürchten, einem Manne, wie Sie und Reubel, mein Herz zu leeren? Wie unwürdig wäret Ihr, freie Männer zu heißen!

Noch heißt mich Wahrheitsliebe Eines ſagen:

„Reubel wird als ein gegen Bern rachſüchtiger Urheber unſerer Uebel angeſehen!"

Ich mag von großen Menſchen nicht gern Kleines glauben; thun Sie, was Sie können, uns armen Sklaven zur Freiheit zu helfen.

Zürich, den 11. Mai 1798.

Joh. Caſpar Lavater, Pfarrer.

II.

Bürger Direktor Reubel!

Ich habe nicht die Ehre, Sie persönlich zu kennen; auch zweifle ich, ob Sie mich je gesehen haben mögen. Dennoch wage ich es, da Sie ein Deutscher und als ein Mann von außerordentlicher Kraft und großer Weisheit bekannt sind, Sie in dem Drange Ihrer wichtigen Geschäfte einige Momente zu unterbrechen und Sie, Mensch, als Mensch zu bitten, beiliegendes, ich denke eines freien Schweizers nicht unwürdiges, obgleich sehr freimüthiges Wort an die große Nation zu lesen und es auf ihr Herz wirken zu lassen, was es wirken mag. Ich bitte gar nicht um Vergebung. Lange vor den Zeiten der Freiheit schrieb ich gerade so frei gegen Ungerechtigkeit. Ich glaube berechtigt zu sein, zu sagen, was ich sage; noch mehr, ich glaube verpflichtet zu sein, wofern, was ich nicht denken mag, nicht bald eine genugthuende Thatantwort erfolgen sollte, dieß freimüthige, wahrheitreiche Wort in mehreren Sprachen mit meinem Namen drucken zu lassen und es nach allen Weltgegenden zu versenden, und die Wirkung davon — mit furchtloser Ruhe — und keine geringe Wirkung von dieser vielfachen Publikation zu erwarten.

Sie sind ein Mann! Wie Denker Denker ehren, wie verschieden sie denken mögen, so ehren Männer Männer, die sprechen und handeln dürfen, wie verschieden sie sprechen und handeln. Wer Muth hat, ehrt den Muth! Also lassen Sie mich das Wort sagen: Europa und die Nachwelt soll wissen, wie rechtswidrig man mit uns umgeht.

Soll ich schweigen, weil Alles schweigt? Wofür wäre mir Hand und Zunge gegeben, wenn ich nicht sprechen und schreiben dürfte, was Bürgerpflicht und Vaterlandsliebe mich sprechen und schreiben heißen? Wie könnte ich meine Existenz ertragen, wenn ich in dieser Zeit für mein Vaterland hinathmete und Alles gut sein ließe?

Bürger Direktor! Noch eins, das Ihnen das Wort eines Fa-

natikers scheinen mag! Der Erfolg wird über den Werth dieses Wortes entscheiden.

Es kann eine Zeit kommen, und sie scheint mir gar nicht fern zu sein, wo Sie ernsthaft an dieß Wort zu denken gedrungen sein könnten:

„Die französische Nation reizt durch den trotzenden Uebermuth ihrer Glücksmacht den Fluch aller Nationen wider sich, und sie eilt ihrem schnellen, schrecklichen Falle entgegen. Mir sind die jetzigen Direktoren, mir sind Sie, fester Mann! wie unstürzbar Sie sich auch glauben mögen, schon wie gestürzt vor dem Auge. Verachten Sie den Rath eines redlichen Mannes nicht, der Barthelemi's Schicksal lange vorher ahnte, ehe es möglich schien. Bahnen Sie sich durch eine eklatante Vergütung des schreienden Unrechtes, das meinem Vaterlande angethan wird, den Weg zu einem leidlich frohen Lebensende."

Sie haben das Recht, über das Wort zu lachen; aber es wird — verlassen Sie sich darauf — es wird keine zwei Jahre anstehen, Sie werden an Ihre Brust schlagen, und froh sein, wenn Sie bei uns einen sichern Zufluchtsort finden werden und den jetzt lächerlich scheinenden Warner Freund nennen können.

So manches Unglaubliche ist geschehen, was ich ahnte und Freunden vertraute. Auch dieß könnte geschehen; was sage ich: könnte, es wird geschehen! „Thun Sie nun, was Sie wollen!"

Zürich, den 11. Mai 1798.

Joh. Caspar Lavater, Pfarrer.

III.

Ein Wort eines freien Schweizers an die große Nation.

1.

Freiheit, Gleichheit, Menschenrecht, Menschlichkeit sind die Aushängschilde zu allen Dekreten und Publikationen der

Nation, die sich in mehr als Einer Absicht die Große zu nennen berechtigt glauben kann. Es wird also kein Verbrechen sein, mit Freiheit ein humanes Wort mit der gepriesenen Mutter der Freiheit und Humanität zu sprechen.

2.

Unzählige der besten Köpfe bewundern, was diese Nation als Philosophin, Politikerin, Heldin gethan und geleistet hat. „Welche Nation that je, was sie? Wer konnte für möglich halten, was sie wirklich machte? Wer sie nicht bewundert, kennt sie nicht, oder kann nichts mehr bewundern. Also nennt man sie mit Recht die große Nation; denn sie ist Hervorbringerin der größten und, ich hoffe, zuletzt der wohlthätigsten Wirkungen, die je hervorgebracht worden. Sie ist ein von Gott (sie mag sagen, von dem Schicksal) bezeichnetes Universalwerkzeug der Umschmelzung unumschmelzbar geachteter Dinge."

3.

Mir geziemt es nicht und es ist wider meinen gegenwärtigen Zweck, ein Wort zu sagen über die vielen kaum begreiflichen Inkonsequenzen, Widersprüche, Gewaltsamkeiten, Ungerechtigkeiten, Tyranneien, Grausamkeiten, Greuel, welche sich die französische Nation oder vielmehr von Zeit zu Zeit einige Führer derselben seit der Revolution zu Schulden kommen ließen. Aber Menschenrecht, Bürgerrecht und, darf ich hinzuthun, Hirtenrecht (denn auch meine Heerde leidet) nöthigt mich, ein Wort zu sagen über das Betragen der französischen Nation, oder ihrer Führer, oder ihrer Agenten gegen mein Vaterland.

4.

Alle Einwohner Helvetiens, die nicht durch die Taschenspielerworte, womit Alles geblendet werden sollte, geblendet sind, können nur Einer Meinung sein. Mag die terroristische Gewalt, welche unter dem Posaunenschalle von Freiheit ihre eiserne Hand auf ihren Nacken fallen läßt, sie schweigen machen, — Alle haben nur Eine Meinung, und zwar diese:

„Die franzöſiſche Nation, die mehrere Jahre Krieg mit den mächtigſten Nationen führt, — weßwegen? deßwegen, damit keine fremde Macht ſich in ihre innern Angelegenheiten miſche, — hat weder ihrer Uebermacht, noch ihres Siegesglücks wegen das mindeſte Recht, und ſie handelt ſich ſelbſt widerſprechend, ja höchſt ungerecht, ſich in unſere innern Angelegenheiten gewaltthätig zu miſchen."

5.

Es konnte der klugen, großen Nation zuträglich ſein, zu wünſchen, daß wir eine einzige untheilbare Republik ausmachen; die weiſeſten und beſten Schweizer konnten dieß für die Schweiz ſelbſt vortheilhaft finden. Der Gedanke war ſchön und groß; aber fordern konnte ſie das nicht. That ſie es, ſo handelte ſie wider das Völkerrecht; that ſie es mit Drohungen und die Waffen in der Hand, ſo that ſie es als Tyrannin. Es könnte jeder Nation, welche es ſein mag, einfallen: „Es iſt gut, alle Republiken zu ſtürzen, allenthalben Monarchien emporzubringen, ja, alle Reiche der Welt Einem Haupte zu unterwerfen. Alſo fiat! Ich habe Gewalt, zu kreuzigen und ledig zu laſſen!" Wo iſt der Unweiſe, der das Rechtswidrige ſolcher Maximen nicht einſähe? wo iſt ein Gerechter, der ſolche Maximen in ſich aufnähme?

6.

Es iſt ein Geſetz, geſchrieben in aller Menſchen Bruſt, ſo alt als die Welt, ſo heilig als die Menſchheit: „Was du nicht willſt, daß Andere dir thun, das thue auch ihnen nicht!" Keine Macht kann dieß Geſetz vernichtigen. Macht gibt kein Recht. Hunderttauſende Bewaffnete ſind nicht Ein Grund für die Vernunft, daß etwas Ungerechtes gerecht ſei. Frankreich hatte kein Recht, als das Tyrannenrecht des Stärkern, in Helvetien einzudringen, um, wie es ſagte, die Ariſtokratie zu ſtürzen. Daß die Arriſtokratie geſtürzt iſt, kann ein großes Glück, kann die Erfüllung des Wunſches vieler Edlen geweſen ſein; aber, wenn ein Straßenräuber einen Menſchen umbringt, der

uns drückt, iſt deßwegen der Straßenräuber weniger Straßenräuber? Ihr, Franken! kamet als Räuber und Tyrannen in die Schweiz? Ihr führtet Krieg wider ein Land, das euch nicht beleidigte! Waren, ich weiß es nicht, gab es Einzelne, die widerrechtlich euch beleidigten, ſo konntet ihr von dieſen Einzelnen erſt beweiſen, daß ſie beleidigten, dann Genugthuung fordern! von der Nation, die als ſolche euch nichts in den Weg legte, konntet ihr ohne ſchreiende Ungerechtigkeit keine fordern!

7.

Als Räuber führtet ihr die Schätze, die euch nicht gehörten, von den beſiegten Städten, beſonders von Bern, fort. Ihr beſtahlet das ganze unſchuldige Helvetien, indem ihr dieß thatet; das Helvetien, das ihr zu einer untheilbaren Republik, deſſen Schätze ihr zu einem Nationalſchatz zu machen gut fandet! Ihr nahmet Helvetien einen großen Theil ſeiner Kraft! Ihr befreitet es von den Mitteln, ſich frei zu erhalten!

8.

Ihr ſprachet von nichts als von Befreiung, und unterjochtet auf alle Weiſe. Könnet ihr es leugnen? Eure Worte mußten uns als Gebote gelten; eure Räthe waren Despotenbefehle. So ward uns nie geboten, da wir, eurer unwahrhaften Sage nach, Sklaven waren. So mußten wir nie blindlings gehorchen, wie da nun, wo wir, eurer Sage nach, frei ſind.

Wer hat die Stirne, das zu leugnen?

9.

Ich bewundere die Konſtitution, die ihr uns aufdranget (abgerechnet einige Solöcismen, die auf die Nichtkenntniß unſeter Lage ſich gründen), als ein Meiſterſtück des menſchlichen Genie's, als ein ehrwürdiges Monument großer Politik. Ich glaube, man kann für gute Menſchen nichts Erhabeneres ausdenken; aber ich verabſcheue die Gewaltſamkeit, mit welcher ihr ſie fordertet, gebotet, aufdranget. Dieß iſt deiner unwürdig, große Nation! dieß iſt deinen allenthalben

affiſchirten Grundſätzen ſchnurſtracks zuwider. Oben an jedem Dekrete Freiheit; auf demſelben Blatte: der Obergeneral befiehlt, was folgt, mit ſolchen und ſolchen Drohungen. Du ſelbſt, Nation! mußt, ſelbſt deine billigen Führer müſſen beim geringſten Nachdenken in meinen Abſcheu mit einſtimmen. Zehntauſend deiner treueſten Vaterlandsſöhne müſſen ſagen, und ſagen es wirklich vor unſern Ohren: „Man geht infam mit der Schweiz um!“

10.

Infam? Welch' ein Wort in dem Munde eines geſitteten Menſchen! Das Wort iſt nicht ſo ſchlimm als die Handelnsweiſe, die dadurch bezeichnet wird. Ich weiß nicht, was mich abhalten ſoll, ein ſo geſetzwidriges, ſo inhumanes, ſo despotiſches Betragen mit ſeinem wahren Namen zu nennen! Infamie iſt das gelindeſte Wort, das ich finden kann. Oder, wie würdet ihr es nennen, Franken! wenn wir die Mächtigern wären und euch, die Schwächern, ſo behandeln würden? Eure Beredſamkeit würde euch wohl noch ein kräftigeres, bezeichnenderes Wort, als dieß iſt, finden laſſen!

11.

O Franken! große Nation! Volk ohne Seinesgleichen! Du fühlſt es! — wer hat mehr gefühlt, als du? — wir arme Schweizer wären nicht da, wo wir ſind, wäre mein Vaterland kühn genug geweſen, die volle runde Sprache der Wahrheit früher und vor den Ohren von ganz Europa zu ſprechen. Frankennation! du hätteſt dich geſchämt, gegen eine alte Bundesſchweſter ſo treulos zu handeln, wie du handelteſt; du hätteſt dir nie erlaubt, mit dem heiligen Worte Freiheit ein ſo gewiſſenloſes Spiel zu treiben. Hätte Religion, hätte Tugend, hätte Gerechtigkeit keine Macht mehr über dich gehabt, Ehrliebe (point d'honneur) hätte dich zurückhalten können.

12.

Doch, dieß iſt nicht die einzige Schuld, welche, Gott weiß welche deiner Führer auf dem Gewiſſen haben.

Nachdem die Uebermacht der franzöſiſchen Truppen gegen alles Völkerrecht ohne förmlich begründete Kriegserklärung bei der herrſchenden Konfuſion und Zwietracht, die von irgend einem Irrführer der fränkiſchen Republik gefliſſentlich angeſponnen ſcheinen konnte, Bern, Freiburg, Solothurn unterjochte, plünderte, ausſog, — was that dieſe große Nation? oder was thaten ihre ungroßen Agenten? Sie rückten gegen den friedlichen Kanton Zürich an, forderten erſt drohend die Annahme ihrer Konſtitution, wie geſagt, widerrechtlich, gewaltthätig, allen Grundſätzen der Freiheit entgegen, in der Räuberſprache: „Blut oder Geld, Annahme oder Krieg". Stillſchweigend, um des Friedens willen, nahmen wir ſie einmüthig an, wie wir einmüthig und ohne Widerrede früher ſchon uns demokratiſirt hatten. Nun glaubten wir Alles gethan zu haben; uns war, dieſes Zwanges ungeachtet, ernſt dabei, wie man uns auch immer des Gegentheils beargwohnte; aber was Unwürdiges, Gewaltthätiges, Falſches, Ungerechtes geſchah weiter? Man nahm ſich die Freiheit, der vorgelegenen und angenommenen Konſtitution wenige Tage nachher, ohne einen Menſchen darüber zu fragen, ohne dem frei erklärten, ſouverainen Volke eine Zeile vorzuleſen oder ihm nur ein Wort davon zu ſagen, eine andere, früher entworfene, noch weniger für uns paſſende Konſtitution unterzuſchieben. In jedem andern ähnlichen Falle hätte man ein ſolches Unterſchieben lächerlich, unleidlich, abſurd und in jedem Partikularfall durchaus abominabel gefunden!

Auch dieß uns gefallen laſſen zu müſſen, hatten wir die Freiheit. Nun glaubten wir Alles gethan zu haben, was die mächtige große Nation unſerer nachgiebigen Achtung verſichern könnte.

13.

Verheißen ward uns, mündlich wenigſtens, von den Agenten der großen Nation: Keine fränkiſchen Truppen ſollten in unſern Kanton einziehen; kein Sou ſollte von uns gefordert werden. Das Gegentheil von Beiden geſchah.

Man hatte die Schamloſigkeit, uns drei Millionen Livres abzufordern; die Härte, in unſern Kanton franzöſiſche Truppen unangefragt einzuführen und unſer armes unſchuldiges Land auszuſaugen; mit andern Worten, man zwang uns nur die Freiheit auf, uns alle Freiheit rauben zu laſſen.

14.

Unter dem ſaubern Titel, die Ariſtokratie, die nicht mehr war, und bei uns wenigſtens (ich ſage es frei, was immer Verleumdung lügen mag) keinen Finger mehr rührte, zu ſtürzen, zu ſtrafen (wer gibt Frankreich Recht, fremde Sünden zu ſtrafen? wer, fremde Tugenden?), legte man erſt die ganze Laſt dieſer drei Millionen auf die geſammten Mitglieder der vorigen Regierung.

Dieſe allein ſollten bezahlen! Sie, deren Keiner ſich vom Schweiße der Stadt- und Landbürger fett und reich machte, die einen einzigen, durch Umſtände und alte Geſetzform beinahe abgenöthigten, vergüteten Fall abgerechnet, von welchem auch ſie für ſich nicht den geringſten Vortheil zogen, — nur nie in den Verdacht von Oligarchen und Tyrannen fallen konnten! Sie, die, ſo lange die alte Konſtitution dauerte, ſelbſt gewiſſen harten Geſetzen unterworfen und verbunden waren, zwei Mal des Jahres nicht auf eine künftige, ſondern die damals ſtehende Konſtitution zu ſchwören! Sie, nach der jetzigen Form, nicht nach der ehevorigen, beurtheilen, iſt, ich weiß nicht, ob größere Schiefſinnigkeit oder Schalkheit!

15.

Drei Millionen! Wofür?

Einen kleinen Thaler zu fordern, wäre eine Ungerechtigkeit; eine Million Thaler zu fordern, iſt eine millionenfache Ungerechtigkeit. Es iſt die Forderung nicht einer geſitteten Nation, ſondern, ich weiß nichts Anderes zu ſagen, die Forderung einer ſchon organiſirten, durch Kriegsglück übermüthig gewordenen, ſich zu Allem berechtigt glaubenden Räuberbande. Wir bekriegten die Nation nicht! Wir ſtellten,

wie während des ganzen Krieges, unſere wenige Mannſchaft bundesgemäß an des Landes Grenzen!

Wir thaten, was ohne Treuloſigkeit gegen unſere Bundesgenoſſen nicht unterlaſſen werden durfte. Wenn die Nation einen Funken Ehrfurcht für Recht und Tugend hat, ſo ſollte ſie uns dafür ihre Achtung bezeugen. Wer treu iſt, ehrt die Treue in allen Geſtalten; ehrt ſie an dem Feinde, viel mehr an dem, der nie Feind war; aber die Räuberbande (ich weiß nicht, beſteht dieſe aus Sieben oder Dreien, aus Fünfen oder Zweien, gewiß nicht aus fünfundzwanzig Millionen), die Räuberbande fordert von dem unoligarchiſchen, glücklich regierten Zürich, das Beſſeres willig annahm, der Nation, die kein Recht über uns hatte, dennoch in Allem gehorchte, — drei Millionen!

16.

Drei Millionen! und fordert dieſe nicht etwa von dem ganzen Lande? fordert ſie? O, der ſchreienden Ungerechtigkeit! von den würdigſten, verdienteſten Männern, die ſie nicht anders, als durch Verleumdungen lichtſcheuer oder leidenſchaftlicher Menſchen kennt; die ſie nie verhört, nie befragt, in eine Klaſſe ſetzt mit oligarchiſchen Patriziern, was ſie durchaus nicht ſind; denn, wer weiß es nicht? unſere ehevorigen Regenten wurden aus allen Klaſſen von Bürgern größtentheils allen Bürgern erwählt.

17.

Drei Millionen von 200 Bürgern einer kleinen Stadt, deren 2600 Bürger ſo viel baares Geld nie zuſammenbringen können! Und wenn dieſe Summe nun, wie es verlauten will, von den 2600 gefordert wird, weil Alle das Kapitalverbrechen auf ſich haben, regierungsfähig zu ſein, für welches Verbrechen der Regierungsfähigkeit dann die große Nation zur Rächerin von Rechtswegen beſtimmt iſt; wenn alle nun bezahlen müſſen, iſt dann die Forderung gerecht? Und

wäre sie gerecht, wenn alle egal gewordenen Landessöhne sie bezahlen müßten?

Nur der erste Fünftel (ach, warum waret ihr, Bürger! schwach genug, den gesetzlosen Räubern Einen Schilling zu geben?) konnte kaum mit allem Zusammenflusse von Geräthen künstlicher Silberarbeit, Medaillen und sofort zusammen gebracht werden.

Gerade, indem ich dieß schreibe, vernehme ich, daß man das Silbergeräthe zur Bestreitung unerschwinglicher Staatsausgaben großmüthig zurück gab.

18.

Große Nation! hast du noch einen Funken von Menschlichkeit und Scham, so erröthe und eile, zu sagen: „Ich bin mißleitet, übel berichtet! Ich schäme mich! keinen Heller mehr! Alles, Alles zurück! alles Genossene und Empfangene an Munition und Fourage, wie es immer Namen haben mag, werde genau und völlig bezahlt! Europa müßte uns verfluchen! die Nachwelt müßte uns verdammen! Fern von uns, einer Räuberbande gleich zu sein! fern von uns die schamlose Heuchelei, uns Freunde von Zürich zu nennen und Blutsauger Zürichs zu sein.

19.

Doch, dieß Alles ist noch nichts; wer Unrecht that, thut weiter Unrecht. Wer über eine gewisse Grenze des Lasters ausgeht, der findet der Lasterthaten kein Ende. Sünde straft sich mit Sünde! Verbrechen mit Verbrechen! Große Nation, das ist, ihr Agenten derselben! ihr hattet die nie erhörte Frechheit, die freien demokratischen Kantone zur Annahme eurer Konstitution mit trotzend hohnsprechender Waffenübergewalt zu zwingen! sie, die Jahrhunderte, ehe Frankreich an Demokratie dachte, demokratischer waren, als eure kolossalische Republik je werden kann. Ihr vergaßet euch so sehr, sanket so tief in Ehrlosigkeit herab, über diese friedlichen, glücklichen, harmlosen Hirtenvölkleins wie Wölfe über eine Heerde Schafe herzufallen, um

ihnen ihre goldene Freiheit zu rauben und ihnen, wie es sie dünken mußte, eine Freiheit in falschen Assignaten aufzumorden.

Wie werdet ihr das entschuldigen können, ihr, die Beredtesten und Witzreichsten! ihr, denen es nie an künstlichen Wendungen fehlt, alle Gräuel von Tyrannei in Tugenden umzulügen und nie an Frechheit, den ungeheuersten Despotismus mit dem Namen Freiheit zu stempeln? wie werdet ihr je ein Entschuldigungswort finden für diese Gräuelthat, die ein ewiger Schandfleck sein wird eurer Staatsumwälzung, eurer Direktoren, wenn diese es befahlen; eurer Generale, wenn diese es unbeordert gern thaten; eurer Nation, wenn sie nicht Genugthuung gibt? wie werdet ihr je noch unter den Menschen wandeln dürfen? wie je noch euer Auge, eure Lippen öffnen und das Wort Freiheit aussprechen dürfen?

Als ein Frühstück dachtet ihr diese wackern, des Schweizernamens noch einzig würdigen Helden zu verzehren, die ihr euren schuldlosen Soldaten als Empörer vorloget; die Edlen (ach, wie blutet mir das Herz, daß wir ihnen nicht halfen, daß wir — o unabwaschbarer Fleck für unsern Kanton! — diesen Barbaren Kanonen und Munition gegen unsere edlern Brüder liehen!) — die Edlen stritten, wie ihre Väter; pflegten in der Morgenfrühe noch ihrer Heerden, eilten zur Gegenwehr; welche Gegenwehr war je rechtmäßiger? — kämpften, wie Helden je gekämpft, fielen als biedere Schweizer, und blieben von der sieggewohnten Nation unbesiegt! Tausende fielen auf beiden Seiten! als Freiheitsfreunde die Schweizer! als Freiheitsmörder die Franken! Welche Vergütungen gegen das Vaterland dieser Edlen, gegen die Wittwen und Waisen dieser Wackern, kann Reue und Schaam, kann Billigkeit oder Großmuth für diese schreienden Ungerechtigkeiten erfinden? welche Geschenke können diese ehrlosen Gewaltthätigkeiten bedecken? Doch sage ich dieß, damit noch das Möglichste, was geschehen kann, geschehe und Alles ausgesonnen werde, was den Beschädigten das Leben leichter machen kann.

20.

Ich ziehe, Franken! den Vorhang weinend über Manches, über den ungeheuern Despotismus, den ſich einzelne Männer, die ſich eure Agenten nennen, in der Schweiz erlaubten; über die noch unvergüteten Plünderungen und Ermordungen, verübt an einzelnen harmloſen und wehrloſen Menſchen inner unſern unfeindlichen Grenzen; über die uns peinlich ausſaugenden, blutarm machenden Einquartirungen und die koſtſpieligen, unerſchwinglichen Bewirthungen des Generalſtabs; über die Beſteglung und rechtswidrige Beſitznehmung von einem Theile unſers öffentlichen, ach! wie ſehr erſchöpften Schatzes, und ſo Manches!

21.

Fränkiſche Nation! nenne dich nicht mehr die große Nation? Koloſſaliſche Größe iſt nicht wahre Größe. Und 300 Millionen Chineſen würden euch lächerlich ſcheinen, nennten ſie ſich euch gegenüber die große Nation! nenne dich die Kleinlichſte aller Nationen, oder du mußt es leiden, daß alle großen und kleinen Nationen dich ſo nennen, wenn du nicht alle deine unerſchöpflichen Erfindungsquellen erſchöpfeſt, alles noch Vergütbare zu vergüten.

22.

Fränkiſche Nation! Durch den Mund zwar nur eines furchtloſen Partikularen rufen dir einige hunderttauſend freiheitwürdige Schweizer vor den Ohren aller Nationen zu: „Noch ſind wir Sklaven! Sklaven, wie wir nie waren! Oligarchie, Gewaltherrſchaft weniger beherrſcht uns, drückt uns, entnervt uns! Wollteſt du dieß? konnteſt du dieß wollen? Sprich ja oder nein! welches du ſprecheſt; du verurtheileſt dich ſelber.

23.

Fränkiſche Nation! auf allen deinen Blättern ſprichſt du von Freiheit, die Leben, Ehre, Eigenthum treuer Unſchuld ſichere! und dieſe Freiheit allein iſt des Namens werth! Freiheit zu drohen, zu

drücken, zu fordern, vorzudonnern, zu rauben, zu betrügen, auszusaugen, zu morden, ist Freiheit, — freilich auch einer großen Nation, — der, der Satane!

Segen dem, der die Erste emporbringt! Er soll auf Erden keinen muthigern Vertheidiger finden, als den Schreiber dieß, der, Gott weiß, unter allen irdischen Dingen nichts sehnlicher wünscht, als Freiheit und Gleichheit!

Fluch dem, der die Andere ausposaunet! Er soll auf Erden keinen entschlossenern Feind finden, als mich, den Appellanten an die fränkische Nation, an das Menschengeschlecht, an die Nachkommenschaft!

Oeffne die Augen, fränkische Nation! und befreie uns von dieser Freiheit der Hölle!

Ich fasse zusammen:

Große Nation, die ihresgleichen nicht hat, mache dich nicht vor allen Jahrhunderten verächtlich! Mache die schreienden Ungerechtigkeiten durch edle Vergütungen verstummen! Sei keine Geißel der Nationen! keine Tyrannin der Menschheit! Sei keine Unterjocherin der Freien! keine Zertreterin Helvetiens! keine Blutsaugerin Zürichs! Sei, was du scheinen willst, Befreierin, Wohlthäterin, Freundin und dann Königin unserer Herzen!

Zürich, im ersten Jahre der schweizerischen Sklaverei,
den 10. Mai 1793.

Joh. Caspar Lavater, Pfarrer.

IV.

(Man fand es nöthig, die, freilich ohne Unterschrift, Lavater'n zugesandte Antwort des französischen Direktoriums in der Ursprache mitzutheilen, zugleich aber auch die von dem Herausgeber der „Nachgelassenen Schriften" aufgenommene Uebersetzung ohne weitere Aenderungen beizufügen.)

Réponse

au mot d'un Suisse libre à la grande nation.

Si les plus adroits flatteurs sont souvent ceux qui allient quelques traits de satyre aux éloges qu'ils veulent donner, peut-être aussi les plus malins satyriques sont ceux qui distribuent d'abord la louange, pour mieux faire en suite la part du blâme, et c'est ce que paraît avoir assez bien senti le citoyen Lavater dans le petit mot qu'il vient d'adresser à la grande nation.

La grande nation! Tel est le titre qu'il commence par donner à la république française. »Celui qui ne l'admire pas«, dit-il, »ou ne la connaît point, ou est incapable d'admirer encore quelque chose.«

Rien de plus flatteur sans doute qu'un pareil hommage, mais monsieur Lavater est ici fidèle à sa doctrine: comme il pense qu'il faut juger les hommes par la physionomie, il se présente avec des traits amis, pour inspirer plus de confiance, et la coupe qu'il nous offre il ne l'enduit de miel, que pour nous faire avaler plus sûrement le breuvage amer.

Ces louanges ne sont donc mises en avant, que pour servir de passeport à la diatribe que bientôt il entame contre cette même république, qu'il s'était plu d'abord à qualifier de grande nation, à laquelle il avait payé son tribut d'admiration, que tout le monde, à son exemple, devait admirer sous peine d'être déclaré incapable d'admirer encore quelque chose.

Alors en effet sa plûme, infidèle à ce qu'elle vient de tracer, dresse aussitôt une sorte d'acte d'accusation contre la conduite de la grande nation envers la Suisse, et cet acte d'accusation repose sur ces trois principaux chefs :

1) De quel droit la France a-t-elle fait entrer des troupes en Suisse?

2) De quel droit a-t-elle hostilement agi envers les petits cantons, et a-t-elle violé leur indépendance?

3) De quel droit a-t-elle imposé des contributions?

Que ces questions accusatrices partent d'une ame fortement attachée au bonheur, à la liberté de sa patrie, nous rendons au citoyen Lavater la justice de le penser, mais son cœur ici n'a-t-il point égaré son esprit? Il ne voit plus aujourd'hui que les maux de la guerre, et il oublie quels sont ceux qui l'ont provoquée. Il est si doux d'ailleurs de s'annoncer comme le défenseur des opprimés, que quelquefois on suppose l'oppression pour avoir le droit de se plaindre. Examinons donc si ces plaintes sont en effet fondées, s'il peut accuser la France de violation du territoire Suisse, d'aggression contre les petits cantons, et lui faire un crime des contributions qu'elle a imposées?

Sur ce premier point, la violation du territoire Suisse, vous raisonnez ainsi, monsieur Lavater: »La nation française qui depuis plusieurs années est en guerre avec les nations les plus puissantes; pourquoi? pour qu'aucune puissance étrangère ne se mêle dans ses affaires intérieures, n'avait, quant à sa supériorité ni quant à ses victoires heureuses, aucun droit que celui des tyrans, de pénétrer dans la Suisse pour détruire ce qu'elle appellait l'aristocratie, et se mêler à main armée dans nos affaires intérieures; en le faisant, elle agit en contradiction avec elle même, et avec la justice.«

Ce principe sacré de l'indépendance des peuples, que vous réclamez, toujours le gouvernement français saura le respecter.

Il ne fait point profession de propager la doctrine révolutionnaire, comme Mahomed son Alcoran. Il lui suffit de

maintenir ses droits, il ne veut point attenter à ceux des autres; or, a-t-il violé les vôtres en faisant entrer des troupes sur votre territoire?

Sans doute si, sans provocation, sans motifs légitimes, il les y eût introduites, alors il eût enfreint la neutralité qu'il avait jusque-là réligieusement gardée, mais leur introduction a été manifestement provoquée, et légitimée. En effet, quoique le Pays-de-Vaud injustement opprimé par la tyrannie oligarchique eût reclamé l'intervention de la France, sur le fondement de traités qui nous engagent spécialement à lui garantir le libre et plein exercice de ses droits, encore l'armée n'est-elle entrée dans le Pays-de-Vaud qu'après la violation la plus atroce du droit des gens, et une aggression hostile qui a nécessité de repousser la force par la force; et jamais les troupes n'auraient même dépassé les limites du Pays-de-Vaud, s'il n'y avait pas eu d'aggressions nouvelles.

En effet l'oligarchie furieuse va par-tout aussitôt soulevant les esprits, attisant les feux de la discorde, armant ses satellites, et préparant l'incendie qu'elle veut allumer, dont elle avait ramassé depuis long-temps les matériaux.

Sa haine pour le nom français ne se dissimule plus. Jusque-là elle n'avait marché que par les souterrains de la trahison, elle ne nous avait fait qu'une guerre sourde, en protestant de sa neutralité, et quelle neutralité que celle à l'ombre de laquelle on secondait tous les efforts de la coalition armée contre nous? On se défend contre un ennemi qui combat face à face, mais comment se défendre contre celui qui frappe par derrière! L'oligarchie hélvetique a fait plus: d'une main elle nous présentait le rameau de paix, et de l'autre elle aiguisait le glaive contre nous. Ne l'avez-vous pas vue constamment accueillir, conserver les émigrés, les prêtres réfrac-

taires, qui de l'asyle qui leur était par elle offert, soufflaient ensuite parmi nous les feux de la révolte, du fanatisme et de la guerre civile. Ne l'avez-vous pas vue laisser broyer sous ses yeux les poisons qui devaient infecter la France, en autorisant secrètement les fabricateurs de faux assignats, que publiquement elle paraissait poursuivre? Ne l'avez-vous pas vue secondant les manœuvres de l'anglais Wikham, transformer ainsi la Suisse en une sorte de comptoir de tous les crimes que le cabinet de Londres dictait et payait parmi nous? Ne l'avez-vous pas vue laissant flétrir notre uniforme national, insulter aux signes de notre liberté, lorsqu'elle recevait, honorait Condé, et ses chevaliers révêtus des signes de la contre-révolution?

Alors toutefois elle affectait encore de garder une réserve du moins apparente, et ses coups, quoique véritablement hostiles, elle n'osait encore que les porter dans l'ombre; mais dès qu'elle a vu le Pays-de-Vaud refuser de se courber sous son sceptre de fer, dès qu'elle a vu la France lui prêter un appui, que ses traités avec elle lui donnaient le droit de reclamer, plus de mesure n'est conservée, il n'est plus de frein qui l'arrête, plus de convention qui la retienne, plus de droit des gens qu'elle respecte. Un envoyé de paix, un parlementaire français, est indignement assailli; deux hussards qui lui servent d'escorte tombent sous les coups des assassins gagés par elle, et lui même il n'échappe à la mort que par la fuite.

Le sang de ces braves lâchement égorgés, l'honneur du nom français, le droit des gens traîtreusement violé, demandaient vengeance, mais la paix était dans le cœur du gouvernement français, il va temporisant, épuisant toutes les voies de conciliation, et cependant le temps qu'il consume en négo-

ciations amies, l'oligarchie helvétique l'emploie en préparatifs hostiles, en armemens militaires.

Bientôt apparaît une armée de 40,000 hommes; l'étendard de la guerre est levé. Le général bernois notifie au général français, qu'il a reçu ordre de l'attaquer, et que le soir à dix heures les hostilités commenceront. Le terme fixé n'est point expiré, et déjà les postes isolés de nos troupes ont été attaqués à l'improviste, et déjà nos généreux défenseurs, trop confians sur la foi des traités, ont vu la mort frapper dans leurs rangs.

Quels étaient donc ici les aggresseurs? qui le premier a tiré le glaive? qui le premier a sonné l'heure du combat? Les Français attaqués ont dû se défendre, ils se sont défendus, et les champs de Morat attesteront à jamais et leur gloire et la perfidie de vos oligarches, qui se flattaient d'y renouveller le scène des Bourguignons.

Si la guerre est ainsi venue troubler le repos de vos familles, si ces terres que vos citoyens fertilisaient de leurs mains robustes, ont été arrosées de leur sang, ce sang doit retomber sur cette infame oligarchie qui leur a fait abandonner le soc de leurs charrues, pour les armer du fer instrument de la mort.

C'est là, monsieur Lavater, ce que vous ne pourrez sans doute vous dissimuler intérieurement, et il paraît même que, sans attendre notre réponse vous l'avez déjà reconnu, puisque du délit principal que vous nous imputez, d'avoir attenté à l'indépendance de la Suisse, vous vous rejetez sur le délit particulier d'avoir attenté à celle des petits cantons. Étiez-vous cependant plus fondé dans cette accusation secondaire?

Rappellons rapidement les faites: à peine le sceptre de l'oligarchie fut-il brisé, que le sentiment de la liberté, comprimé jusqu'alors dans l'ame des dignes descendans de Guil-

laume Tell, prit un généreux essor, et que leurs vœux appellèrent une constitution qui fît de l'Helvétie une république une et indivisible.

»L'idée«, vous le dites vous-même, »en était belle et grande; les plus sages und les meilleurs Suisses pouvaient la trouver avantageuse pour leur patrie.«

Bientôt aussi parut un projet de constitution, rédigé par un de vos concitoyens les plus éclairés, et vous l'admirez encore comme un chef-d'œuvre de l'esprit humain, comme un monument respectable d'une grande politique. Or cette constitution à laquelle vous rendez ainsi hommage, vous donnez de votre propre mouvement un assentiment entier, pourquoi, pour la faire adopter, aurait-il fallu recourir à la violence? Les cantons qui l'ont accueillie, sanctionnée, n'ont ils pu, comme vous, ne suivre que leur propre impulsion? comme vous ils ont reconnu qu'elle était un monument respectable d'une grande politique; comme vous ils ont pensé qu'elle était avantageuse à la Suisse, et ils y ont apposé le sceau de leur approbation.

Ce qui prouve la liberté plénière des votans, c'est qu'il en est qui lui ont refusé leur sanction; mais ce droit qu'ils avaient de la refuser leur donnait-il celui de s'opposer à ce qu'elle soit adoptée par d'autres, à ce qu'elle soit mise en activité par ceux qui désormais voulaient vivre sous son empire? C'est ce droit cependant que les petits cantons ont voulu s'arroger. Leur inimitié dès-lors se manifestait surtout contre les Français, comme seuls auteurs, à leurs yeux, de l'acceptation de la nouvelle constitution, et par suite elle retombait sur les Suisses qui l'avaient adoptée. Cette disposition des esprits devenait trop favorable aux fauteurs de l'oligarchie, pour qu'ils ne cherchassent point à s'en emparer.

Ils y trouvaient tout à la fois un moyen de rallumer contre nous la guerre, et de se venger des braves Helvétiens qui avaient osé s'affranchir de leur joug.

Dût le sang couler encore, dût la Suisse devenir le théâtre de la guerre civile, dussent les citoyens combattre contre les citoyens, les frères contre les frères, les amis contre les amis, il faut que l'aristocratie expirante essaye de relever son affreux empire. Ses émissaires attisent à l'envie le feu de la sédition, par-tout ils vont exaspérant les haines, encourageant les audacieux, entraînant les indécis, subjuguant les faibles, le fanatisme vient lui prêter un nouvel appui. Aux hommes courageux qui sentent le prix de l'indépendance, il montre la liberté de leur pays menacée par des troupes étrangères; aux hommes religieux et crédules il fait voir leur culte détruit, leurs autels renversés par l'impiété, et c'est ainsi que ces peuples de pasteurs paisibles, alarmés sur ce qu'ils ont de plus cher, leur patrie et leur religion, courent bientôt aux armes, en croyant courir à leur défense, lorsqu'ils ne prennent que celle des tyrans et des imposteurs.

L'expérience du passé avait dû instruire les Français, qu'on ne se bornerait point à ces démonstrations hostiles; cependant ils restent spectateurs tranquilles de ces armemens, ils restent déterminés, il est vrai, à repousser l'attaque, mais non à l'entreprendre.

Qui la commença? Les petits cantons! La Suisse entière peut l'attester. Fallait-il donc que nos soldats souffrissent impunément cette agression coupable? fallait-il qu'ils se laissassent égorger, sans répondre aux coups de leurs ennemis, parce qu'ils étaient inattendus? On les retrouve toujours au champ de la victoire, et tels il se sont montrés dans les champs de Fleurus, au pont de Lodi, tels leurs assaillans les

ont reconnus au milieu des rochers, dont la nature semblait leur avoir fait des remparts inexpugnables.

Vos compatriotes égarés combattaient en idée pour leur patrie, et dans le même temps qu'il croyaient verser leur sang pour elle, les traîtres qui les avaient armés trafiquaient de sa liberté. Ils voulaient l'asservir sous une domination étrangère. Relisez, relisez la lettre de l'abbé du couvent de notre Dame des hermites, et voyez-y le criminel projet de livrer les petits cantons à l'empereur, d'en faire une province autrichienne.

Helvétiens! c'était donc là le prix qui vous était réservé! Vous n'auriez plus eu de patrie, vous perdiez jusqu'au nom que votre courage honore, vous n'étiez plus des Suisses, mais des sujets d'un prince étranger! Le voilà le véritable danger qui menaçait votre indépendance! Les voilà vos véritables ennemis; ce sont ceux qui voulaient vous vendre comme un vil troupeau; ce sont ceux qui vous préparaient des fers, et les Français n'aspirent qu'à voir les peuples de l'Helvétie rapprochés, unis par les liens de la concorde jouir en paix des bienfaits de la liberté et de l'égalité.

Il nous reste maintenant à examiner la dernière accusation: de quel droit la France a-t-elle imposé des contributions?

Ce n'est pas là sans doute la question la moins délicate à traiter devant un Suisse, monsieur Lavater. Il est rare qu'on se fasse écouter d'un homme, quand on combat l'objet de sa passion, et parler contre les femmes à celui qui en est épris; prêcher l'économie à un prodigue, la bienfaisance à un avare, ou demander de l'argent à un brave Suisse, c'est à peu-près la même chose. Toutefois permettez-nous quelques observations.

Qui, de l'assaillant ou de l'assailli, est le provocateur de la guerre? L'assaillant, sans doute, répondez-vous; or nous

avons prouvé que nos troupes n'ont pénétré dans vos cantons qu'après avoir été attaqués contre la foi des traités, contre le droit des gens, par une armée de 40,000 hommes, levée par l'oligarchie, auteur de la guerre; ainsi vos gouvernemens ont dû en supporter les charges, et il entre dans ces charges d'en payer les frais. Règle générale, qui a été forcé de faire la guerre, cherche toujours à ne la pas faire à ses dépens; c'est bien assez qu'il ait à regretter la mort des guerriers qu'elle lui coûte.

Nous en avons à regretter, nous avons leurs veuves et leurs orphelins à soulager, et la patrie reconnaissante acquittera sa dette envers eux. Mais refuseriez-vous de concourir à lui en donner les moyens? Vous êtes bon Suisse, monsieur Lavater, mais l'amour de l'humanité l'emportera chez vous sur l'amour de l'argent, et c'est d'ailleurs placer son bien à intérêt, que de l'employer à réparer les maux qu'on a causés.

Loin de vous cependant ici la pensée que la France veuille abuser du droit de la guerre.

Si d'injustes violences, trop souvent inséparables des premiers momens d'agitation, ont été commises, elles ont été aussitôt punies que commises. S'il en est qui soient encore ignorées, qu'on cite les faits, qu'on en nomme les auteurs, ils seront livrés à la sévérité des loix.

La nation française sait que la véritable grandeur est dans la justice et la modération, et toujours vous l'y verrez mettre la sienne envers vous.

Antwort

auf das Wort eines freien Schweizers an die große Nation.

Wenn öfters die geſchickteſten Schmeichler diejenigen ſind, die mit den Lobeserhebungen, die ſie geben wollen, einige ſatiriſche Züge verflechten, ſo ſind vielleicht auch diejenigen die bitterſten Satiriker, die zuerſt Lobſprüche austheilen, um hernach deſto freier tadeln zu dürfen, und dieß ſcheint der Bürger Lavater in den kleinen Worte, das er der großen Nation zuſchrieb, wohl gefühlt zu haben.

Die große Nation! Dieß der Titel, mit dem er anfängt, ſich an die franzöſiſche Republick zu wenden: „Wer ſie nicht bewundert", ſagt er, „kennt ſie entweder nicht, oder iſt unfähig, noch etwas zu bewundern."

Allerdings kann nichts Schmeichelhafteres, als eine ſolche Lobrede ſein; allein auch hier bleibt Herr Lavater ſeinem Syſtem getreu. Da er glaubt, daß man die Menſchen nur nach ihren Geſichtszügen beurtheilen müſſe, nimmt er, um mehr Zutrauen einzuflößen, die Miene eines Freundes an. Er beſtreicht den Rand des Bechers, den er uns anerbietet, nur mit Honig, um uns den Wermuthstrank deſto ſicherer verſchlucken zu laſſen.

Er ſtellt alſo nur die Lobeserhebungen an die Spitze, damit ſie der Strafpredigt zum ſchützenden Geleitsbrief dienen, mit der er bald darauf gegen die gleiche Republik loszieht, die es ihm anfangs beliebt hatte, die große Nation zu betiteln, der er ſeinen Zoll der Bewunderung bezahlt hatte und welche nach ſeinem Beiſpiele Jedermann, dem dieſer Sinn nicht mangelt, bewundern mußte.

Bald führt ſeine ſich ſelbſt widerſprechende Feder gegen das Betragen der großen Nation rückſichtlich auf die Schweiz eine förmliche Klage, und dieſe Anklagsakte beruht vorzüglich auf folgenden drei Hauptpunkten:

1) Mit welchem Rechte hat Frankreich Truppen in die Schweiz einrücken lassen?
2) Mit welchem Rechte hat es die kleinen Kantone feindlich behandelt und gewaltthätige Eingriffe in ihre Unabhängigkeit gewagt?
3) Mit was für einem Rechte hat es sie mit Brandschatzungen belegt?

Wir lassen dem Bürger Lavater die Gerechtigkeit widerfahren, zu glauben, diese beschuldigenden Fragen rühren aus einem für das Glück und die Freiheit seines Vaterlandes eifrig besorgten Gemüthe her; allein sollte hier sein Herz nicht seinen Verstand irre geführt haben? Er sieht heutzutage nichts mehr, als das Elend des Krieges, und vergißt, wer diejenigen gewesen sind, die ihn herbeigezogen haben. Uebrigens schmeckt es so süß, sich als den Vertheidiger der Unterdrückten anzukündigen, daß man oft nur die Unterdrückung voraussetzt, um das Recht zu haben, sich zu beklagen. Laßt uns also untersuchen, ob seine Klagen wirklich gegründet sind, ob er Frankreich der Verletzung des schweizerischen Gebietes, eines feindlichen Ueberfalles der kleinen Kantone beschuldigen und ihm die Brandschatzungen, die es auferlegt hat, zum Verbrechen machen kann?

Ueber den ersten Punkt, rücksichtlich auf Verletzung des schweizerischen Bodens, führen Sie, Herr Lavater, folgendes Raisonnement: „Die französische Nation, die seit mehreren Jahren mit den mächtigsten Nationen in Krieg verwickelt ist, und weßwegen? damit keine fremde Macht sich in ihre innern Angelegenheiten mische, — hatte weder ihrer Uebermacht, noch ihrer glücklichen Siege wegen kein anderes Recht, als das Recht der Tyrannen, um in die Schweiz einzudringen, um das, was sie Aristokratie nannte, darin zu zerstören und sich mit bewaffneter Hand in unsere innern Angelegenheiten zu mischen; indem sie dieß wagte, lag sie im Widerspruche mit sich selbst und mit der Gerechtigkeit."

Den heiligen Grundſatz der Unabhängigkeit der Völker auf den Sie ſich beziehen, wird die franzöſiſche Regierung immer zu verehren wiſſen. Sie macht nicht ein Handwerk daraus, die revolutionäre Lehre, wie Mohamed ſeinen Alkoran zu verbreiten; ſie begnügt ſich, ihre eigenen Rechte zu behaupten, und will nicht Anderer Rechte verletzen. Hat ſie nun auf die Ihrigen gewaltſame Eingriffe gewagt, dadurch, daß ſie Truppen ihr Gebiet einrücken ließ?

Wenn man dieſelben, ohne gereizt zu ſein, ohne rechtmäßige Beweggründe hätte einrücken laſſen, dann würde die Neutralität, welche man bisher beobachtet hatte, verletzt worden ſein; allein es liegt am Tage, daß ſie zum Truppeneinmarſch gereizt, daß ſie dazu berechtigt wurde. In der That, obſchon das durch oligarchiſche Tyrannei unterdrückte Waatland Frankreichs Vermittlung, zufolge ſolcher Traktaten, die uns ſpeziell verbinden, ihm die freie und völlige Ausübung ſeiner Rechte als gewährleiſtende Macht zu ſichern, ausdrücklich begehrt hatte, rückten dennoch ihre Heere nicht eher in die Waadt ein, bis die ſchwärzeſte Verletzung des Völkerrechtes und ein feindlicher Angriff ſie nöthigte, die Gewalt mit Gewalt abzutreiben, und deſſen ungeachtet würden die Truppen die Grenzen der Waadt niemals überſchritten haben, wenn nicht neue Angriffe ſich ereignet hätten.

Wirklich empörte die wüthende Oligarchie ſogleich alle Köpfe, hauchte das Feuer der Zwietracht an, bewaffnete ihre Trabanten und bereitete Alles zu dem großen Brande, den ſie anflammen will und zu dem ſie ſchon ſeit Langem Stoff geſammelt hatte.

Ihr Haß gegen den fränkiſchen Namen verhehlt ſich nicht mehr. Bisher hatte er nur durch die unterirdiſchen Gänge der Verrätherei ſich geſchlichen; unter feierlicher Verſicherung ſeiner Neutralität hatte er mit uns einen heimlichen Krieg geführt, — und welch' eine Neutralität? unter deren Schatten man alle Kraftanſtrengungen der gegen uns bewaffneten Coalition unterſtützte? gegen einen Feind, der uns die Stirne bittet, iſt es leicht, ſich zu vertheidigen, allein

wie gegen den sich vertheidigen, der uns den Dolch in den Rücken stößt? Die helvetische Oligarchie that noch mehr. Mit der einen Hand anerbot sie uns die Friedenspalme, mit der andern wetzte sie gegen uns das Schwert. Haben Sie niemals gesehen, wie man beständig die Ausgewanderten brüderlich aufgenommen, beherbergt? Haben nicht die widerspenstigen Priester aus dem Zufluchtsorte, den sie ihnen anerboten hatte, das Feuer des Aufruhrs, des Fanatismus und des Bürgerkriegs unter uns angeblasen? Haben Sie nicht unter Ihren Augen das Gift, das Frankreich anstecken sollte, mengen gesehen, indem sie heimlich die Verfertiger falscher Assignaten begünstigte, die sie öffentlich zu verfolgen schien? Haben Sie sie nicht die Intriguen des Engländers Wikham unterstützen und so die Schweiz in eine Art von Faktorei aller Verbrechen verwandeln gesehen, die das Kabinet von London gebot und unter uns besoldete? Haben Sie nicht gesehen, wie sie unsere Nationaluniform beschimpfen, den Zeichen unserer Freiheit Hohn sprechen ließ, wie sie hingegen Condé und seine mit den Zeichen der Gegenrevolution geschmückten Ritter mit allen möglichen Ehrenbezeugungen empfing?

Selbst damals heuchelte sie noch eine Art von wenigstens anscheinender Zurückhaltung, und wagte es nicht, ihre wirklich feindlichen Streiche anders, als im Schatten anzubringen; allein, sobald sie wahrnahm, daß das Waadtland sich weigerte, sich unter ihren eisernen Zepter zu schmiegen; sobald sie wahrnahm, daß Frankreich seinen Schutz ihm angedethen ließ, welches anzurufen, seine Verträge mit demselben ihm das Recht gäben, wurde weder Ziel, noch Maß mehr beobachtet; kein Zügel hielt sie mehr zurück, keine Uebereinkunft schien ihr mehr bindend, für kein Völkerrecht hatte sie mehr Ehrfurcht. Ein Friedensgesandter, ein französischer Unterhändler, wird niederträchtig angegriffen; zwei Husaren, die ihm zum Geleite dienen, fallen unter den Streichen von ihr gedungener Mörder, und nur durch die Flucht entrinnt er selbst dem Tode.

Das Blut dieſer ſo ſchimpflich ermordeten Tapfern, die Ehre des franzöſiſchen Namens, das ſo treulos verletzte Völkerrecht fordert Rache; allein noch herrſchte im Herzen der fränkiſchen Regierung Friede. Sie zögert, ſie erſchöpft alle Verſöhnungsmittel, und gleichwohl benutzt die helvetiſche Oligarchie die Zeit, die dieſe zu freundſchaftlichen Unterhandlungen verwendet, zu feindſeligen Rüſtungen und militäriſcher Bewaffung.

Bald erſcheint ein Heer von 40,000 Mann; die Kriegsfahne wird aufgepflanzt. Der Bernergeneral kündet dem franzöſiſchen an: er habe Befehl zum Angriff erhalten, und Abends um 10 Uhr werden die Feindſeligkeiten anfangen. Noch war der beſtimmte Zeitpunkt nicht verfloſſen, und ſchon werden die zerſtreuten Vorpoſten unverſehens angefallen, und ſchon ſahen unſere großmüthigen, auf die Treue der Verträge zu ſehr ſich ſtützenden Vertheidiger den Tod in ihren Reihen wühlen.

Wer war alſo hier zuerſt der angreifende Theil? wer zog zuerſt das Schwert aus der Scheide? wer gab das erſte Loszeichen zur Schlacht? Die angegriffenen Franken mußten ſich vertheidigen; ſie vertheidigten ſich, und die Gefilde von Murten werden ewige Denkmäler ihres Sieges und der Treuloſigkeit Ihrer Oligarchen ſein, die ſich ſchmeichelten, die Scene der Burgunder zu erneuern. [1]

---

1 Wenn eine fremde bewaffnete Macht gegen die Beſitzungen eines Andern anrückt, ſie ganz umgibt, gleichſam belagert, einige damit verbundene Landſchaften wirklich wegnimmt, wenn man nach dieſem und nach den aufwiegelnden politiſchen Schritten, die gethan wurden, nur ſeine eigene Grenze, ſeine Thür beſetzt, wer in aller Welt darf ſagen, daß der, welcher ſich nur unter ſein Haus ſtellte, angriff, wenn er auch allenfalls einige Zudringliche die ins Haus hinein wollten, zurücktrieb? Wer darf dieß erſt ſagen, wenn an der ganzen Tirade von Murten kein Wort hiſtoriſch wahr iſt, wenn dort kein Schuß geſchah, wenn die gute Gelegenheit, anzugreifen, vorzüglich nicht benutzt wurde? Wenn Erlach auf Befehl der Oligarchen einen vortheilhaften Poſten nach dem andern verlaſſen mußte, bis der muthvolle Krieger

Wenn nach ſolchen Auftritten der Krieg die Ruhe Ihrer Familien geſtört hat; wenn der Boden, den Ihre Mitbürger mit ihren nervigten Händen fruchtbar machten, mit ihrem Blute gedünkt worden iſt, ſo muß dieſes Blut auf jene ſchändliche Oligarchie zurückfallen, die ſie von ihrer Pflugſchare weggerufen hat, um ſie mit dem Eiſen, welches das Werkzeug ihres Todes war, zu bewaffnen.

Wahrlich, dieſes Alles werden Sie, Herr Lavater, ſich niemals in Ihrem Innern verbergen können; und es ſcheint ſogar, daß Sie dieſes, ohne unſere Antwort zu erwarten, ſchon ſelbſt gefühlt haben, weil Sie von dem Hauptverbrechen, das Sie uns beimeſſen, auf die Unabhängigkeit der Schweiz Eingriffe gewagt zu haben, ſogleich zu den ſpeciellern Verbrechen übergehen, daß wir die Unabhängigkeit der kleinen Kantone verletzt haben. Erſcheinen Sie aber wohl in dieſer zweiten Anklage begründeter?

Laſſen Sie uns flüchtig die Thatſachen zurückrufen: Kaum war der Zepter der Oligarchie zerſplittert, als das bisher in der Seele der würdigen Enkel Wilhelm Tell's [1] unterdrückte Freiheitsgefühl einen erhabenen Schwung ergriff und ihre Wünſche ſelbſt ſich nach einer Staatsverfaſſung ſehnten, die Helvetien in die eine und untheilbare Republik umwandelte.

„Der Gedanke," ſo ſagen Sie ſelber, „war ſchön und groß; die weiſeſten und beſten Schweizer konnten ihn für ihr Vaterland nützlich finden!"

Bald erſchien auch ein Entwurf einer Staatsverfaſſung, von einem Ihrer aufgeklärteſten Mitbürger verfaßt; und noch bewundern Sie ihn als ein Meiſterſtück des menſchlichen Verſtandes, als ein ehrwürdiges Denkmal einer großen Staatskunſt. Nun, warum hätte man,

---

dem Senat die dringende Erlaubniß abzwang, endlich ſchlagen zu dürfen, welches aber dennoch nicht geſchah? L.

1 Welcher Mangel an Kenntniß der Schweiz zeigt ſich hier? wer, als die kleinen Kantone, ſind die Nachkommen Wilhelm Tell's? L.

um dieſe Staatsverfaſſung, der Sie ſelbſt zu huldigen, der Sie aus eigenem Triebe[1] Ihren ganzen Beifall ſchenken, Gewalt brauchen ſollen, um ſie annehmen zu machen? Haben die Kantone, die ſie angenommen und ſanktionnirt haben, nicht, wie Sie, ihrem eigenen Triebe folgen können? Gleich Ihnen, haben ſie eingeſehen, daß ſie ein ehrwürdiges Denkmal einer großen Staatskunſt ſei; gleich Ihnen haben ſie geglaubt, daß ſie der Schweiz nützlich ſei, und daher haben ſie ihr das Siegel der Billigung aufgedrückt.

Was die völlige Freiheit der Stimmenden beweist, iſt, daß es Solche gab, die ihr ihre Sanktion verweigerten. Allein dieſes Recht, das ſie hatten, ſelbige zu verwerfen, gab dieſes ihnen auch das Recht, um ſich der Annahme Anderer zu widerſetzen, zu verhindern, daß ſie durch Andere in Thätigkeit geſetzt würde, die von nun an unter ihrer Herrſchaft leben wollten?[2] Und dieſes Recht haben ſich doch die kleinen Kantone anmaßen wollen. Von dieſem Zeitpunkte an äußerte ſich vorzüglich ihre Feindſchaft gegen die Franzoſen, die in ihren Augen die einzigen Urheber der Annahme der neuen Konſtitution waren, und durch eine natürliche Folge fiel ſie auch auf die Schweizer, die ſie angenommen hatten. Zu günſtig war dieſe Stimmung der Gemüther den Anhängern der Oligarchie, als daß ſie nicht geſucht haben ſollten, ſich derſelben zu bemächtigen.

Zugleich fanden ſie darin ein Mittel, den Krieg gegen uns wieder anzufachen und ſich an den biedern Helvetiern zu rächen, die es gewagt hatten, ſich von ihrem Joche zu befreien.

---

1 Schöner, eigner Trieb unter den Proklamationen; man ergab ſich ſtillſchweigend; wenn etwas ein aezwungenes Unterwerfen unter die Uebermacht war, ſo war es die Annahme der Konſtitution. L.

2 Hatten wir das Recht, weil wir ſie angenommen hatten, um deßwillen unſern Nachbarn, die ſie nicht angenommen hatten, zuerſt die Frucht zu ſperren und den Handel mit ihnen aufzuheben? Iſt dieß nicht nach allen Kriegsrechten ein thätlich feindlicher Schritt? Und dieſer geſchah doch unbezweifelt von fränkiſcher Seite zuerſt. L.

Mag immerhin Blut fließen! mag die Schweiz der Schauplatz eines bürgerlichen Krieges werden! mögen Bürger gegen Bürger, Brüder gegen Brüder, Freunde gegen Freunde ſtreiten! Gleich viel! Die erſterbende Ariſtokratie muß es verſuchen, ihr gräßliches Reich wieder emporzuheben. Weiteifernd ſchüren ihre Emiſſäre das Feuer des Aufruhrs; allenthalben erbittern ſie den Haß noch mehr; ſie ermuntern die Kühnen, reißen die Unentſchloſſenen hin, unterjochen die Schwachen; der Fanatismus leiht ihnen eine neue Stütze; muthvollen Männern, die den Werth der Unabhängigkeit fühlen, zeigt man die Freiheit ihres Landes von fremden Truppen bedroht; fromme und leichtgläubige Seelen beredet man, ihr Gottesdienſt werde durch den Unglauben aufgehoben, ihre Altäre zerſtört werden; und auf dieſe Art wird dieſes friedliche Hirtenvolk über das, was ihm das Liebſte iſt, ſein Vaterland und ſeine Religion, erſchüttert; bald greift es zu den Waffen, indem es glaubt, zu ihrer Vertheidigung herbeizueilen, und es bewaffnet ſich nur für Tyrannen und Betrüger.

Die Erfahrung des Vergangenen hätte die Franzoſen ſchon belehren ſollen, daß man ſich nicht bloß mit ſolchen feindlichen Drohungen begnügen würde; gleichwohl blieben ſie ruhige Zuſchauer dieſer Bewaffnungen. Wahr iſt es, ſie blieben entſchloſſen, einen Angriff zurückzuſchlagen, aber nicht, ihn zu unternehmen.[1]

Wer fing nun an? Die kleinen Kantone! Die ganze Schweiz rufen wir zu Zeugen auf.[2] Sollten etwa unſere Soldaten dieſen

---

1 Vielfache Erfahrung hätte die Schweizer belehren ſollen, daß die Franken niemals bloß bei feindſchaftlichen Zurüſtungen bleiben, daß ſie nicht ſo lange hätten warten ſollen. Hätten ſie nach dem Rathe aller Kriegskundigen, gegen die Befehle ihrer Oligarchen nicht ihren vortheilhaften Platz verlaſſen und angegriffen, vielleicht wäre es anders gegangen. L.

2 Die kleinen Kantone haben angefangen? Die im Mittelpunkte von der Schweiz lagen, um an die zu kommen, man erſt Zürich und andere Kantone paſſiren mußte. Wenn man bloß unter der Anzeige des Durchmar-

sträflichen Ueberfall ungeahndet erdulden? sollten sie sich etwa geduldig ermorden lassen, ohne die Streiche ihrer Feinde zu erwiedern, weil sie unerwartet kamen? Ueberall findet man sie auf den Gefilden des Sieges; siegend zeigten sie sich in den Ebenen von Fleurus und bei der Brücke zu Lodi. So fanden sie auch die, so sie angriffen, mitten in den Felsenklüften, welche die Natur zu einem unüberwindlichen Bollwerk um sie herum aufgeworfen zu haben schien. [1]

Nur chimärisch fochten ihre verirrten Landleute für ihr Vaterland, und gerade, als sie ihr Blut für dasselbe zu verspritzen glaubten, verkauften die Verräther, die sie bewaffnet hatten, ihre Freiheit; sie wollten sie einer fremden Herrschaft unterwürfig machen. Lesen Sie, lesen Sie nur den Brief des Abtes von Kloster Einsiedeln, und beobachten Sie darin den verbrecherischen Plan, die kleinen Kantone dem Kaiser zu überliefern und eine österreichische Provinz daraus zu machen.

Dieß also, Helvetier! war der Lohn, den man euch aufbewahrte! Ihr würdet kein Vaterland mehr gehabt, selbst den Namen, den euer Muth ehrwürdig gemacht hat, würdet ihr verloren haben. Keine Schweizer würdet ihr mehr gewesen sein, sondern Unterthanen eines fremden Fürsten. Hier liegt die wirkliche Gefahr, die eurer Unabhängigkeit drohte! Seht, dieß waren eure wahren Feinde, die, welche euch wie eine armselige Heerde Vieh verhandeln wollten! Diese sind es, die euch Ketten bereiteten! Und die Franken streben nach nichts Anderem, als die helvetischen Völker enger verbunden, ganz durch

---

sches gegen die kleinen Kantone Truppen gegen alle Versprechungen aufdrang, die jetzt statt einiger Tage, nun schon neun Wochen erhalten werden müssen? L.

1 So groß war wohl dieser Sieg nicht. Die unüberwindlichen Schwarzen wurden mehrmals zurückgetrieben; man war wohl noch gar nicht in den eigentlichen Bergen. L.

die Bande der Eintracht vereint und im friedlichen Genuſſe der Wohlthaten der Freiheit und Gleichheit zu ſehen.[1]

Noch bleibt uns die letzte Anklage zu unterſuchen übrig, nämlich: Mit was für einem Recht hat Frankreich Brandſchatzungen auferlegt?

Ohne Zweifel iſt dieſes, Herr Lavater, nicht die wenigſt ſchwierige Frage, die ſich mit einem Schweizer erörtern läßt. Selten wird man von einem Manne angehört, wenn man ſeine Leidenſchaft beſtreitet; eben ſo wenig, wenn man zu demjenigen, über die Weiber ſchimpfend, ſprechen wollte, der von ihnen eingenommen iſt; dem Verſchwender Sparſamkeit, einem Geizigen Wohlthätigkeit predigen oder von einem wackern Schweizer Geld fordern, iſt ungefähr das Gleiche. Dennoch erlauben Sie uns einige Anmerkungen!

Wer iſt der Urheber eines Krieges, — der Angreifende oder der Angegriffene? Unſtreitig der Angreifende, werden Sie antworten. Nun haben wir Ihnen bewieſen, daß unſere Truppen nicht eher in Ihre Kantone eingedrungen ſind, bis ſie gegen alle Traktaten, gegen das Völkerrecht, durch eine Armee von 40,000 Mann, welche die Oligarchie, die Urheberin des Krieges, aufgeboten hat, angegriffen worden ſind, ſo daß alſo billig die Laſt desſelben auf Ihre Regierungen zurückfällt; unter dieſe Laſt gehört auch die, die Kriegskoſten zu bezahlen. Es iſt eine allgemeine Regel: derjenige, der genöthigt worden iſt, Krieg zu führen, ſucht immer, ihn nicht auf ſeine Unkoſten zu führen; es iſt ohnedem genug, daß er den Tod der Krieger, die es ihn koſtet, betrauern muß.

Wir haben ſolche zu betrauern; wir haben ihre Wittwen und Waiſen zu unterſtützen, und das dankbare Vaterland wird ſeine Schuld gegen ſie bezahlen. Allein, ſollten Sie es abſchlagen, ihm die Mittel

---

1 Kann auch der Advokat eines gut bezahlenden Tröhlers (Prozeßſüchtigen) grundſchiefer ſprechen und mehr verdrehen? L.

dazu zufließen zu laſſen? Sie ſind ein echter Schweizer, Herr Lavater! allein bei Ihnen wird doch die Menſchenliebe den Sieg über die Geldliebe davon tragen. Und überdieß heißt dieſes ſein Geld auf Zinſe legen, wenn man es anwendet, die Uebel, die man geſtiftet hat, wieder zu vergüten.

Entfernen Sie übrigens die Idee gänzlich, als ob Frankreich das Kriegsrecht je mißbrauchen wolle.

Wenn ungerechte, von den erſten Augenblicken der Gährung unzertrennliche Gewaltthätigkeiten begangen worden ſind, ſo ſind ſie eben ſo bald beſtraft, als begangen worden. Gibt es ſolche, die noch unbekannt ſind, ſo führe man Thatſachen an, man nenne die Urheber derſelben; ſie ſollen der Strenge der Geſetze überliefert werden.

Die franzöſiſche Nation weiß, daß wahre Größe in Gerechtigkeit und Mäßigung beſteht, und immer werden Sie dieſelben gegen die Schweiz ausüben ſehen.

(Dieſe Antwort ohne Datum und Unterſchrift, mit dem Direktorialſiegel beſiegelt, kam den 14. Juni 1798 an.)

V.

Bürger Direktor!

Präſident Reubell!

Allervörderſt aufrichtigen Dank für die Antwort; — das Antworten an ſich hat großen Werth für mich.

Sodann die vertrauensvolle Bitte, die beiliegende Antwort in einem ruhigen Momente zu leſen und mit Humanität zu beherzigen. Sie iſt minder künſtlich, als die, welche ich erhielt; aber ſie iſt wahr.

Ich glaube eine gerechte Sache zu haben, und bin überzeugt, wenn Sie persönlich von Allem belehrt werden könnten, Sie würden zu sagen genöthigt sein: „Lavater! Du hast in der Hauptsache Recht, und wir haben in der Hauptsache Unrecht!“ Ich muß mir indeß gefallen lassen, daß ich als ein bloß gutherziger Schwächling angesehen werde. Es sei! Ich will kein Wort dagegen sagen, wenn nur mein unschuldig verrufenes Vaterland nicht ganz ausgesogen und kein Sklave von Frankreich wird.

Freier Mann! Sie wissen, wie ich: Ohne Biederkeit, Treue und Worthalten kann man nicht groß sein! An das Worthalten der Franken hat man uns noch nicht berechtigt zu glauben, viel weniger verpflichtet. Ob der Bürger Rapinat, der immer mit der andern Hand wieder nimmt, was er mit der einen gab, durch ehrloses Brechen seines feierlich gegebenen Ehrenwortes, sich und die Nation, in deren Namen er zu handeln vorgibt, nicht der Verachtung Aller aussetzen müsse, mögen Sie, weiser Mann! bei sich entscheiden.

Ich bitte Sie, Bürger Präsident! so wenig ich Sie kenne und so thöricht es scheinen mag, zu erwarten, daß die Bitte eines Particularen auf einen Direktor der fränkischen Republik Einfluß haben werde, dennoch mit einer Art von Zuversicht: handeln Sie groß, edel, treu! Es ist keine Heldenthat, wenn der Löwe die Maus zerdrückt. Es durfte aber zu bedenken sein, daß die Maus in der Fabel wenigstens dennoch dem Löwen noch einen kleinen Dienst leisten konnte. Wer groß ist, bleibt immer groß; selten immer hoch, wer nichts als hoch ist. Bürger Direktor! ich bitte Sie, besonders als Mensch beweisen Sie sich; Sie vermögen erstaunlich viel als ein humaner Mensch gegen uns nicht inhumane Zürcher, und lächeln Sie gutherzig des, obgleich dreist scheinenden, doch gewiß nicht ungutherzigen, keine schriftliche Antwort, nur Erleichterung und Vergütung erwartenden Fürbitters.

Zürich, den 20. Juni 1798.

VI.

Vorläufige Beantwortung der Antwort auf das Wort eines freien Schweizers an die große Nation.

Ich achte es für meine Pflicht, dem Verfaſſer der Antwort auf das Wort eines freien Schweizers noch Einiges zu antworten. Billig übergehe ich die wenigen Seitenhiebe, die mir unter der Größe des Schreibers zu ſein ſcheinen, und die ich nicht zu verdienen glaube. Seinen Witz mit dem eines der Erſten in Frankreich meſſen wollen, würde wohl eben ſo thöricht ſein, als wenn man ſeine militäriſchen Kräfte mit denen der großen Nation meſſen wollte.

Aber minder thöricht ſcheint es mir zu ſein, ein wahrhafter, freier, allenfalls kühner Vertheidiger der unterdrückten guten Sache zu ſein, gegenüber einem menſchlichen Menſchen, dem man Vernunft, Billigkeit und Freiheitsverehrung beimeſſen, und von dem man erwarten darf, daß weder ſeine hohe Stellung, noch die Ueberlegenheit ſeines Witzes, noch die Größe ſeiner Beredſamkeit ihn abhalten werden, die Wahrheit anzuhören und zu reſpektiren.

Ich danke allervorderſt von ganzem Herzen für die Antwort, als Antwort überhaupt. Ich ſetze keinen geringen Werth auf das Antworten, und bin weit entfernt, mich mit dem Antworter auf eine Linie zu ſetzen.

Ich mache mir auch kein Bedenken, gleich zu geſtehen, daß mich der beehrende Ton rührte, und daß mich das Eine und das Andere einige Augenblicke frappirte.

Der Verfaſſer dieſer Antwort wird nicht erwarten, daß ich mich ſogleich in das Detail aller einzelnen Punkte einlaſſen werde. Um nur reine, probhältige, unwiderlegliche Wahrheit zu ſchreiben, bedarf es zeitfordernder, genauer Unterſuchung.

Ich kann es aber keinen Poſttag anſtehen laſſen, meiner aufrichtigen Dankbezeugung ein paar proviſoriſche Worte, deren Wich-

tigkeit seinem Scharfsinn und Billigkeitsgefühle nicht entgehen kann, freimüthig beizufügen.

A.

Die Rechtfertigung in der Antwort beruht großentheils auf angeblichen Thatsachen, von welchen bei uns entweder Niemand etwas, oder gerade das Gegentheil weiß, oder auf Thatsachen, die mit wesentlich verschiedenen Umständen, welche alle Schuld gänzlich vernichtigen, begleitet waren.

B.

Ein wichtiger unberührter Hauptpunkt, der mir sehr am Herzen liegt, ist der:

Daß es mir schreiende, unverzeihliche und geradezu tyrannische Ungerechtigkeit zu sein scheint, unsere ehemaligen sogenannten Aristokraten als Patrizier, als Oligarchen und Solche anzusehen und ausschließend zu strafen, welche das ausschließende Regierungsrecht hatten, da alle Bürger der Stadt Zürich regierungsfähig waren und aus allen Klassen gewählt werden konnten. Wie oft ist dieß schon gesagt worden, und umsonst gesagt! Ob das gerecht sei, mag alle Welt entscheiden, wenn alle Regierungsfähigen ihre Regierungsfähigkeit büßen müssen.

C.

Es ist ferner notorisch, daß der Bürger Rapinat in die Rechte und Freiheiten eines frei genannten Volkes täglich Eingriffe thut, und bei vernünftigen wörtlichen Remonstrationen gegen Schatzplündereien mit Bajonetten droht; notorisch, daß alle Klagen des Direktoriums in Aarau und Anderer, solcher Eingriffe wegen, bisher fruchtlos sind; notorisch, daß man mit uns nicht wie mit einem freien Volke, sondern als mit Unterjochten umgeht. Ich will zur Ehre Rapinat's und der Nation gern glauben, die laut gesagte Anekdote sei falsch, daß er laut gesagt habe: **Je ferai honneur à mon nom.**

Wir beklagen uns nicht über den Obergeneral Schauenburg, der ſo ſehr wie möglich gute Mannszucht hält; wir beklagen uns, Einzelheiten abgerechnet, nicht über das Betragen der Franken in der Stadt ſelbſt. Tauſend Individuen wackerer und liebenswürdiger Franken leben als Freunde unter uns, und ſie werden auch nicht über uns zu klagen Urſache haben.

Aber wir werden durch die Maſſe gedrückt und ausgeſogen. Aber wir ſind nicht frei, ſondern Sklaven geworden. Ich fühle mich alſo gedrungen, — geſchehe mir, was geſchehen kann (ich erwarte das Schlimmſte und fürchte nichts), nicht von der Nation, aber einzelnen deſpotiſchen Agenten derſelben, — ich fühle mich, ſage ich, gedrungen, da ich weder mit Geld, noch mit Waffen meinem armen, ich glaube unſchuldigen, gedrückten, deſpotiſirten Vaterlande pflichtbürgerlich Dienſte leiſten kann, ihm, wo möglich, und ſo viel als möglich, mit den einzigen, obgleich ſchwachen Mitteln, die mir die Natur gab, mit der Zunge und Feder zu dienen, und wenigſtens ſeine Ehre zu retten. Keine Billigkeit kann es mir übel nehmen, keine Gerechtigkeit kann mich ſtrafen, keine Vernunft kann ſagen, daß ich etwas meiner Unwürdiges thue, wenn ich Alles verſuche, die Ungerechtigkeiten zu beleuchten, die man ſich gegen mein allgemeines, und vorzüglich die, welche man ſich gegen mein unmittelbares Vaterland erlaubt. Oder ſoll ich ſchweigen, weil Alles ſchweigt? Soll ich allem Vertrauen gegen die große Nation wegen einiger nahe aufliegender, drückender Namentrager derſelben entſagen? Soll ich kleinlichen Perſonal-Beſorgniſſen Raum geben? Soll ich ein natürliches, durchaus nicht unſittliches Mittel, das in meinen Händen liegt, unverſucht laſſen, meinem Vaterlande, und am beſonderſten meiner Vaterſtadt, Erleichterung und Entſchädigung, oder, wenn dieſer würdige Zweck nicht erreicht werden kann, wenigſtens das Mitleiden und den Troſt von ganz Europa zu verſchaffen?

Welche Rechtsliebe wird es unrecht, welche Klugheit unklug

nennen dürfen, wenn ich, wofern man nicht sogleich beginnt, mit einer frei genannten Nation unräuberisch und ungewaltthätig umzugehen, unabtreiblich entschlossen bin, das kleine Wort an die große Nation, die mir eingesandte Antwort, diesen heutigen Brief und einige unwiderleglich wahre historische Data, zur gänzlichen Annullirung einiger uns gemachten Vorwürfe, vor aller Welt Augen zu legen, und dieß alles unmittelbar erst in die Kabinette von London, Berlin, Kopenhagen und Petersburg lege, und die Noth unsers Vaterlandes und das unerhörte Betragen einer gesitteten Nation gegen eine gesittete Nation, die sie als Nation nie beleidigte, möglichst zu beleuchten, und durch die schnellste und eklatanteste Publizität alle Welt und Nachwelt zu überzeugen: entweder, daß das fränkische Direktorium sehr übel berichtet, oder höchst ungerecht gegen uns ist, daß wir schrecklich verleumdet sind, daß wir nicht gehört werden, daß wir in Ansehung einer Menge Fehler, die man uns beimißt, ganz unschuldig, daß nicht wir die Angreifer, sondern die Angegriffenen, daß wir nicht frei, sondern in Sklaverei gesetzt worden sind, und daß einige Agenten der fränkischen Republick, unwürdig der großen Nation, in ihrem Namen mit uns gehandelt.

Wie kann ich es den Führern der großen Nation unüberhörbar genug sagen: „Es ist nur Eine Stimme aller, der verschiedensten Menschen, aller sogenannten Aristokraten und Demokraten ohne Ausnahme, aller Ruhigen und aller Enragirten, aller Franken, die sich bei uns aufhalten und die Lage der Sache kennen, und aller Gesetzgeber und Direktoren in Aarau, wie verschieden diese denken und wie konstitutionswidrig und wirklich despotisch man diese immer ändern mag; nur Eine Stimme durch ganz Deutschland, vom Fuße des Jura bis ans baltische Meer:"

„Die Geschichte kennt kein Beispiel einer so widerrechtlichen und gewaltthätigen Einmischung in fremde Angelegenheiten einer friedlichen Nation, wie die, die sich die fränkische Republik in dem Ueber-

muthe ihres Waffenglückes gegen die Schweizer zu Schulden kommen ließ.“

Ich ſetze gern voraus, daß der Schreiber der Antwort Gerechtigkeit reſpektire, daß er das Daſein einer unſichtbaren und allmächtigen Gerechtigkeit glaube, welche Könige entthront, Tyrannen, Heuchler der Religion entlarvt.

Und wenn dieſe Vorausſetzung gegründet iſt, ſo wird er mir erlauben, zu erwarten und meine zuverſichtliche Erwartung laut auszuſprechen, daß eben dieſe unſichtbare und allmächtige Gerechtigkeit alle Unterdrücker der Unſchuld, welchen glänzenden Namen von Wohlthätern und Befreiern ſie ſich immer geben mögen, entlarven, demüthigen, und auf eine ſehr ernſthafte Weiſe ihres Spottes über alle Gerechtigkeit ſpotten werde. Ich ſpreche von Spott über unwiderſprechliche Gerechtigkeit. Wir Zürcher wenigſtens glauben, nichts als Gerechtigkeit verlangen zu dürfen.

Doch, wenn dieß Verlangen nach bloßer Gerechtigkeit dem übel berichteten Direktorium der großen Republik ungerecht ſcheinen könnte; wenn alle Schritte zur Belehrung — Gott weiß, durch welche geheime, gewiſſenloſe Verleumdungsgewalt — unmöglich oder fruchtlos gemacht werden; wenn das hohe Kollegium ſich berechtigt glauben ſollte, ſich über Alles, was uns geradſinnigen, biedern, unverſchrobten Altſchweizern Gerechtigkeit ſcheint, groß zu mokiren, ſo wage ich es doch, zu hoffen und zu glauben: es wird nicht kleinlich genug ſein, ſich zu mokiren über das Herz eines armen, ſchwachen Partikularen. Sollte es auch Spott über deſſen Geiſtesſchwäche nicht unter ſeiner Würde achten, nicht unedel genug, ſich zu mokiren über die Bitte, die herzdurchdringende Bitte eines humanen, innerlich frei ſich fühlenden Menſchen, eines treuen Staatsbürgers, der die nun einmal angenommene Konſtitution, aller ihrer drückenden, arm machenden Gebrechen ungeachtet, möglichſt unterſtützt, allen herrſchſüchtigen Oligarchismus verabſcheut, über die Bitte eines, ich darf hinzuſetzen,

wahren Bewunderers der unvergleichbaren Größe der Nation; und endlich die Bitte eines Hirten mehrerer ansehnlichen Stadt- und Landgemeinden, die unter der Bürde der geforderten Kontributionen, Requisitionen, Einquartirungen und anderer Lasten geduldig, aber schwer seufzen; nicht spotten, hoffe ich, wird man der Bitten eines nichts für sich suchenden Mannes, der sich zu den Füßen der Direktoren werfen und ins Innerste ihrer Menschenherzen rufen möchte:

„Nun denn, wenn es Euch nicht gegeben ist, die Gerechtigkeit unserer Forderungen von Entlastung und Entschädigungen zu erkennen, so habt wenigstens gemein-menschliches Mitleiden mit uns, handelt groß, edelherzig gegen die ehemaligen Schweizer und besonders gegen uns arme — Gott weiß, ob nicht gegen Euch ganz unschuldige Zürcher!“

Ich sollte um Vergebung bitten, dem Leser oder den Lesern dieses Schreibens einige ihrer kostbaren Augenblicke geraubt zu haben; allein, wenn sie mir Gehör geben werden, so sind ihnen diese Augenblicke nicht geraubt; wenn sie edel sind, so werden sie sich freuen, eine Gelegenheit zu haben, ihren Edelmuth zu beweisen. Ganz Europa wird sie deßwegen ehren; Helvetien wird ihnen danken, Zürich ihnen die Hand küssen und der Schreiber dieß wird alle seine Kräfte aufbieten, allen Menschen zu zeigen, wie man sich an den Franken geirrt hat.

Wenn übrigens alles dieß fruchtlos sein sollte (was zu denken ich mir nicht erlauben darf), mein Glaube wird mich immer verpflichten, auch die gedrückteste Unschuld zur schweigenden Geduld und demüthigen Unterwerfung zu ermahnen, und wenn ich erst, wie es einem Manne von Ehre geziemt, Alles furchtlos gethan haben werde, was unbewaffnete Vernunft thun konnte und was ungewaltthätige Vaterlandsliebe pflichtmäßig thun mußte, wird mich mein Glaube verpflichten, selbst ein Beispiel schweigender Geduld und demüthiger Unterwerfung zu sein, und ehrfurchtsvoll zu denken an des muthig-

ſtens Sprechers und muthig geduldigſten Schweigers eben ſo männliches als kindlich einfältiges Wort an ſeinen ungerechten, mit Gewaltsdespotismus prahlenden Richter: „Du hätteſt keine Gewalt wider mich, wenn ſie dir nicht von Oben herab gegeben wäre; doch, der mich dir überliefert, hat die größere Sünde!"

Zürich, den 20. Juni 1798.

J. C. Lavater,
Pfarrer an der St. Peter's Kirche.

VII.

Noch ein Wort an die franzöſiſche Nation,

oder

Thatſachen und Anmerkungen zur Beleuchtung der Antwort auf das Wort eines freien Schweizers.

(Ich gebe auch dieſes Bruchſtück, obgleich es nicht vollendet ward und nicht abgegangen iſt; die Wahrheit, welche darin enthalten iſt, muß dennoch auch zeugen vor der Welt.)

I.

Fränkiſche Nation! du haſt die Antwort geleſen, welche ich im Junius dieſes Jahres, ohne Datum und Unterſchrift, von Paris, aus dem Umſchlag und Petſchaft zu ſchließen, wo nicht von einem Mitgliede des Direktoriums, doch durch Veranſtaltung deſſen, der das Wort erhalten haben muß, erhielt. Dieſe Antwort zeigt von zweien Dingen eins, oder beide zugleich: entweder, wie übel man das Direktorium berichtet hat, oder wie ungerecht das Direktorium gegen die Schweiz gehandelt.

II.

Du bist gerecht, fränkische Nation! Die Zeiten der Betäubung werden vorüberrauschen und die der nüchternen Gewissenhaftigkeit werden ihnen auf dem Fuße nachfolgen; dann wirst Du, edle, freie Nation! so nenne ich Dich ohne Schmeichelei und ohne Inkonsequenz, die gerechteste Waage in der Hand, abwägen das Uebergewicht der Gründe des Rechts, die zweifelfreie Gewißheit sehen, entscheidend sprechen, Dir edel, schamvoll an die Stirne schlagen und mit der redlichen Demuth eines Irregeführten laut ausrufen: „Guter Gott! wie hat man mich mißleitet! wie hat man die Schweiz belogen, mißhandelt, erniedrigt!“

III.

Doch, ich will Dir nicht vorgreifen; ich will nur sagen: Lies mit Aufmerksamkeit, prüfe, wie Du je etwas geprüft hast, gehe zu allen Quellen, aus welchen Du Wahrheit oder Wahrscheinlichkeit schöpfen kannst; prüfe, was ich sage, so unparteiisch, als ob es eine Geschichte des vorigen Jahrhunderts wäre, und so streng, wie eine Gerichtssache des heutigen Tages, welche nur durch hinlängliche Zeugen beglaubigt und durch die unverwerflichsten Dokumente unwidersprechlich gemacht werden kann. Keiner aller Leser, aus welcher Nation und aus welchem Zeitalter er immer sein möge, soll je sagen können: es fehlt an Wahrheit, und kein Deklamationskünstler soll es zur bloßen Deklamation herabdeklamiren können.

IV.

Die Antwort erwiedert auf die Frage: Aus was für einem Rechte hat Frankreich Truppen in die Schweiz einrücken lassen? folgendes: „Den geheiligten Grundsatz der Unabhängigkeit der Völker hat die französische Regierung immer zu ehren gewußt, und es ist unter ihrer Würde, die revolutionären Grundsätze, wie Mohamed seinen Alkoran, zu verbreiten. Es genügt ihr, ihre eigenen Rechte zu schützen; nie wird sie sich an den Rechten des Andern vergreifen.“

Ob die fränkische Nation, oder die Führer derselben, diese heiligen Grundsätze immer befolgt; ob Deutschland, Holland, Italien keine schreienden Thatsachen darzuweisen haben, welche die Verletzung derselben darthun, geziemt mir nicht, zu entscheiden; was aber außer allem Zweifel liegt, ist, daß wir Helvetier von verschiedenen verständigen oder sachkundigen Männern kräftig gewarnt und vorbereitet wurden: „Es wird euch gehen, wie es Andern erging. Die französische Nation ist eine große Räuberbande; sie geht umher, und sucht, welchen sie verschlinge. Sie, die im Anfange ihrer Revolution philosophisch und groß genug war, allem Eroberungskriege zu entsagen, geht nun auf nichts, als auf Eroberungen aus; sie nährt sich von Eroberungen, und lebt vom Raube. Es wird auch an euch kommen, arme, glückliche Helvetier! Ihr werdet ihren allgegenwärtig wirksamen Intriguen und Zwietrachtstiftereien so wenig, als ihrem zweischneidigen Schwerte, auf dessen einer Seite die Worte: „Freiheit und Gleichheit", auf dessen anderer Seite: „Was ihr habt, ist unser", eingegraben sind, entgehen können; an Vorgeben und Ausreden fehlt es ihr niemals, an Erröthung ist nicht zu denken; sie werden euch eure Rechte rauben und sich eure Befreier nennen; so lange ihr noch was habt, so lange euch noch etwas übrig bleibt, werden sie euch auf dem Halse liegen, und wenn sie euch den letzten Thaler ausgesogen haben werden, sagen: „Behüt' euch Gott! ihr seid nun organisirt! ihr bedürft nun unserer schützenden Rechte nicht mehr! Lehret nun eure Kinder und Enkel Dank, und bewundert die große, allmächtige Nation, eure Befreierin!" Es ist Thatsache, nicht Deklamation, daß also von Verständigen mit Verständigen gesprochen ward, was damals nicht geglaubt werden konnte, weil es dem Guten nicht gegeben ist, das Schlimmste zu glauben, und weil der Redliche sich den Gedanken nicht erlauben darf, daß der, der immer mit Redlichkeit prahlt, mit der schamlosesten Stirne vor aller Welt Augen sich an allen Rechten und Freiheiten von Nationen und einzelnen

Menschen vergreifen dürfe. Thatsache, nicht Deklamation ist es, daß wir gerade jetzt gleichsam in dem Herzen dieser unglaublich geachteten Weissagung leben.

Es sei den Lesern dieses Blattes überlassen, sich das wunderähnliche Räthsel zu erklären, wie so was von Mehreren geweissagt werden konnte über eine Nation, in deren Namen noch im Juni 1798 von Seiten ihres Direktoriums an einen frei denkenden Schweizer, der sein Vaterland von den Ketten der fränkischen Nation belastet sieht, behauptet werden konnte, „den geheiligten Grundsatz der Unabhängigkeit der Völker hat die fränkische Nation immer zu ehren gewußt; sie wird sich nie an den Rechten des Andern vergreifen."

V.

Aber die Antwort behauptet: die Regierung habe sich nicht an unsern Rechten vergriffen, daß sie Truppen auf unsern Schweizerboden einrücken ließ. „Wenn dieß ohne Veranlassung, ohne genugsame Gründe geschehen wäre", sagt sie, „so hätte sie alsdann freilich die Neutralität, die sie bis dahin so ängstlich gewissenhaft beobachtete, gebrochen."

Ob die fränkische Regierung nichts machinirt habe, irgend einen Vorwand zu erschleichen, den Schweizerboden zu betreten? ob sie bei dem Betreten desselben die nöthige Vorstellung an die damalige Regierung habe ergehen lassen und ihr nur im Falle der Verweigerung billiger Forderungen das Eindringen in ihr Gebiet gedroht habe? ob sie eine Antwort der Regierung abgewartet und nicht vorher, wenigstens ins Waadtland eingedrungen? Ueber dieß Alles will ich, ich kann es nicht, nicht das Mindeste entscheiden. Dieß Alles sei ihrem Gewissen und dem Urtheile der Sachkundigen anheimgestellt. Wie aber geleugnet werden könne, daß der Entschluß, uns eine Konstitution aufzudringen, mithin sich gewaltthätig in unsere Angelegenheiten zu mischen, oder, welches eins ist, in unsere Rechte und Freiheiten einzugreifen, von ihr ausgegangen sei, dieß begreife ich nicht

nur nicht, sondern ich sage geradezu, wenn es sein muß, vor den Ohren des Universums: in den wenigen mir bekannten Sprachen findet sich kein Ausdruck, den ganz enormen Grad von Schamlosigkeit zu bezeichnen, womit dieß geleugnet werden darf; und ich möchte den Menschen sehen oder auch nicht sehen — denn es ist eben keine Freude, einen Menschen zu sehen, der alle Scham verloren hat — der einem sachkundigen Schweizer in eigener Person sagen dürfte: „Die fränkische Regierung hat den geheiligten Grundsatz der Unabhängigkeit der Völker auch gegen euch Schweizer zu ehren gewußt und hat gegen die helvetische Nation nach ganz andern Grundsätzen, als Mohamed bei der Verbreitung seines Alkorans, gehandelt."

Was sind Rechte eines Staates, wenn es die Freiheit nicht ist, seine Konstitution zu behalten? und was ist Verletzung dieser Rechte? was ist Eingriff in die Unabhängigkeit einer Nation? was Insulten gegen seine Freiheit? was satanischer Spott mit der bürgerlichen Existenz eines Volkes? wenn nicht das gewaltthätige Gebot einer fremden Nation: „Revolutionirt euch, oder wir rücken vor! Entsetzt eure Regenten, oder wir dringen ein! Nehmt eine Konstitution an, die wir für euch nützlich finden!"

Fränkische Nation! werden es deine Kinder und Enkel glauben? wirst du es selbst, wenn die Stunde der Nüchternheit zurückgekommen sein wird, glauben, daß deine Führer in dem ersten Drittheil des Jahres 1798 vor aller Welt Augen also handelten und im Juni 1798 schreiben durften: „Nie wird sich die fränkische Regierung an den Rechten des Andern vergreifen!" Doch, ich werde Gelegenheit haben, in der Folge noch ein Wort über diesen Punkt zu sprechen.

VI.

„Die schwärzeste Verachtung der Menschenrechte", sagt die Antwort ferner, „und ein feindlicher Ueberfall zwang sie, Gewalt mit Gewalt zurückzutreiben, und auch dessen ungeachtet würde unsere Armee nie die Grenzen des Waadtlandes überschritten haben, wenn

sie nicht durch neue Angriffe dazu gezwungen worden wäre.“ Dem Sachkundigen wollen alle Sinne vergehen, wenn man das Wort hört und liest: „Die fränkische Nation sei durch wiederholte Angriffe, durch die schwärzeste Verletzung der Menschenrechte von Seite der helvetischen Nation, zum Vordringen in ihr Gebiet genöthigt worden.“ Erscheint je die Fabel von dem Wolf und dem Lamm in der Geschichte als Wahrheit, so erscheint sie es in dieser eben so lächerlichen, als schalkhaften, gewissenlosen Behauptung. Fast möchte man die Feder niederlegen, und, ohne eine Sylbe weiter zu verlieren, das endliche Schicksal des Lammes unter den Zähnen des Wolfes gelassen erwarten.

VII.

Doch, es muß gesprochen sein, es koste, wen es kosten mag! Haben die irre führenden oder irre geführten Direktoren der Nation kein Ohr mehr für die Vernunft, keinen Sinn mehr für die Wahrheit, keine Achtung mehr für das Recht, keine Scham mehr bei der schändlichsten Unwissenheit oder der ehrlosesten Lüge, so sind unter den Millionen Söhnen Frankreichs dennoch viele Tausende, die Ohr, Sinn und Achtung für Recht und Wahrheit haben, und auch der Mächtigsten Lüge L ü g e nennen und verabscheuen. Wenn auch, was unmöglich ist, dieß Ohr, dieser Sinn und diese Achtung allen gegenwärtigen Söhnen Frankreichs fehlen sollte, die übrige Welt und Nachwelt soll es wissen, und ihr soll es keine Advokatenkünstelei, kein genannter oder ungenannter Lügner vorenthalten, bedecken oder heraus räsonniren können, daß es die lächerlichste und unverschämteste Lüge ist, wenn man behauptet: Helvetien habe Frankreich durch wiederholte Angriffe dazu genöthigt, die Grenzen des Waadtlandes zu überschreiten.

VIII.

Laß mich zu Athem kommen, fränkische Nation! Mit ein tausend mal tausend Ohren spreche ich, nicht mit deinen Führern, die unauf-

hörlich wider Oligarchie, als die einzige Staatssünde, welche begangen und nicht verziehen werden kann, rufen und dich unaufhörlich oligarchisiren oder vielmehr pentarchisiren. Höre mich! ich kann das Vertrauen zu dir nicht los werden. Wir sind nicht der angreifende, sondern der angegriffene Theil; obgleich ich in demselben Augenblick eben so derb und laut hinzuthun muß, wenn wir es auch in der Lage, in welcher wir waren, gewesen wären, wir hätten, die Sache bloß politisch und nicht nach erhabenen, rein-religiösen Grundsätzen betrachtet, das höchste Recht gehabt, es zu sein. Wenn eine fremde bewaffnete Macht gegen die Besitzungen eines Andern anrückt, sie ganz umgibt, gleichsam belagert, einige damit verbundene Landschaften wirklich wegnimmt; wenn man nach diesem (anderer aufwiegelnder politischer Schritte, die gethan wurden, nicht zu gedenken), wenn man, sage ich, in solcher Lage nur seine eigenen Grenzen, nur seine Thür besetzt; wer in aller Welt darf sagen, daß der, welcher sich nur unter seine Hausthür stellte, angegriffen habe, wenn er auch allenfalls einige Zudringliche, die in sein Haus hinein wollten, zurücktrieb?

Inhalt des vierten Bandes.

Seite.

Philoſophiſche Unterhaltungen von N . . . . und Lavater.

L'aveugle de la montagne, entretiens philosophiques . 3
Vorbericht des Herausgebers 5
Der Blinde vom Berge, aus dem Franzöſiſchen überſetzt. Drei Geſpräche über Wahrheit und Irrthum, Sein und Schein. Aus einem deutſchen Manuſcripte 6
Anzeige 7
Der Blinde vom Berge. Philoſophiſche Unterhaltungen.
Erſtes Geſpräch. Von der erſchaffenen Natur 15
Zweites Geſpräch. Folge des Erſten. Von der erſchaffenen Natur 25
Ankündigung 35
Drittes Geſpräch. Von der erſchaffenen Natur 36
Viertes Geſpräch. Von der erſchaffenen Natur 45
Fünftes Geſpräch. Von der erſchaffenen Natur 52
Drei Geſpräche über Wahrheit und Irrthum, Sein und Schein.
An Herrn Geheimrath Weſterhold in Regensberg . . . 54
Erſtes Geſpräch über Wahrheit und Irrthum 55
Zweites Geſpräch über Wahrheit, Sein und Schein, Sein und Nichtſein 62
Drittes Geſpräch über Wahrheit 80
Zur Erfüllung des leeren Raumes eine Stelle aus Eckhartshauſen. Ueber die Wirklichkeit und Einbildung 93

Seite.

Worte Jesu. Zusammengeschrieben von einem christlichen Dichter. (1792.)

Vorrede 95
An Nikodemus 97
An Thomas 98
An Johannes 99
An Judas 99
An Johannes 99
An Judas 99
An Maria 100
An Johannes 101
Maria Magdalena 102
An Jairus 103
An Maria 106
An Johannes 107
An Maria Magdalena 107
An Johannes den Täufer 108
Jesus an Joseph von Arimathea, als er von seinem neu gehauenen Grabe zurückkam 109
An Johannes 110
An Matthäus 111
An Maria Magdalena 111
An Petrus und Johannes 113
An Nathanael 113
An Petrus, Jakobus und Johannes 113
An Maria 114
Ueber Johannes 119
An Petrus 119
An Johannes 120

Monatblatt für Freunde. (1794.)

Freundliche Zurechtweisung an einen Freund nach einigen Vorwürfen 122

Seite.

Anacharsis, oder vermischte Gedanken und freundschaftliche Räthe. (1795.) 138
Ueber Poesie und Prophezei 152
Ueber Freiheit 155
An den Markgrafen von Baden 157
An Herrn L. . . R. . . in S. 158
Partieen aus der unvollendet gebliebenen Beschreibung der Reise nach Kopenhagen. (1793.) 165
Von Donauwerd bis Nürnberg 175
Lavater's freundschaftliche Briefe. (1796.) . . . . . 202—208
1. An Freund H. 2. An Freund K. 3. An Freundin O. 4. An Freund P. 5. An Freundin Uu. 6. An Freund Vv. 7. An Freund Ww.
Stellen aus einer am Carolustage 1793 in Zürich gehaltenen akademischen Rede von der wahren Größe oder von der Geistesgröße 209
Christliche Gedanken. In wenigen heiligen Momenten aus tiefer intuitiver Ueberzeugung und Herzensdrang niedergeschrieben. (Aus dem Englischen.) 242
Räthe eines Weltmannes an einen Prinzen, der als Soldat in die Welt ging 254
Christlicher Katechismus 259
Ueber die Emigrirten 260
Ueber einige merkwürdige Denkmünzen auf Karl I. von England 262
Vermischte Gedanken. (1793.)
Offenbarung Johannes 264
Sokrates, Christus 264
Moderation, Toleranz 264
Lesen des Evangeliums 266
Eine Predigt an Schriftsteller, und zwar an Kritiker . . . 267
Fragment meines Glaubensbekenntnisses oder Grundideen meiner Religion 272

Seite.

Andenken für Reisende (1790.) . . . . . 287—347

I. Gesundheitssucher. II. Reisende der Gewohnheit wegen. III. Reisende des Berufes wegen. IV. V. VI. VII. Ein Wort auch über reisebeschreibungssüchtige Reisende. VIII. IX. Jesuitische Reisende. X. Indiskrete Reisende. XI. Auch noch ein Wort von armen, unglücklichen, verfolgten, kollektirenden Reisenden. XII. XIII. Impertinente Reisende. XIV. XV. XVI. XVII. XVIII. Einige Anekdoten für Reisende. Aus Tannebauer's Leben.

Ein Wort eines freien Schweizers an die große Nation, sammt den dazu gehörigen Beilagen.

I. An Bürger Denzel, Mitglied des Rathes der Alten . . 348

II. An Bürger Direktor Reubel 349

III. Ein Wort eines freien Schweizers an die große Nation 350

IV. Réponse au mot d'un Suisse libre à la grande nation 361

Antwort auf das Wort eines freien Schweizers an die große Nation 371

V. An Bürger Direktor Präsident Reubel 381

VI. Vorläufige Beantwortung der Antwort auf das Wort eines freien Schweizers an die große Nation 383

VII. Noch ein Wort an die französische Nation, oder Thatsachen und Anmerkungen zur Beleuchtung der Antwort auf das Wort eines freien Schweizers 389

Stanford University Libraries
3 6105 015 294 718

PT
2392
.L2.A6
1859
v.4

DATE DUE

Stanford University Libraries
Stanford, Ca.
94305